

**Ogłoszenie o wyniku postępowania  
Dostawy  
Zakup i dostawa pomocy dydaktycznych**

**SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY**

**1.1.) Rola zamawiającego**

Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

**1.2.) Nazwa zamawiającego:** Gmina Mszczonów

**1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny:** REGON 750148609

**1.5) Adres zamawiającego**

**1.5.1.) Ulica:** Pl. Piłsudskiego 1

**1.5.2.) Miejscowość:** Mszczonów

**1.5.3.) Kod pocztowy:** 96-320

**1.5.4.) Województwo:** mazowieckie

**1.5.5.) Kraj:** Polska

**1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3:** PL926 - Żyrardowski

**1.5.9.) Adres poczty elektronicznej:** [urząd.miejski@mszczonow.pl](mailto:urząd.miejski@mszczonow.pl) lub [zamowienia.publiczne@mszczonow.pl](mailto:zamowienia.publiczne@mszczonow.pl)

**1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego:** <http://www.bip.mszczonow.pl>

**1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:**

<https://platformazakupowa.pl/transakcja/1284447>

**1.7.) Rodzaj zamawiającego:** Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka samorządu terytorialnego

**1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego:** Ogólne usługi publiczne

**SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE**

**2.1.) Ogłoszenie dotyczy:**

Zamówienia publicznego

**2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług:** Nie

**2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:**

Zakup i dostawa pomocy dydaktycznych

**2.4.) Identyfikator postępowania:** ocds-148610-872dcfb6-3401-4c68-bab5-5e80880a6dfc

**2.5.) Numer ogłoszenia:** 2026/BZP 00305294

**2.6.) Wersja ogłoszenia:** 01

**2.7.) Data ogłoszenia:** 2026-06-24

**2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań:** Tak

**2.9.) Numer planu postępowań w BZP:** 2026/BZP 00043603/05/P

**2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:**

1.2.2 "Zakup i dostawa pomocy dydaktycznych" w podziale na części

**2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej:** Tak

**2.12.) Nazwa projektu lub programu:**

Z uwagi na ograniczenia znaków nazwy zostały wskazane w informacjach dodatkowych na końcu niniejszego ogłoszenia.

**2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy:** Tak

**2.14.) Numer ogłoszenia:** 2026/BZP 00173855

### **SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ**

**3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną** Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

### **SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA**

**4.1.) Numer referencyjny:** RG.271.1.8.2026.SG

**4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania:** Tak

**4.3.) Łączna wartość poszczególnych części zamówienia:** 511277,70 PLN

**4.3.1) Wartość zamówienia stanowiącego przedmiot tego postępowania (bez VAT):** 485510,64 PLN

**4.4.) Rodzaj zamówienia:** Dostawy

#### **Część 1**

##### **4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia**

Część I - Zakup i dostawa pomocy dydaktycznych do realizacji zajęć terapeutycznych.

Przedmiotem zamówienia jest dostawa przez Wykonawcę pomocy dydaktycznych do realizacji zajęć terapeutycznych, szczegółowo opisanych w Opisie Przedmiotu Zamówienia stanowiącym Załącznik nr 4 do SWZ oraz zgodnie z Projektowanymi Postanowieniami Umowy stanowiącymi Załącznik nr 5 do SWZ.

**4.5.3.) Główny kod CPV:** 39162100-6 - Pomoce dydaktyczne

**4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:**

39162000-5 - Pomoce naukowe

37420000-8 - Sprzęt gimnastyczny

33190000-8 - Różne urządzenia i produkty medyczne

37422000-2 - Drażki lub belki gimnastyczne

37442900-8 - Różnorodny sprzęt gimnastyczny

37423300-2 - Gimnastyczne akcesoria do wspinania się

39143112-4 - Materace

37535100-8 - Huśtawki

**4.5.5.) Wartość części:** 84130,35 PLN

#### **Część 2**

##### **4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia**

Część II - Zakup i dostawa pomocy dydaktycznych i wyposażenia dla osób ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi.

Przedmiotem zamówienia jest dostawa przez Wykonawcę pomocy dydaktycznych do realizacji zajęć terapeutycznych, szczegółowo opisanych w Opisie Przedmiotu Zamówienia stanowiącym Załącznik nr 4 do SWZ oraz zgodnie z Projektowanymi Postanowieniami Umowy stanowiącymi Załącznik nr 5 do SWZ.

**4.5.3.) Główny kod CPV:** 35112000-2 - Sprzęt ratunkowy i awaryjny

**4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:**

32360000-4 - Urządzenia komunikacji wewnętrznej

33196200-2 - Sprzęt dla osób niepełnosprawnych

**4.5.5.) Wartość części:** 80695,59 PLN

#### **Część 3**

##### **4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia**

Część III: Zakup i dostawa pomocy dydaktycznych do realizacji zajęć edukacyjnych.

Przedmiotem zamówienia jest dostawa przez Wykonawcę pomocy dydaktycznych do realizacji zajęć edukacyjnych

terapeutycznych, szczegółowo opisanych w Opisie Przedmiotu Zamówienia stanowiącym Załącznik nr 4 do SWZ oraz zgodnie z Projektowanymi Postanowieniami Umowy stanowiącymi Załącznik nr 5 do SWZ.

**4.5.3.) Główny kod CPV:** 39162100-6 - Pomoce dydaktyczne

**4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:**

39162110-9 - Sprzęt dydaktyczny

37524100-8 - Gry edukacyjne

48190000-6 - Pakiety oprogramowania edukacyjnego

**4.5.5.) Wartość części:** 230991,15 PLN

#### Część 4

**4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia**

Część IV: Zakup i dostawa pomocy dydaktycznych – programów multimedialnych do szkół

Przedmiotem zamówienia jest dostawa przez Wykonawcę pomocy dydaktycznych – programów multimedialnych do szkół, szczegółowo opisanych w Opisie Przedmiotu Zamówienia stanowiącym Załącznik nr 4 do SWZ oraz zgodnie z Projektowanymi Postanowieniami Umowy stanowiącymi Załącznik nr 6 do SWZ.

**4.5.3.) Główny kod CPV:** 39162100-6 - Pomoce dydaktyczne

**4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:**

39162110-9 - Sprzęt dydaktyczny

48190000-6 - Pakiety oprogramowania edukacyjnego

**4.5.5.) Wartość części:** 53339,65 PLN

#### Część 5

**4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia**

Część V: Zakup i dostawa pomocy dydaktycznych i wyposażania do klubu dziecięcego.

Przedmiotem zamówienia jest dostawa przez Wykonawcę pomocy dydaktycznych i wyposażania do klubu dziecięcego, szczegółowo opisanych w Opisie Przedmiotu Zamówienia stanowiącym Załącznik nr 4 do SWZ oraz zgodnie z Projektowanymi Postanowieniami Umowy stanowiącymi Załącznik nr 5 do SWZ.

**4.5.3.) Główny kod CPV:** 39162100-6 - Pomoce dydaktyczne

**4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:**

39162110-9 - Sprzęt dydaktyczny

37524100-8 - Gry edukacyjne

39290000-1 - Wyposażenie różne

34928480-6 - Pojemniki i kosze na odpady i śmieci

34912100-4 - Wózki popychane

**4.5.5.) Wartość części:** 36353,90 PLN

### SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

#### Część 1

### SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)

**5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania:** Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

**5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania:** art. 255 pkt 2 ustawy

**5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:**

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone oferty przez wykonawców. Po przeprowadzeniu czynności badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu na podstawach przewidzianych w ustawie

Prawo zamówień publicznych. W konsekwencji w postępowaniu nie pozostała żadna oferta niepodlegająca odrzuceniu, która mogłaby zostać wybrana jako najkorzystniejsza.

Wobec odrzucenia wszystkich złożonych ofert zaistniała przesłanka unieważnienia postępowania określona w art. 255 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, co obliguje Zamawiającego do unieważnienia postępowania.

## Część 2

### SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)

**5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania:** Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

**5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania:** art. 255 pkt 3 ustawy

**5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:**

Zamawiający poprzez zamieszczenie na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacji o budżecie postępowania, zrealizował obowiązek, o którym mowa w art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, tzn. podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia w części 2 w kwocie 88295,56 zł brutto.

W postępowaniu w części 2, została złożona jedna oferta. Zaoferowana w ofercie cena istotnie przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia dla tej części zamówienia, a zamawiający nie ma możliwości zwiększenia budżetu zadania i zrównania

zadeklarowanej kwoty z wartością ceny złożonej oferty, co stanowi przesłankę do unieważnienia postępowania. Zgodnie z art. 255 pkt 3) ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiego uregulowania jest ochrona zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych na realizację zamówienia. Informacja o kwocie, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia podawana jest przez zamawiającego najpóźniej przed otwarciem ofert. Jest to przyrzeczenie dotyczące minimalnej sumy gwarantowanej. Poprzez złożenie oświadczenia w sprawie deklarowanego budżetu postępowania zamawiający zobowiązuje się przyjąć ofertę najkorzystniejszą, jeśli zaoferowana cena lub koszt nie przekroczy tej kwoty. Ustawodawca co prawda dopuścił możliwość zwiększenia kwoty pokrycia finansowego w związku z wyborem oferty, jednak decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na uznaniu i możliwościach zamawiającego. Sformułowanie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” zawarte w treści art. 255 pkt 3) ustawy Pzp należy interpretować jako uprawnienie zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem zamawiający nie ma obowiązku dokonania zwiększenia budżetu na sfinansowanie zamówienia ponad zadeklarowaną kwotę, a wykonawca nie posiada uprawnienia do wysuwania względem zamawiającego żądania przeznaczenia dodatkowych środków ponad budżet postępowania lub wymagania od niego podjęcia określonych działań mających na celu zwiększenie puli środków przeznaczonych na realizację zamówienia.

## Część 3

### SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 3)

**5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania:** Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

**5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania:** art. 255 pkt 2 ustawy

**5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:**

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone oferty przez wykonawców. Po przeprowadzeniu czynności badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu na podstawach przewidzianych w ustawie Prawo zamówień publicznych. W konsekwencji w postępowaniu nie pozostała żadna oferta niepodlegająca odrzuceniu, która mogłaby zostać wybrana jako najkorzystniejsza.

Wobec odrzucenia wszystkich złożonych ofert zaistniała przesłanka unieważnienia postępowania określona w art. 255 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, co obliguje Zamawiającego do unieważnienia postępowania.

## Część 4

### SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 4)

**5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania:** Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

**5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania:** art. 255 pkt 3 ustawy

**5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:**

Zamawiający poprzez zamieszczenie na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacji o budżecie postępowania, zrealizował obowiązek, o którym mowa w art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, tzn. podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia w części 4 w kwocie 65565,87 zł brutto.

W postępowaniu w części 4, została złożona jedna oferta. Zaoferowana w ofercie cena istotnie przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia dla tej części zamówienia, a zamawiający nie ma możliwości zwiększenia budżetu zadania i zrównania zadeklarowanej kwoty z wartością ceny złożonej oferty, co stanowi przesłankę do unieważnienia postępowania.

Zgodnie z art. 255 pkt 3) ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiego uregulowania jest ochrona zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych na realizację zamówienia. Informacja o kwocie, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia podawana jest przez zamawiającego najpóźniej przed otwarciem ofert. Jest to przyrzeczenie dotyczące minimalnej sumy gwarantowanej. Poprzez złożenie oświadczenia w sprawie deklarowanego budżetu postępowania zamawiający zobowiązuje się przyjąć ofertę najkorzystniejszą, jeśli zaoferowana cena lub koszt nie przekroczy tej kwoty. Ustawodawca co prawda dopuścił możliwość zwiększenia kwoty pokrycia finansowego w związku z wyborem oferty, jednak decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na uznaniu i możliwościach zamawiającego. Sformułowanie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” zawarte w treści art. 255 pkt 3) ustawy Pzp należy interpretować jako uprawnienie zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem zamawiający nie ma obowiązku dokonania zwiększenia budżetu na sfinansowanie zamówienia ponad zadeklarowaną kwotę, a wykonawca nie posiada uprawnienia do wysuwania względem zamawiającego żądania przeznaczenia dodatkowych środków ponad budżet postępowania lub wymagania od niego podjęcia określonych działań mających na celu zwiększenie puli środków przeznaczonych na realizację zamówienia.

**Część 5****SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 5)**

**5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania:** Postępowanie/część postępowania zakończyła się unieważnieniem

**5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania:** art. 255 pkt 3 ustawy

**5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:**

Zamawiający poprzez zamieszczenie na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacji o budżecie postępowania, zrealizował obowiązek, o którym mowa w art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, tzn. podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia w części 5 w kwocie 44715,30 zł brutto.

W postępowaniu w części 5, zostały złożone 3 oferty. Zaoferowane w ofertach ceny przewyższają kwotę, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia dla tej części zamówienia, a zamawiający nie ma możliwości zwiększenia budżetu zadania i zrównania zadeklarowanej kwoty z wartością ceny najkorzystniejszej złożonej oferty, co stanowi przesłankę do unieważnienia postępowania.

Zgodnie z art. 255 pkt 3) ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiego uregulowania jest ochrona zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych na realizację zamówienia. Informacja o kwocie, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia podawana jest przez zamawiającego najpóźniej przed otwarciem ofert. Jest to przyrzeczenie dotyczące minimalnej sumy gwarantowanej. Poprzez złożenie oświadczenia w sprawie deklarowanego budżetu postępowania zamawiający zobowiązuje się przyjąć ofertę najkorzystniejszą, jeśli zaoferowana cena lub koszt nie przekroczy tej kwoty. Ustawodawca co prawda dopuścił możliwość zwiększenia kwoty pokrycia finansowego w związku z wyborem oferty, jednak decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na uznaniu i możliwościach zamawiającego.

Sformułowanie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” zawarte w treści art. 255 pkt 3) ustawy Pzp należy interpretować jako uprawnienie zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem zamawiający nie ma obowiązku dokonania zwiększenia budżetu na sfinansowanie zamówienia ponad zadeklarowaną kwotę, a wykonawca nie posiada uprawnienia do wysuwania względem zamawiającego żądania przeznaczenia dodatkowych środków ponad budżet postępowania lub wymagania od niego podjęcia określonych działań mających na celu zwiększenie puli środków przeznaczonych na realizację zamówienia.