

**Ogłoszenie o wyniku postępowania
Roboty budowlane
Poprawa efektywności energetycznej budynku użyteczności publicznej Gminy Rudnik**

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego

Postępowanie prowadzi podmiot, któremu powierzono przeprowadzenie postępowania

1.2.) Nazwa zamawiającego: Gmina Rudnik

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 276258523

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Kozielska1

1.5.2.) Miejscowość: Rudnik

1.5.3.) Kod pocztowy: 47-411

1.5.4.) Województwo: śląskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL227 - Rybnicki

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: przetargi@gmina-rudnik.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.gmina-rudnik.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:

<https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-ca33ab7a-c5c1-4ec2-afd5-25bc6bd6febd>

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka samorządu terytorialnego

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Ogólne usługi publiczne

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:

Poprawa efektywności energetycznej budynku użyteczności publicznej Gminy Rudnik

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-ca33ab7a-c5c1-4ec2-afd5-25bc6bd6febd

2.5.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00305077

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2026-06-24

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2025/BZP 00027857/14/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.1.14 Poprawa efektywności energetycznej budynku użyteczności publicznej Gminy Rudnik

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Tak

2.12.) Nazwa projektu lub programu:

Fundusze Europejskie dla Śląskiego 2021-2027 (Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego)

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy: Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2025/BZP 00620761

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: 1.1.14a.2025

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.4.) Rodzaj zamówienia: Roboty budowlane

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

„Przedmiotem zamówienia jest poprawa efektywności energetycznej budynku użyteczności publicznej Gminy Rudnik.

I. Przedmiotem zamówienia jest :

Przedmiotem zamówienia są roboty budowlane dotyczące termomodernizacji budynku Urzędu Gminy w Rudniku przy ul. Kozielskiej 1 (dz. nr 522/2, 521/8, obręb Rudnik) w ramach realizacji zadania pn.: „Poprawa efektywności energetycznej budynku użyteczności publicznej gminy Rudnik”. W ramach dofinansowania Fundusze Europejskie dla Śląskiego 2021-2027 (Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego)

4.5.3.) Główny kod CPV: 45000000-7 - Roboty budowlane

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Rudnik, dnia 10 czerwca 2026r.

Numer referencyjny: ZP.1.1.14a.2025

Zamawiający: Gmina Rudnik, działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia o unieważnieniu postępowania stosownie do treści art. 255 pkt 6) w zw. z art. 457 ust. 5 ustawy Pzp oraz art. § 58 § 1 i art. 387 § 1 Kodeksu cywilnego.

Uzasadnienie prawne.

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt. 6) ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zgodnie z art. 457 ust. 5 ustawy Pzp, przepis ust. 1 [art. 457 ust. 1 ustawy Pzp] nie wyłącza możliwości żądania unieważnienia umowy na podstawie art. 705 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny.

Zgodnie z art. 58 § 1 Kodeksu cywilnego, czynność prawna sprzeczna z ustawą albo mająca na celu obejście ustawy jest nieważna, chyba że właściwy przepis przewiduje inny skutek, w szczególności ten, iż na miejsce nieważnych postanowień czynności prawnej wchodzi odpowiednie przepisy ustawy.

Zgodnie z art. 387 § 1 Kodeksu cywilnego, umowa o świadczenie niemożliwe jest nieważna.

Uzasadnienie faktyczne.

Zamawiający w dniu 9 stycznia 2026 r. dokonał otwarcia ofert. Zgodnie

z postanowieniami SWZ termin wykonania umowy został określony na dzień

31.05.2026 r. Z uwagi na przedłużający się proces badania i oceny ofert, Zamawiający nie był zdolny do udzielenia

zamówienia w terminie pozwalającym na realizację umowy zgodnie z wymaganiami SWZ. Jednocześnie Zamawiający nie znajduje podstaw do zmiany umowy.

Stosownie do regulacji Kodeksu cywilnego, umowa o świadczenie niemożliwe jest nieważna. W praktyce oznacza to, że traktuje się ją jako niezawartą, a więc nie wywołuje ona żadnych skutków prawnych oraz nie powoduje, z jednym wyjątkiem, żadnych konsekwencji prawnych dla żadnej ze stron stosunku prawnego. Nieważna również jest czynność prawna, która jest sprzeczna z ustawą albo ma na celu obejście ustawy, chyba że właściwy przepis przewiduje inny skutek, w szczególności ten, iż na miejsce nieważnych postanowień czynności prawnej wchodzi odpowiednie przepisy ustawy.

Ewentualny wybór oferty najkorzystniejszej na obecnym etapie postępowania skutkowałby możliwością zawarcia umowy dopiero po upływie terminu na wniesienie odwołania od tej czynności, a zatem po upływie terminu realizacji zamówienia określonego w SWZ. Tym samym wykonanie zamówienia w pierwotnie określonym terminie stało się obiektywnie niemożliwe. Stwierdzenie wystąpienia przesłanki unieważnienia postępowania poprzedzone zostało analizą możliwości dokonania zmiany terminu realizacji umowy (konieczność wydłużenia tego terminu wynikała z faktu podpisania umowy po

tym, jak pierwotny termin realizacji umowy już minął). Zgodnie z art. 436 ust. 1 ustawy Pzp, umowa powinna zawierać postanowienia określające planowany termin zakończenia usługi, dostawy lub robót budowlanych, oraz, w razie potrzeby, planowane terminy wykonania poszczególnych części usługi, dostawy lub roboty budowlanej, określone w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach, chyba że wskazanie daty wykonania umowy jest uzasadnione obiektywną przyczyną. Zamawiający określił termin wykonania zamówienia poprzez wskazanie konkretnej daty. Przed upływem terminu składania ofert Wykonawcy nie zakwestionowali takiego sposobu określenia terminu realizacji, akceptując go jako wynikający z potrzeb Zamawiającego. Wykonawcy, którzy zdecydowali o złożeniu ofert w ww. postępowaniu uwzględnili termin określony przez Zamawiającego jako istotny element wyceny świadczenia.

Z uwagi na ograniczoną liczbę znaków pozostałe uzasadnienie faktyczne wpisano w informacjach dodatkowych

SEKCJA IX INFORMACJE DODATKOWE

c. d. uzasadnienia faktycznego dot. unieważnienia postępowania

Zgodnie z art. 455 ustawy Pzp, dopuszcza się dokonywanie zmian w już zawartej umowie, bez konieczności przeprowadzania nowego postępowania o udzielenie zamówienia, pod warunkiem, że zmiany te nie mają istotnego charakteru. Zatem rozważana zmiana terminu powinna w pierwszej kolejności powodować konieczność weryfikacji zapisów dokumentów zamówienia pod kątem dopuszczalności zmian umowy na gruncie art. 455 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp. W zależności od treści dokumentów zamówienia, zmiana taka mogłaby prowadzić do zmiany daty rozpoczęcia realizacji zamówienia albo do zmiany zarówno daty rozpoczęcia, jak i zakończenia realizacji, o ile możliwość takiej modyfikacji została przewidziana zgodnie z art. 455 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp. Przepisy ustawy Pzp nie stoją wcale na przeszkodzie, aby Zamawiający po wyborze najkorzystniejszej oferty, a jeszcze przed podpisaniem umowy w sprawie zamówienia publicznego, zmienił postanowienia przyszłej umowy, jeżeli zmiany te Zamawiający przewidział w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, zgodnie z art. 455 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp (Wyrok KIO z 9 grudnia 2022 r., sygn. KIO 3098/22).

W niniejszej sprawie Zamawiający stwierdza jednoznacznie brak podstaw do zmiany terminu realizacji zamówienia wskazanych w umowie z wykonawcą. Jest to o tyle istotne, że treść tzw. klauzul przeglądowych jest okolicznością, która determinuje decyzje wykonawców o założeniu oferty. Uzasadnioną tezą jest twierdzenie o tym, że gdyby termin realizacji zamówienia podany datą kalendarzową był dłuższy niż wskazany w SWZ, wykonawcy, którzy nie zdecydowali się na złożenie oferty, złożiliby ją, a ci którzy ją złożyli mogliby zaproponować korzystniejsze warunki realizacji zamówienia. W efekcie zmianę terminu wykonania zamówienia należy traktować jako naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Utrzymanie decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty w warunkach naruszenia art. 16 pkt 1 ustawy pzp które jest nieusuwalne po terminie składania ofert stoi w sprzeczności z podstawowymi zasadami systemu zamówień publicznych. Zarówno SWZ, jak i projekt umowy nie zawierały klauzul modyfikacyjnych umożliwiających zmianę terminu realizacji w trybie art. 455 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp.

Zamawiający w dalszej kolejności dokonał analiz pozostałych przesłanek zmiany umowy wskazanych w art. 455 ustawy Pzp i stwierdził, że nie zachodzi żadna z nich.

W konsekwencji, wobec braku możliwości dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej w terminie umożliwiającym wykonanie zamówienia, wydłużenia terminu realizacji na podstawie ustawy lub umowy, zawarcia umowy bez naruszenia art. 455 ustawy Pzp, zapewnienia równego traktowania Wykonawców, kontynuowanie postępowania i zawarcie umowy po upływie terminu realizacji zamówienia prowadziłoby do zawarcia umowy sprzecznej z warunkami zamówienia określonymi w SWZ, co skutkowałoby jej unieważnieniem.

Reasumując wystąpiły wszystkie okoliczności wskazane w treści art. 255 pkt 6) ustawy Pzp, zgodnie z którymi Zamawiający ma obowiązek unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.