

**Ogłoszenie o wyniku postępowania
Dostawy
Zakup i dostawa wyposażenia dla 4 szkół podstawowych z terenu gminy Nieborów.**

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego

Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: Gmina Nieborów

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 750148360

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Aleja Legionów Polskich 26

1.5.2.) Miejscowość: Nieborów

1.5.3.) Kod pocztowy: 99-416

1.5.4.) Województwo: łódzkie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL715 - Skierniewicki

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: gmina@nieborow.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.nieborow.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:

<https://gmina-nieborow.ezamawiajacy.pl/>

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka samorządu terytorialnego

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Ogólne usługi publiczne

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:

Zakup i dostawa wyposażenia dla 4 szkół podstawowych z terenu gminy Nieborów.

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-7af586a2-c051-404d-b3d4-c57f1463d1eb

2.5.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00292735

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2026-06-16

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2026/BZP 00046477/03/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.2.1 Zakup i dostawa wyposażenia dla 4 szkół podstawowych z terenu gminy Nieborów.

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Tak

2.12.) Nazwa projektu lub programu:

Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus w ramach Programu Regionalnego Fundusze Europejskie dla Łódzkiego 2021-2027 Priorytet FELD.O8 Fundusz Europejskie dla Edukacji i Kadr w Łódzkiem Działanie FELD.08.07 Kształcenie ogólne

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy:

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy.
Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00282707

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: IZP.271.5.2026

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.4.) Rodzaj zamówienia: Dostawy

Część 1

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

Zakup wraz z dostawą i montażem wyposażenia pracowni szkolnych - szczegółowy OPZ stanowi zał. nr 1a do SWZ

4.5.3.) Główny kod CPV: 39162000-5 - Pomoce naukowe

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

30200000-1 - Urządzenia komputerowe

48000000-8 - Pakiety oprogramowania i systemy informatyczne

32322000-6 - Urządzenia multimedialne

32340000-8 - Mikrofony i głośniki

39162100-6 - Pomoce dydaktyczne

4.5.5.) Wartość części: 80387 PLN

Część 2

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

Zakup wraz z dostawą i montażem pomocy multimedialnych wraz z oprogramowaniem - szczegółowy OPZ stanowi zał. nr 1b do SWZ

4.5.3.) Główny kod CPV: 39162000-5 - Pomoce naukowe

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

30200000-1 - Urządzenia komputerowe

48000000-8 - Pakiety oprogramowania i systemy informatyczne

32322000-6 - Urządzenia multimedialne

39162100-6 - Pomoce dydaktyczne

4.5.5.) Wartość części: 206329 PLN

Część 3

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

Zakup wraz z dostawą pomocy dydaktycznych - szczegółowy OPZ stanowi zał. nr 1c do SWZ

4.5.3.) Główny kod CPV: 39162100-6 - Pomoce dydaktyczne

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

39162000-5 - Pomoce naukowe

4.5.5.) Wartość części: 126455 PLN

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

Część 1**SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)**

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/część postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), zwanej dalej "p.z.p.", Zamawiający zawiadamia, iż w oparciu o art. 255 ust. 6 p.z.p unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego o nazwie: „Zakup i dostawa wyposażenia dla 4 szkół podstawowych z terenu gminy Nieborów.” - oznaczenie sprawy IZP.271.5.2026, w którym ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 10.06.2026 r. pod numerem 2026/BZP 00282707/01.

Uzasadnienie faktyczne

W toku zbierania ofert, przed upływem terminu ich składania, Zamawiający zidentyfikował istotne i nieusuwalne błędy w Opisie Przedmiotu Zamówienia załącznik 1a, 1b i 1c, stanowiące załączniki do Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Zidentyfikowane błędy w OPZ bezpośrednio naruszają art. 99 ust. 4 i 5 ustawy Pzp,

„4. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

5. Przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny"

Wada ta ma charakter nieusuwalny. Kontynuowanie postępowania i zawarcie umowy w oparciu o tak wadliwy OPZ skutkowałoby zawarciem umowy podlegającej unieważnieniu na podstawie art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, ze względu na rażące naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ na wynik postępowania. W związku z powyższym, zaistniały w pełni przesłanki koniunktywne określone w art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, co obliuguje Zamawiającego do unieważnienia przedmiotowego postępowania

Uzasadnienie prawne

Zamawiający unieważnienia postępowanie na podstawie art. 255 ust. 6 Ustawy prawo zamówień publicznych.

Unieważnienie następuje zgodnie z językową wykładnią wskazanego przepisu. Zdaniem Zamawiającego stwierdzona w postępowaniu wada wypełnia wszystkie przesłanki wskazanego przepisu. Błąd konstrukcji Załącznik nr 1a – Formularz wyceny dla Części I (OPZ), Załącznik nr 1b -Formularz wyceny dla części II (OPZ), Załącznik nr 1c - Formularz wyceny dla części III (OPZ) do SWZ został zauważony na etapie składania ofert. Powstała wada ma zatem charakter trwały. Fakt jej wystąpienia znajduje swój dowód w zamieszczonych w postępowaniu dokumentach, a brak możliwości zawarcia ważnej umowy wynika bezpośrednio z brzmienia art. 99 ust. 4 i 5 p.z. p. który wskazuje, że przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, oraz przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny"

Mając na względzie powyższe, unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 ust. 6 p.z.p. jest w opinii Zamawiającego uzasadnione.

Część 2**SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)**

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/część postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), zwanej dalej "p.z.p.", Zamawiający zawiadamia, iż w oparciu o art. 255 ust. 6 p.z.p unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego o nazwie: „Zakup i dostawa wyposażenia dla 4 szkół podstawowych z terenu gminy Nieborów.” - oznaczenie sprawy IZP.271.5.2026, w którym ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 10.06.2026 r. pod numerem 2026/BZP 00282707/01.

Uzasadnienie faktyczne

W toku zbierania ofert, przed upływem terminu ich składania, Zamawiający zidentyfikował istotne i nieusuwalne błędy w Opisie Przedmiotu Zamówienia załącznik 1a, 1b i 1c, stanowiące załączniki do Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Zidentyfikowane błędy w OPZ bezpośrednio naruszają art. 99 ust. 4 i 5 ustawy Pzp,

„4. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

5. Przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny"

Wada ta ma charakter nieusuwalny. Kontynuowanie postępowania i zawarcie umowy w oparciu o tak wadliwy OPZ skutkowałoby zawarciem umowy podlegającej unieważnieniu na podstawie art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, ze względu na rażące naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ na wynik postępowania. W związku z powyższym, zaistniały w pełni przesłanki koniunktywne określone w art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, co obliguje Zamawiającego do unieważnienia przedmiotowego postępowania

Uzasadnienie prawne

Zamawiający unieważnienia postępowanie na podstawie art. 255 ust. 6 Ustawy prawo zamówień publicznych.

Unieważnienie następuje zgodnie z językową wykładnią wskazanego przepisu. Zdaniem Zamawiającego stwierdzona w postępowaniu wada wypełnia wszystkie przesłanki wskazanego przepisu. Błąd konstrukcji Załącznik nr 1a – Formularz wyceny dla Części I (OPZ), Załącznik nr 1b -Formularz wyceny dla części II (OPZ), Załącznik nr 1 c - Formularz wyceny dla części III (OPZ) do SWZ został zauważony na etapie składania ofert. Powstała wada ma zatem charakter trwały. Fakt jej wystąpienia znajduje swój dowód w zamieszczonych w postępowaniu dokumentach, a brak możliwości zawarcia ważnej umowy wynika bezpośrednio z brzmienia art. 99 ust. 4 i 5 p.z. p. który wskazuje, że przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, oraz przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny"

Mając na względzie powyższe, unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 ust. 6 p.z.p. jest w opinii Zamawiającego uzasadnione.

Część 3**SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 3)**

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), zwanej dalej "p.z.p.", Zamawiający zawiadamia, iż w oparciu o art. 255 ust. 6 p.z.p unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego o nazwie: „Zakup i dostawa wyposażenia dla 4 szkół podstawowych z terenu gminy Nieborów.” - oznaczenie sprawy IZP.271.5.2026, w którym ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 10.06.2026 r. pod numerem 2026/BZP 00282707/01.

Uzasadnienie faktyczne

W toku zbierania ofert, przed upływem terminu ich składania, Zamawiający zidentyfikował istotne i nieusuwalne błędy w Opisie Przedmiotu Zamówienia załącznik 1a, 1b i 1c, stanowiące załączniki do Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Zidentyfikowane błędy w OPZ bezpośrednio naruszają art. 99 ust. 4 i 5 ustawy Pzp,

„4. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

5. Przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny"

Wada ta ma charakter nieusuwalny. Kontynuowanie postępowania i zawarcie umowy w oparciu o tak wadliwy OPZ skutkowałoby zawarciem umowy podlegającej unieważnieniu na podstawie art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, ze względu na rażące naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ na wynik postępowania. W związku z powyższym, zaistniały w pełni

przesłanki koniunktywne określone w art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, co obliguje Zamawiającego do unieważnienia przedmiotowego postępowania

Uzasadnienie prawne

Zamawiający unieważnienia postępowanie na podstawie art. 255 ust. 6 Ustawy prawo zamówień publicznych.

Unieważnienie następuje zgodnie z językową wykładnią wskazanego przepisu. Zdaniem Zamawiającego stwierdzona w postępowaniu wada wypełnia wszystkie przesłanki wskazanego przepisu. Błąd konstrukcji Załącznik nr 1a – Formularz wyceny dla Części I (OPZ), Załącznik nr 1b -Formularz wyceny dla części II (OPZ), Załącznik nr 1 c - Formularz wyceny dla części III (OPZ) do SWZ został zauważony na etapie składania ofert. Powstała wada ma zatem charakter trwały. Fakt jej wystąpienia znajduje swój dowód w zamieszczonych w postępowaniu dokumentach, a brak możliwości zawarcia ważnej umowy wynika bezpośrednio z brzmienia art. 99 ust. 4 i 5 p.z. p. który wskazuje, że przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, oraz przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny"

Mając na względzie powyższe, unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 ust. 6 p.z.p. jest w opinii Zamawiającego uzasadnione.