Ogłoszenie o wyniku postępowania
Dostawy
Dostawa sprzętu i oprogramowania odpowiedzialnego za cyberbezpieczeństwo w ramach projektu ”Cyberbezpieczny Gogolin” – z podziałem na 4 części

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: Gmina Gogolin

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 531413076

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Krapkowicka 6

1.5.2.) Miejscowość: Gogolin

1.5.3.) Kod pocztowy: 47-320

1.5.4.) Województwo: opolskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL524 - Opolski

1.5.7.) Numer telefonu: +48 77 40 76 800

1.5.8.) Numer faksu: +48 77 46 66 247

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: przetargi@gogolin.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: http://www.gogolin.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-96f3ef20-9a2d-40e8-938c-fe938484247b

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka samorządu terytorialnego

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Ogólne usługi publiczne

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
Dostawa sprzętu i oprogramowania odpowiedzialnego za cyberbezpieczeństwo w ramach projektu ”Cyberbezpieczny Gogolin” – z podziałem na 4 części

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-96f3ef20-9a2d-40e8-938c-fe938484247b

2.5.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00271482

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2026-06-02

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2026/BZP 00028472/03/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.2.1 Pojekt cyberbezpieczny samorząd - zakup sprzętu i oprogramowania komputerowego

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Tak

2.12.) Nazwa projektu lub programu:
Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy (FERC) Priorytet II: Zaawansowane usługi cyfrowe Działanie 2.2 Wzmocnienie krajowego systemu cyberbezpieczeństwa w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR)

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy: Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00221609

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: WPS.IV.271.8.2026

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Tak

4.3.) Łączna wartość poszczególnych części zamówienia: 754434,63 PLN

4.3.1) Wartość zamówienia stanowiącego przedmiot tego postępowania (bez VAT): 235690,75 PLN

4.4.) Rodzaj zamówienia: Dostawy

Część 1

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Przedmiotem zamówienia jest dostawa sprzętu i oprogramowania odpowiedzialnego za cyberbezpieczeństwo w ramach projektu ”Cyberbezpieczny Gogolin” z podziałem na 4 części (zadania).
1. Część (zadanie) I obejmuje: oprogramowanie do wykrywania i reagowania na podejrzane aktywności na urządzeniach końcowych - EDR – Endpoint Detection and Response. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla części I określony jest w załączniku nr 1a do SWZ.Jeśli w opisie przedmiotu zamówienia zostało wskazane pochodzenie (marka, znak towarowy, producent, dostawca) materiałów lub normy, aprobaty, specyfikacje i systemy, o których mowa w art. 99 ust. 5 PZP, Zamawiający zaznacza, że mają one charakter i znaczenie przykładowe i każdorazowo można zastosować rozwiązania równoważne, spełniające założenia SWZ i nie zmieniające jego sensu. Zamawiający oceniając równoważność badał będzie parametry techniczne i funkcjonalne zaproponowanych rozwiązań. Zamawiający dopuszcza zaoferowanie równoważnego przedmiotu zamówienia pod warunkiem, że będzie on posiadał parametry i funkcjonalność nie gorsze niż rozwiązania opisane. Zamawiający dopuszcza oferowanie materiałów lub rozwiązań równoważnych pod warunkiem, że zagwarantują one prawidłową realizację dostawy oraz zapewnią uzyskanie parametrów technicznych nie gorszych od założonych.
Zamawiający wskazuje, że obowiązek zgłoszenia w ofercie rozwiązań równoważnych w stosunku do opisanych w opisie przedmiotu zamówienia i wykazania równoważności leży po stronie Wykonawcy.
W przypadku gdy wymagania w opisie przedmiotu zamówienia odnoszą się do znaku towarowego, patentu lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje konkretne produkty lub usługi Zamawiający wymaga, aby Wykonawca w przypadku zaoferowania rozwiązań równoważnych, przedstawił już w ofercie dowód równoważności potwierdzający spełnienie kryteriów, które Zamawiający stosuje w celu oceny równoważności (Wyrok TSUE C-14/17 z dnia 2018-07-12).
Wykonawca, który decyduje się na zastosowanie rozwiązania równoważnego, ma obowiązek wykazania równoważności już na etapie składania oferty, nie zaś na etapie późniejszym – podpisania umowy czy wykonywania zamówienia.

4.5.3.) Główny kod CPV: 48900000-7 - Różne pakiety oprogramowania i systemy komputerowe

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

48600000-4 - Pakiety oprogramowania dla baz danych i operacyjne

72263000-6 - Usługi wdrażania oprogramowania

4.5.5.) Wartość części: 26635,28 PLN

Część 2

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Przedmiotem zamówienia jest dostawa sprzętu i oprogramowania odpowiedzialnego za cyberbezpieczeństwo w ramach projektu”Cyberbezpieczny Gogolin” z podziałem na 4 części (zadania).
Część (zadanie) II obejmuje: Zasilanie awaryjne serwera – UPS. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla części II określony jest w załączniku nr 1b do SWZ. Jeśli w opisie przedmiotu zamówienia zostało wskazane pochodzenie (marka, znak towarowy, producent, dostawca) materiałów lub normy, aprobaty, specyfikacje i systemy, o których mowa w art. 99 ust. 5 PZP, Zamawiający zaznacza, że mają one charakter i znaczenie przykładowe i każdorazowo można zastosować

rozwiązania równoważne, spełniające założenia SWZ i nie zmieniające jego sensu. Zamawiający oceniając równoważność badał będzie parametry techniczne i funkcjonalne zaproponowanych rozwiązań. Zamawiający dopuszcza zaoferowanie równoważnego przedmiotu zamówienia pod warunkiem, że będzie on posiadał parametry i funkcjonalność nie gorsze niż rozwiązania opisane. Zamawiający dopuszcza oferowanie materiałów lub rozwiązań równoważnych pod warunkiem, że zagwarantują one prawidłową realizację dostawy oraz zapewnią uzyskanie parametrów technicznych nie gorszych od założonych.
Zamawiający wskazuje, że obowiązek zgłoszenia w ofercie rozwiązań równoważnych w stosunku do opisanych w opisie przedmiotu zamówienia i wykazania równoważności leży po stronie Wykonawcy.
W przypadku gdy wymagania w opisie przedmiotu zamówienia odnoszą się do znaku towarowego, patentu lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje konkretne produkty lub usługi Zamawiający wymaga, aby Wykonawca w przypadku zaoferowania rozwiązań równoważnych, przedstawił już w ofercie dowód równoważności potwierdzający spełnienie kryteriów, które Zamawiający stosuje w celu oceny równoważności (Wyrok TSUE C-14/17 z dnia 2018-07-12).
Wykonawca, który decyduje się na zastosowanie rozwiązania równoważnego, ma obowiązek wykazania równoważności już na etapie składania oferty, nie zaś na etapie późniejszym – podpisania umowy czy wykonywania zamówienia.

4.5.3.) Główny kod CPV: 31682530-4 - Awaryjne urządzenia energetyczne

4.5.5.) Wartość części: 31821,34 PLN

Część 3

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Przedmiotem zamówienia jest dostawa sprzętu i oprogramowania odpowiedzialnego za cyberbezpieczeństwo w ramach projektu ”Cyberbezpieczny Gogolin” z podziałem na 4 części (zadania).
Część (zadanie) III obejmuje: Oprogramowanie do gromadzenia, monitorowani a i analizy danych związanych z bezpieczeństwem - SIEM - Security Informationand Event Management. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla części III określony jest w załączniku nr 1c do SWZ.
Jeśli w opisie przedmiotu zamówienia zostało wskazane pochodzenie (marka, znak towarowy, producent, dostawca) materiałów lub normy, aprobaty, specyfikacje i systemy, o których mowa w art. 99 ust. 5 PZP, Zamawiający zaznacza, że mają one charakter i znaczenie przykładowe i każdorazowo można zastosować rozwiązania równoważne, spełniające założenia SWZ i nie zmieniające jego sensu. Zamawiający oceniając równoważność badał będzie parametry techniczne i funkcjonalne zaproponowanych rozwiązań. Zamawiający dopuszcza zaoferowanie równoważnego przedmiotu zamówienia pod warunkiem, że będzie on posiadał parametry i funkcjonalność nie gorsze niż rozwiązania opisane. Zamawiający dopuszcza oferowanie materiałów lub rozwiązań równoważnych pod warunkiem, że zagwarantują one prawidłową realizację dostawy oraz zapewnią uzyskanie parametrów technicznych nie gorszych od założonych.
Zamawiający wskazuje, że obowiązek zgłoszenia w ofercie rozwiązań równoważnych w stosunku do opisanych w opisie przedmiotu zamówienia i wykazania równoważności leży po stronie Wykonawcy.
W przypadku gdy wymagania w opisie przedmiotu zamówienia odnoszą się do znaku towarowego, patentu lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje konkretne produkty lub usługi Zamawiający wymaga, aby Wykonawca w przypadku zaoferowania rozwiązań równoważnych, przedstawił już w ofercie dowód równoważności potwierdzający spełnienie kryteriów, które Zamawiający stosuje w celu oceny równoważności (Wyrok TSUE C-14/17 z dnia 2018-07-12).
Wykonawca, który decyduje się na zastosowanie rozwiązania równoważnego, ma obowiązek wykazania równoważności już na etapie składania oferty, nie zaś na etapie późniejszym – podpisania umowy czy wykonywania zamówienia.

4.5.3.) Główny kod CPV: 48900000-7 - Różne pakiety oprogramowania i systemy komputerowe

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

48600000-4 - Pakiety oprogramowania dla baz danych i operacyjne

4.5.5.) Wartość części: 168650 PLN

Część 4

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Przedmiotem zamówienia jest dostawa sprzętu i oprogramowania odpowiedzialnego za cyberbezpieczeństwo w ramach projektu ”Cyberbezpieczny Gogolin” z podziałem na 4 części (zadania). 4. Część (zadanie) IV obejmuje: Access Point klasy korporacyjnej do połączeń z UTM celem stworzenia silnie zabezpieczonej sieci WiFi. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla części IV określony jest w załączniku nr 1d do SWZ.
Jeśli w opisie przedmiotu zamówienia zostało wskazane pochodzenie (marka, znak towarowy, producent, dostawca) materiałów lub normy, aprobaty, specyfikacje i systemy, o których mowa w art. 99 ust. 5 PZP, Zamawiający zaznacza, że mają one charakter i znaczenie przykładowe i każdorazowo można zastosować rozwiązania równoważne, spełniające założenia SWZ i nie zmieniające jego sensu. Zamawiający oceniając równoważność badał będzie parametry techniczne i funkcjonalne zaproponowanych rozwiązań. Zamawiający dopuszcza zaoferowanie równoważnego przedmiotu zamówienia pod warunkiem, że będzie on posiadał parametry i funkcjonalność nie gorsze niż rozwiązania opisane. Zamawiający dopuszcza oferowanie materiałów lub rozwiązań równoważnych pod warunkiem, że zagwarantują one prawidłową realizację dostawy oraz zapewnią uzyskanie parametrów technicznych nie gorszych od założonych.

Zamawiający wskazuje, że obowiązek zgłoszenia w ofercie rozwiązań równoważnych w stosunku do opisanych w opisie przedmiotu zamówienia i wykazania równoważności leży po stronie Wykonawcy.
W przypadku gdy wymagania w opisie przedmiotu zamówienia odnoszą się do znaku towarowego, patentu lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje konkretne produkty lub usługi Zamawiający wymaga, aby Wykonawca w przypadku zaoferowania rozwiązań równoważnych, przedstawił już w ofercie dowód równoważności potwierdzający spełnienie kryteriów, które Zamawiający stosuje w celu oceny równoważności (Wyrok TSUE C-14/17 z dnia 2018-07-12).
Wykonawca, który decyduje się na zastosowanie rozwiązania równoważnego, ma obowiązek wykazania równoważności już na etapie składania oferty, nie zaś na etapie późniejszym – podpisania umowy czy wykonywania zamówienia.

4.5.3.) Główny kod CPV: 32420000-3 - Urządzenia sieciowe

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

48600000-4 - Pakiety oprogramowania dla baz danych i operacyjne

48900000-7 - Różne pakiety oprogramowania i systemy komputerowe

4.5.5.) Wartość części: 28444,25 PLN

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

Część 1

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się zawarciem umowy

SEKCJA VI OFERTY (dla części 1)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 2

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 2

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 20461,05 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 22342,95 PLN

6.4.) Cena lub koszt oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: 20461,05 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

SEKCJA VII WYKONAWCA, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA (dla części 1)

7.1.) Czy zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia: Nie

Wykonawca

7.2.) Wielkość przedsiębiorstwa wykonawcy: Mikro przedsiębiorca

7.3.) Dane (firmy) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia:

7.3.1) Nazwa (firma) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: ITBIOTIC Sp. z o.o.

7.3.2) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON: 388536263

7.3.3) Ulica: Żwirki i Wigury 65A/110A

7.3.4) Miejscowość: Mikołów

7.3.5) Kod pocztowy: 43-190

7.3.6.) Województwo: śląskie

7.3.7.) Kraj: Polska

7.3.8.) Czy wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcom?: Nie

SEKCJA VIII UMOWA (dla części 1)

8.1.) Data zawarcia umowy: 2026-06-01

8.2.) Wartość umowy/umowy ramowej: 20461,05 PLN

8.3.) Okres realizacji zamówienia albo umowy ramowej: 15 dni

Część 2

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 1 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Jak wynika z art. 255 pkt 1 ustawy PZP – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.
W przedmiotowym postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym w terminie na składanie ofert tj. do dnia 08.05.2026r. do godz. 08:00 nie złożono żadnej oferty w części II przedmiotowego postępowania (zadanie nr 2 – Zasilanie awaryjne serwera – UPS). Wobec powyższego Zamawiający zobowiązany jest do unieważnienia postępowania w części II zgodnie z art. 255 pkt 1 ustawy PZP, ponieważ nie złożono żadnej oferty. Na unieważnienie postępowania w części II pozwala art. 259 ustawy PZP: „Jeżeli Zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych, do unieważnienia w części postępowania o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy art. 255-258 ustawy PZP.”

Część 3

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 3)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się zawarciem umowy

SEKCJA VI OFERTY (dla części 3)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 2

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 2

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 153750 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 199629 PLN

6.4.) Cena lub koszt oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: 199629 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

SEKCJA VII WYKONAWCA, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA (dla części 3)

7.1.) Czy zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia: Nie

Wykonawca

7.2.) Wielkość przedsiębiorstwa wykonawcy: Mikro przedsiębiorca

7.3.) Dane (firmy) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia:

7.3.1) Nazwa (firma) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: ITBIOTIC Sp. z o.o.

7.3.2) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON: 388536263

7.3.3) Ulica: Żwirki i Wigury 65A/110A

7.3.4) Miejscowość: Mikołów

7.3.5) Kod pocztowy: 43-190

7.3.6.) Województwo: śląskie

7.3.7.) Kraj: Polska

7.3.8.) Czy wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcom?: Nie

SEKCJA VIII UMOWA (dla części 3)

8.1.) Data zawarcia umowy: 2026-06-01

8.2.) Wartość umowy/umowy ramowej: 199629 PLN

8.3.) Okres realizacji zamówienia albo umowy ramowej: 15 dni

Część 4

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 4)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 7 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Wykonawca: B&B Prosta Spółka Akcyjna ul. Walentego Roździeńskiego 2A, 41-946 Piekary Śląskie, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza w przedmiotowym postępowaniu w części IV, w dniu 28.05.2026 r. poinformował Zamawiającego o odstąpieniu od podpisania umowy. Wobec powyższego Zamawiający unieważnia postępowanie w części IV (zadanie nr 4 - Access Point klasy korporacyjnej do połączeń z UTM celem stworzenia silnie zabezpieczonej sieci WiFi) na podstawie art. 255 pkt 7 w zw. z art. 263 ustawy PZP ponieważ Wykonawca uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Ponadto, zgodnie z art. 263 ustawy PZP – jeżeli Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchyla się od zawarcia umowy lub nie wnosi zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może dokonać ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz wybrać najkorzystniejszą ofertę albo unieważnić postępowanie. W przedmiotowym postępowaniu na część IV wpłynęła tylko jedna oferta, wobec czego postępowanie w tej części IV zostaje unieważnione. Na unieważnienie postępowania w części IV pozwala art. 259 ustawy PZP: „Jeżeli Zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych, do unieważnienia w części postępowania o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy art. 255-258 ustawy PZP.”

SEKCJA VI OFERTY (dla części 4)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 1

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 1

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 30749,48 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 30749,48 PLN