

**Ogłoszenie o wyniku postępowania
Usługi**

„Usługi terapeutyczne i usługi specjalistyczne” w ramach projektu "Utworzenie nowej placówki wsparcia dziennego dla dzieci i młodzieży - świetlica środowiskowa"

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego

Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: Gmina Świątniki Górne

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 351555499

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: K. Bruchnalskiego 36

1.5.2.) Miejscowość: Świątniki Górne

1.5.3.) Kod pocztowy: 32-040

1.5.4.) Województwo: małopolskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL214 - Krakowski

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: umig@swiatniki-gorne.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.swiatniki-gorne.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:

<https://platformazakupowa.pl/pn/swiatniki-gorne>

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka samorządu terytorialnego

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Ogólne usługi publiczne

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:

„Usługi terapeutyczne i usługi specjalistyczne” w ramach projektu "Utworzenie nowej placówki wsparcia dziennego dla dzieci i młodzieży - świetlica środowiskowa"

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-cc610203-44a7-4d5a-813a-cb4e6f43e5c2

2.5.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00266178

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2026-05-28

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2026/BZP 00071041/11/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.3.6 Usługi terapeutyczne i usługi specjalistyczne w ramach projektu "Utworzenie nowej placówki wsparcia dziennego dla dzieci i młodzieży – świetlica środowiskowa" z podziałem na 5 części.

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Tak

2.12.) Nazwa projektu lub programu:

Zadanie dofinansowane ze środków Unii Europejskiej i budżetu państwa w ramach programu: Fundusze Europejskie dla

Małopolski 2021-2027, Priorytet: Fundusze europejskie dla rynku pracy, edukacji i włączenia społecznego, Działanie: Wsparcie usług społecznych w regionie – ZIT”.

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy:
Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00124013

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: GOPS-26/4/2026

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Tak

4.3.1) Wartość zamówienia stanowiącego przedmiot tego postępowania (bez VAT): 151577,48 PLN

4.4.) Rodzaj zamówienia: Usługi

Część 1

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

Zadanie/część nr 1 – Zajęcia z psychologiem/psychoterapeutą - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowią załączniki nr 1a i 6 do SWZ.

4.5.3.) Główny kod CPV: 85121270-6 - Usługi psychiatryczne lub psychologiczne

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

85311300-5 - Usługi opieki społecznej dla dzieci i młodzieży

4.5.5.) Wartość części: 35901,00 PLN

Część 2

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

Zadanie/część nr 2 – Zajęcia z logopedą - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowią załączniki nr 1a i 6 do SWZ.

4.5.3.) Główny kod CPV: 80000000-4 - Usługi edukacyjne i szkoleniowe

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

80340000-9 - Usługi edukacji specjalnej

4.5.5.) Wartość części: 47868,00 PLN

Część 3

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

Zadanie/część nr 3 – Zajęcia z pedagogiem - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowią załączniki nr 1a i 6 do SWZ.

4.5.3.) Główny kod CPV: 80000000-4 - Usługi edukacyjne i szkoleniowe

4.5.5.) Wartość części: 26000 PLN

Część 4

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

Zadanie/część nr 4 – Zajęcia z instruktorem zajęć dodatkowych - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowią załączniki nr 1a i 6 do SWZ.

4.5.3.) Główny kod CPV: 85311300-5 - Usługi opieki społecznej dla dzieci i młodzieży

4.5.5.) Wartość części: 30000 PLN

Część 5

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

Zadanie/część nr 5 – Zajęcia edukacyjne z języka angielskiego - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowią załączniki nr 1a i 6 do SWZ.

4.5.3.) Główny kod CPV: 80000000-4 - Usługi edukacyjne i szkoleniowe

4.5.5.) Wartość części: 46671,30 PLN

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

Część 1

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/część postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Zamawiający stwierdził, podczas badania ofert, że postępowanie obarczone jest istotnymi wadami wynikającymi z zapisów dokumentów postępowania a w szczególności ze Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), których nie można usunąć na obecnym etapie postępowania:

1) Naruszenie art. 112 ust. 1 Pzp:

„Informacje o warunkach udziału w postępowaniu:

16.1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu oraz spełniają określone przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu:

16.1.1) zdolności do występowania w obrocie gospodarczym:

O udzielenie zamówienia publicznego mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki, dotyczące posiadania zdolności do występowania w obrocie gospodarczym. Zamawiający uzna warunek za spełniony poprzez posiadanie dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest wpisany do jednego z rejestrów zawodowych lub handlowych, prowadzonych w kraju, w którym ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed jego złożeniem (KRS, CEIDG).”

Powyższy warunek należy uznać za nieproporcjonalny oraz niezwiązany w sposób adekwatny z przedmiotem zamówienia, co stanowi naruszenie art. 112 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Przedmiot zamówienia obejmuje świadczenie usług terapeutycznych i specjalistycznych, które mogą być wykonywane również przez osoby fizyczne nieprowadzące działalności gospodarczej, posiadające odpowiednie kwalifikacje zawodowe. Wprowadzenie powyższego wymogu doprowadziło do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji poprzez zawężenie kręgu potencjalnych Wykonawców.

2) Nieprawidłowe zastosowanie art. 95 Pzp:

„Na podstawie art. 95 ust. 1 i ust. 2 Pzp Zamawiający wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności w zakresie realizacji zamówienia, których wykonanie polega na wykonaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks Pracy (tekst jedn. Dz. U. z 2025 r., poz. 277 z późn. zm.):

1) Zamawiający na podstawie art. 95 ustawy Pzp wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę lub wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących czynności w zakresie realizacji podwykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących czynności w zakresie realizacji przedmiotu zamówienia (prowadzenie zajęć terapeutycznych/specjalistycznych z uczestnikami świetlicy środowiskowej) jeżeli wykonywanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 §1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. określony w art. 22 §1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. – Kodeks pracy tj.: [...], Kodeks pracy tj.: [...].

Zamawiający podkreśla, że w niniejszym postępowaniu czynności objęte zamówieniem:

- mają charakter usług specjalistycznych,
- są wykonywane przez osoby posiadające określone kwalifikacje zawodowe (terapeuci, trenerzy, lektorzy),
- co do zasady wykonywane są w sposób samodzielny i niezależny.

W związku z powyższym brak było podstaw do zastosowania art. 95 Pzp, a wprowadzony przez Zamawiającego wymóg należy uznać za niezasadny i ograniczający konkurencję.

Zamawiający informuje, że wady te mają charakter istotny i są niemożliwe do usunięcia na obecnym etapie postępowania, w szczególności z uwagi na fakt, iż zostały stwierdzone po otwarciu ofert, a ich usunięcie wymagałoby zmiany treści SWZ i ponownego zapewnienia Wykonawcom możliwości ubiegania się o zamówienie na zmienionych zasadach.

Część 2

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Zamawiający stwierdził, podczas badania ofert, że postępowanie obarczone jest istotnymi wadami wynikającymi z zapisów dokumentów postępowania a w szczególności ze Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), których nie można usunąć na obecnym etapie postępowania:

1) Naruszenie art. 112 ust. 1 Pzp:

„Informacje o warunkach udziału w postępowaniu:

16.1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu oraz spełniają określone przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu:

16.1.1) zdolności do występowania w obrocie gospodarczym:

O udzielenie zamówienia publicznego mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki, dotyczące posiadania zdolności do występowania w obrocie gospodarczym. Zamawiający uzna warunek za spełniony poprzez posiadanie dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest wpisany do jednego z rejestrów zawodowych lub handlowych, prowadzonych w kraju, w którym ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed jego złożeniem (KRS, CEIDG).”

Powyższy warunek należy uznać za nieproporcjonalny oraz niezwiązany w sposób adekwatny z przedmiotem zamówienia, co stanowi naruszenie art. 112 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Przedmiot zamówienia obejmuje świadczenie usług terapeutycznych i specjalistycznych, które mogą być wykonywane również przez osoby fizyczne nieprowadzące działalności gospodarczej, posiadające odpowiednie kwalifikacje zawodowe. Wprowadzenie powyższego wymogu doprowadziło do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji poprzez zawężenie kręgu potencjalnych Wykonawców.

2) Nieprawidłowe zastosowanie art. 95 Pzp:

„Na podstawie art. 95 ust. 1 i ust. 2 Pzp Zamawiający wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności w zakresie realizacji zamówienia, których wykonanie polega na wykonaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks Pracy (tekst jedn. Dz. U. z 2025 r., poz. 277 z późn. zm.):

1) Zamawiający na podstawie art. 95 ustawy Pzp wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę lub wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących czynności w zakresie realizacji podwykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących czynności w zakresie realizacji przedmiotu zamówienia (prowadzenie zajęć terapeutycznych/specjalistycznych z uczestnikami przedmiotu zamówienia (prowadzenie zajęć terapeutycznych/specjalistycznych z uczestnikami świetlicy środowiskowej) jeżeli wykonywanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 §1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. określony w art. 22 §1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. – Kodeks pracy tj.: [...], Kodeks pracy tj.: [...],

Zamawiający podkreśla, że w niniejszym postępowaniu czynności objęte zamówieniem:

- mają charakter usług specjalistycznych,
- są wykonywane przez osoby posiadające określone kwalifikacje zawodowe (terapeuci, trenerzy, lektorzy),
- co do zasady wykonywane są w sposób samodzielny i niezależny.

W związku z powyższym brak było podstaw do zastosowania art. 95 Pzp, a wprowadzony przez Zamawiającego wymóg należy uznać za niezasadny i ograniczający konkurencję.

Zamawiający informuje, że wady te mają charakter istotny i są niemożliwe do usunięcia na obecnym etapie postępowania, w szczególności z uwagi na fakt, iż zostały stwierdzone po otwarciu ofert, a ich usunięcie wymagałoby zmiany treści SWZ i ponownego zapewnienia Wykonawcom możliwości ubiegania się o zamówienie na zmienionych zasadach.

Część 3

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 3)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Zamawiający stwierdził, podczas badania ofert, że postępowanie obarczone jest istotnymi wadami wynikającymi z zapisów

dokumentów postępowania a w szczególności ze Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), których nie można usunąć na obecnym etapie postępowania:

1) Naruszenie art. 112 ust. 1 Pzp:

„Informacje o warunkach udziału w postępowaniu:

16.1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu oraz spełniają określone przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu:

16.1.1) zdolności do występowania w obrocie gospodarczym:

O udzielenie zamówienia publicznego mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki, dotyczące posiadania zdolności do występowania w obrocie gospodarczym. Zamawiający uzna warunek za spełniony poprzez posiadanie dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest wpisany do jednego z rejestrów zawodowych lub handlowych, prowadzonych w kraju, w którym ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed jego złożeniem (KRS, CEIDG).”

Powyższy warunek należy uznać za nieproporcjonalny oraz niezwiązany w sposób adekwatny z przedmiotem zamówienia, co stanowi naruszenie art. 112 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Przedmiot zamówienia obejmuje świadczenie usług terapeutycznych i specjalistycznych, które mogą być wykonywane również przez osoby fizyczne nieprowadzące działalności gospodarczej, posiadające odpowiednie kwalifikacje zawodowe. Wprowadzenie powyższego wymogu doprowadziło do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji poprzez zawężenie kręgu potencjalnych Wykonawców.

2) Nieprawidłowe zastosowanie art. 95 Pzp:

„Na podstawie art. 95 ust. 1 i ust. 2 Pzp Zamawiający wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności w zakresie realizacji zamówienia, których wykonanie polega na wykonaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks Pracy (tekst jedn. Dz. U. z 2025 r., poz. 277 z późn. zm.):

1) Zamawiający na podstawie art. 95 ustawy Pzp wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę lub wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących czynności w zakresie realizacji podwykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących czynności w zakresie realizacji przedmiotu zamówienia (prowadzenie zajęć terapeutycznych/specjalistycznych z uczestnikami przedmiotu zamówienia (prowadzenie zajęć terapeutycznych/specjalistycznych z uczestnikami świetlicy środowiskowej) jeżeli wykonywanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 §1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. określony w art. 22 §1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. – Kodeks pracy tj.: [...], „Kodeks pracy tj.: [...],

Zamawiający podkreśla, że w niniejszym postępowaniu czynności objęte zamówieniem:

- mają charakter usług specjalistycznych,
- są wykonywane przez osoby posiadające określone kwalifikacje zawodowe (terapeuci, trenerzy, lektorzy),
- co do zasady wykonywane są w sposób samodzielny i niezależny.

W związku z powyższym brak było podstaw do zastosowania art. 95 Pzp, a wprowadzony przez Zamawiającego wymóg należy uznać za niezasadny i ograniczający konkurencję.

Zamawiający informuje, że wady te mają charakter istotny i są niemożliwe do usunięcia na obecnym etapie postępowania, w szczególności z uwagi na fakt, iż zostały stwierdzone po otwarciu ofert, a ich usunięcie wymagałoby zmiany treści SWZ i ponownego zapewnienia Wykonawcom możliwości ubiegania się o zamówienie na zmienionych zasadach.

Część 4

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 4)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Zamawiający stwierdził, podczas badania ofert, że postępowanie obarczone jest istotnymi wadami wynikającymi z zapisów dokumentów postępowania a w szczególności ze Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), których nie można usunąć na obecnym etapie postępowania:

1) Naruszenie art. 112 ust. 1 Pzp:

„Informacje o warunkach udziału w postępowaniu:

16.1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu oraz spełniają określone przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu:

16.1.1) zdolności do występowania w obrocie gospodarczym:

O udzielenie zamówienia publicznego mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki, dotyczące posiadania

zdolności do występowania w obrocie gospodarczym. Zamawiający uzna warunek za spełniony poprzez posiadanie dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest wpisany do jednego z rejestrów zawodowych lub handlowych, prowadzonych w kraju, w którym ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed jego złożeniem (KRS, CEIDG)."

Powyższy warunek należy uznać za nieproporcjonalny oraz niezwiązany w sposób adekwatny z przedmiotem zamówienia, co stanowi naruszenie art. 112 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Przedmiot zamówienia obejmuje świadczenie usług terapeutycznych i specjalistycznych, które mogą być wykonywane również przez osoby fizyczne nieprowadzące działalności gospodarczej, posiadające odpowiednie kwalifikacje zawodowe. Wprowadzenie powyższego wymogu doprowadziło do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji poprzez zawężenie kręgu potencjalnych Wykonawców.

2) Nieprawidłowe zastosowanie art. 95 Pzp:

„Na podstawie art. 95 ust. 1 i ust. 2 Pzp Zamawiający wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności w zakresie realizacji zamówienia, których wykonanie polega na wykonaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks Pracy (tekst jedn. Dz. U. z 2025 r., poz. 277 z późn. zm.):

1) Zamawiający na podstawie art. 95 ustawy Pzp wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę lub wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących czynności w zakresie realizacji zamówienia (prowadzenie zajęć terapeutycznych/specjalistycznych z uczestnikami przedmiotu zamówienia (prowadzenie zajęć terapeutycznych/specjalistycznych z uczestnikami świetlicy środowiskowej) jeżeli wykonywanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 §1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. określony w art. 22 §1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. – Kodeks pracy tj.: [...], „Kodeks pracy tj.: [...],

Zamawiający podkreśla, że w niniejszym postępowaniu czynności objęte zamówieniem:

- mają charakter usług specjalistycznych,
- są wykonywane przez osoby posiadające określone kwalifikacje zawodowe (terapeuci, trenerzy, lektorzy),
- co do zasady wykonywane są w sposób samodzielny i niezależny.

W związku z powyższym brak było podstaw do zastosowania art. 95 Pzp, a wprowadzony przez Zamawiającego wymóg należy uznać za niezasadny i ograniczający konkurencję.

Zamawiający informuje, że wady te mają charakter istotny i są niemożliwe do usunięcia na obecnym etapie postępowania, w szczególności z uwagi na fakt, iż zostały stwierdzone po otwarciu ofert, a ich usunięcie wymagałoby zmiany treści SWZ i ponownego zapewnienia Wykonawcom możliwości ubiegania się o zamówienie na zmienionych zasadach.

Część 5

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 5)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/część postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Zamawiający stwierdził, podczas badania ofert, że postępowanie obarczone jest istotnymi wadami wynikającymi z zapisów dokumentów postępowania a w szczególności ze Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), których nie można usunąć na obecnym etapie postępowania:

1) Naruszenie art. 112 ust. 1 Pzp:

„Informacje o warunkach udziału w postępowaniu:

16.1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu oraz spełniają określone przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu:

16.1.1) zdolności do występowania w obrocie gospodarczym:

O udzielenie zamówienia publicznego mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki, dotyczące posiadania zdolności do występowania w obrocie gospodarczym. Zamawiający uzna warunek za spełniony poprzez posiadanie dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest wpisany do jednego z rejestrów zawodowych lub handlowych, prowadzonych w kraju, w którym ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed jego złożeniem (KRS, CEIDG)."

Powyższy warunek należy uznać za nieproporcjonalny oraz niezwiązany w sposób adekwatny z przedmiotem zamówienia, co stanowi naruszenie art. 112 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Przedmiot zamówienia obejmuje świadczenie usług terapeutycznych i specjalistycznych, które mogą być wykonywane również przez osoby fizyczne nieprowadzące działalności gospodarczej, posiadające odpowiednie kwalifikacje zawodowe. Wprowadzenie powyższego wymogu

doprowadziło do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji poprzez zawężenie kręgu potencjalnych Wykonawców.

2) Nieprawidłowe zastosowanie art. 95 Pzp:

„Na podstawie art. 95 ust. 1 i ust. 2 Pzp Zamawiający wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności w zakresie realizacji zamówienia, których wykonanie polega na wykonaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks Pracy (tekst jedn. Dz. U. z 2025 r., poz. 277 z późn. zm.):

1) Zamawiający na podstawie art. 95 ustawy Pzp wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę lub wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących czynności w zakresie realizacji podwykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących czynności w zakresie realizacji przedmiotu zamówienia (prowadzenie zajęć terapeutycznych/specjalistycznych z uczestnikami przedmiotu zamówienia (prowadzenie zajęć terapeutycznych/specjalistycznych z uczestnikami świetlicy środowiskowej) jeżeli wykonywanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 §1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. określony w art. 22 §1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. – Kodeks pracy tj.: [...], „Kodeks pracy tj.: [...],

Zamawiający podkreśla, że w niniejszym postępowaniu czynności objęte zamówieniem:

- mają charakter usług specjalistycznych,
- są wykonywane przez osoby posiadające określone kwalifikacje zawodowe (terapeuci, trenerzy, lektorzy),
- co do zasady wykonywane są w sposób samodzielny i niezależny.

W związku z powyższym brak było podstaw do zastosowania art. 95 Pzp, a wprowadzony przez Zamawiającego wymóg należy uznać za niezasadny i ograniczający konkurencję.

Zamawiający informuje, że wady te mają charakter istotny i są niemożliwe do usunięcia na obecnym etapie postępowania, w szczególności z uwagi na fakt, iż zostały stwierdzone po otwarciu ofert, a ich usunięcie wymagałoby zmiany treści SWZ i ponownego zapewnienia Wykonawcom możliwości ubiegania się o zamówienie na zmienionych zasadach.