

**Ogłoszenie o wyniku postępowania
Dostawy**

Dostawa, montaż i uruchomienie bramowego wykrywacza metali i prześwietlarki bagażu w budynku Sądu Rejonowego w Kraśniku oraz w budynku Sądu Rejonowego w Lubartowie

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego

Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: Sąd Okręgowy w Lublinie

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 000322956

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: ul. Krakowskie Przedmieście 43

1.5.2.) Miejscowość: Lublin

1.5.3.) Kod pocztowy: 20-076

1.5.4.) Województwo: lubelskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL814 - Lubelski

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: zamowienia@lublin.so.gov.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.lublin.so.gov.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:

<https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-95179194-f7e6-4034-bf52-47dbf3ceadd4>

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - organ władzy publicznej - organ kontroli państwowej i ochrony prawa oraz sąd i trybunał

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Inna działalność

Sąd

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:

Dostawa, montaż i uruchomienie bramowego wykrywacza metali i prześwietlarki bagażu w budynku Sądu Rejonowego w Kraśniku oraz w budynku Sądu Rejonowego w Lubartowie

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-95179194-f7e6-4034-bf52-47dbf3ceadd4

2.5.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00258480

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2026-05-25

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2026/BZP 00129744/03/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.2.1 Dostawa prześwietlarek i bramowych wykrywaczy metali dla S.R. w Lubartowie i S.R. w Kraśniku

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy:

Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00237390

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: ZP.261.6.2026

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.4.) Rodzaj zamówienia: Dostawy

Część 1

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

Przedmiotem zamówienia jest:

Zadanie I - dostawa, montaż i uruchomienie bramowego wykrywacza metali i prześwietlarki bagażu w budynku Sądu Rejonowego w Kraśniku według paramentów wskazanych w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia - Załącznik nr 1 do SWZ.

4.5.3.) Główny kod CPV: 35124000-9 - Wykrywacze metalu

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

38581000-1 - Urządzenia do prześwietlania bagażu

4.5.5.) Wartość części: 100950,00 PLN

Część 2

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

Przedmiotem zamówienia jest:

Zadanie II- dostawa, montaż i uruchomienie bramowego wykrywacza metali i prześwietlarki bagażu w budynku Sądu Rejonowego w Lubartowie według paramentów wskazanych w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia - Załącznik nr 1 do SWZ.

4.5.3.) Główny kod CPV: 35124000-9 - Wykrywacze metalu

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

38581000-1 - Urządzenia do prześwietlania bagażu

4.5.5.) Wartość części: 100950,00 PLN

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

Część 1

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

UZASADNIENIE PRAWNE

Zgodnie z art. 255 pkt 3) ustawy p.z.p.: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

W niniejszym postępowaniu na Zadanie nr I zostały złożone trzy oferty:

Nr oferty Nazwa (firma)

i adres Wykonawcy Cena w PLN Gwarancja na sprzęt w miesiącach

ZADANIE I

1 DPIDEA Sp. z o.o.
ul. Spokojna 28
81-549 Gdynia 138 990,00 24
2 EMPEL Sp. z o.o., Sp.k.
ul. Leszczynowa 14
30-211 Kraków 98 400,00 61
3 SAE Sp. z o.o.
ul. Narbutta 83 lok. U1
02-524 Warszawa 121 770,00 60

Oferta Wykonawcy EMPEL Sp. z o.o., Sp.k. została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320). Wykonawca złożył ofertę przez Platformę e-Zamówienia natomiast nie podpisał żadanego przez Zamawiającego dokumentu w postaci Formularza ofertowego interaktywnego

żadnym z dopuszczonych przez SWZ podpisów (kwalifikowanym lub zaufanym lub osobistym).

Oferta Wykonawcy SAE Sp. z o.o. została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320). Zamawiający wyraźnie i jednoznacznie określił swoje wymagania dotyczące parametrów technicznych zarówno bramowego wykrywacza metali jak i prześwietlarki bagażu w Specyfikacjach technicznych zamieszczonych w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym Załącznik nr 1 do SWZ/umowy, niestety zaoferowane przez Wykonawcę rozwiązania nie są z nimi zgodne.

Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie Zadania nr I, gdyż oferta złożona w niniejszym postępowaniu znacznie przewyższa kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia w zakresie Zadania nr I. Zamawiający na realizację zamówienia przeznaczył 100 000 zł brutto, a Wykonawca DPIDEA Sp. z o.o. złożył ofertę z ceną 138 990,00 zł brutto.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 1)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 3

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 3

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 2

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 98400,00 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 138990,00 PLN

Część 2

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

UZASADNIENIE PRAWNE

Zgodnie z art. 255 pkt 3) ustawy p.z.p.: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

W niniejszym postępowaniu na Zadanie nr II zostały złożone trzy oferty:

Nr oferty Nazwa (firma)

i adres Wykonawcy Cena w PLN Gwarancja na sprzęt w miesiącach

ZADANIE II

1 DPIDEA Sp. z o.o.

ul. Spokojna 28

81-549 Gdynia 138 990,00 24
2 EMPEL Sp. z o.o., Sp.k.
ul. Leszczynowa 14
30-211 Kraków 98 400,00 61
3 SAE Sp. z o.o.
ul. Narbutta 83 lok. U1
02-524 Warszawa 121 770,00 60

Oferta Wykonawcy EMPEL Sp. z o.o., Sp.k. została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320). Wykonawca złożył ofertę przez Platformę e-Zamówienia natomiast nie podpisał żadanego przez Zamawiającego dokumentu w postaci Formularza ofertowego interaktywnego

żadnym z dopuszczonych przez SWZ podpisów (kwalifikowanym lub zaufanym lub osobistym).

Oferta Wykonawcy SAE Sp. z o.o. została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy

z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320). Zamawiający wyraźnie i jednoznacznie określił swoje wymagania dotyczące parametrów technicznych zarówno bramowego wykrywacza metali jaki prześwietlarki bagażu w Specyfikacjach technicznych zamieszczonych w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym Załącznik nr 1 do SWZ/umowy, niestety zaoferowane przez Wykonawca rozwiązania nie są z nimi zgodne.

Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie Zadania nr II, gdyż oferta złożona w niniejszym postępowaniu znacznie przewyższa kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia w zakresie Zadania nr II. Zamawiający na realizację zamówienia przeznaczył 100 000 zł brutto, a Wykonawca DPIDEA Sp. z o.o. złożył ofertę z ceną 138 990,00 zł brutto.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 2)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 3

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 3

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 2

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 98400,00 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 138990,00

SEKCJA IX INFORMACJE DODATKOWE

Zamawiający na realizację zamówienia przeznaczył kwotę brutto:

Zadanie nr I - 100 000,00 zł

Zadanie nr II - 100 000,00 zł

Postępowanie zostało unieważnione w zakresie obu zadań w dniu 21.05.2026 roku.