

**Ogłoszenie o wyniku postępowania
Usługi
WYKONANIE AKTUALIZACJI PLANU ADAPTACJI MIASTA BIELSKA-BIAŁEJ DO ZMIAN KLIMATU**

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego

Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: Miasto Bielsko-Biała Urząd Miejski w Bielsku-Białej

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 072181741

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: pl. Ratuszowy 1

1.5.2.) Miejscowość: Bielsko-Biała

1.5.3.) Kod pocztowy: 43-300

1.5.4.) Województwo: śląskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL225 - Bielski

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: zp@um.bielsko-biala.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.um.bielsko.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:

www.um.bielsko.pl

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka samorządu terytorialnego

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Ogólne usługi publiczne

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:

WYKONANIE AKTUALIZACJI PLANU ADAPTACJI MIASTA BIELSKA-BIAŁEJ DO ZMIAN KLIMATU

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-199725d2-bbbe-4b8d-a05d-a5272b65a98d

2.5.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00251862

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2026-05-20

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2026/BZP 00041961/03/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.3.33 Sporządzenie "Planu Adaptacji Miasta Bielska-Białej do zmian klimatu"

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy:
Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00199327

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: ZP.271.2.39.2026.MW

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.4.) Rodzaj zamówienia: Usługi

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

Przedmiotem zamówienia jest opracowanie aktualizacji Planu Adaptacji Miasta Bielska-Białej do zmian klimatu zgodnie z przepisami ustawy Prawo ochrony środowiska oraz przepisami dotyczącymi udziału społeczeństwa w ochronie środowiska. Zakres zamówienia obejmuje przygotowanie części analitycznej i programowej Planu, koncepcji zazieleniania miasta oraz zagospodarowania wód opadowych i roztopowych, opracowanie danych przestrzennych i materiałów graficznych, a także przygotowanie uzasadnienia do projektu uchwały w sprawie przyjęcia aktualizacji Planu. W ramach zamówienia przewidziane jest również przygotowanie dokumentacji wymaganej procedurą sporządzania Planu oraz przeprowadzenie działań partycypacji społecznej.

4.5.3.) Główny kod CPV: 90712100-2 - Planowanie rozwoju środowiska miejskiego

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

71351611-9 - Usługi klimatologiczne

90712000-1 - Planowanie środowiska naturalnego

90713000-8 - Usługi konsultacyjne w zakresie zagadnień dotyczących środowiska

90721800-5 - Usługi ochrony przed naturalnym ryzykiem lub zagrożeniami

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 255 pkt 6) ustawy Pzp, tj. postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego - wobec czego unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji. Zgodnie z art. 242 ust. 3 ustawy Pzp, kryteria oceny ofert muszą być związane z przedmiotem zamówienia i nie mogą dotyczyć właściwości podmiotowych wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej. Wprowadzenie kryterium oceny ofert o charakterze podmiotowym (doświadczenie wykonawcy/firmy) stanowi rażące naruszenie przepisów prawa zamówień publicznych, które wyczerpuje znamiona wady niemożliwej do usunięcia. Wystąpienie takiej wady obliuguje Zamawiającego do unieważnienia postępowania, ponieważ zawarta w jego wyniku umowa podlegałaby unieważnieniu jako zawarta z rażącym naruszeniem ustawy.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w rozdziale dotyczącym kryteriów oceny ofert w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) ustanowił kryterium pozacenowe: „Doświadczenie Wykonawcy i zespołu kluczowego”. Zgodnie z tym zapisem, wykonawcom miały być przyznawane punkty za liczbę zrealizowanych projektów o określonym charakterze. W toku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że popełnił błąd, konstruując wyżej wymienione kryterium. Ustawa Pzp bezwzględnie zakazuje oceniania w kryteriach właściwości samego wykonawcy. Doświadczenie firmy może być weryfikowane wyłącznie jako podmiotowy środek dowodowy na etapie badania spełniania warunków udziału w postępowaniu (zasada: spełnia / nie spełnia). Jedynym dopuszczalnym przez ustawę wyjątkiem jest ocena doświadczenia konkretnego personelu wyznaczonego do realizacji zamówienia (art. 242 ust. 2 pkt 5 Pzp), z czego Zamawiający w tym przypadku nie skorzystał. Wada ta ma charakter niemożliwy do usunięcia, ponieważ upłynął już termin składania ofert. Na obecnym etapie Zamawiający nie ma prawnej możliwości zmiany SWZ ani usunięcia wadliwego kryterium w celu ponownego przeliczenia punktacji. Wadliwe kryterium miało bezpośredni wpływ na wynik postępowania, wypaczając zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Dalsze prowadzenie postępowania i wybór oferty najkorzystniejszej na podstawie wadliwego kryterium doprowadziłoby do zawarcia umowy obciążonej wadą prawną. Mając na uwadze powyższe, unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp jest w pełni uzasadnione i konieczne.

SEKCJA VI OFERTY

SERCUJA VI OFERTY

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 10

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 10

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 8

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 61500,00 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 225459,00 PLN