

**Ogłoszenie o wyniku postępowania
Usługi**

**Usługa świadczenia kompleksowych usług wyżywienia w ramach programu Szkoły Letniej Katolickiego Uniwersytetu
Lubelskiego Jana Pawła II**

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego

Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: KATOLICKI UNIWERSYTET LUBELSKI JANA PAWŁA II

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 000514064

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: ul. Aleje Racławickie 14

1.5.2.) Miejscowość: Lublin

1.5.3.) Kod pocztowy: 20-950

1.5.4.) Województwo: lubelskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL814 - Lubelski

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: dzp@kul.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.kul.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:

<https://kul.ezamawiajacy.pl>

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - inny zamawiający

Kościelna szkoła wyższa o pełnych prawach publicznych szkół wyższych

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Edukacja

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Tak

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:

Usługa świadczenia kompleksowych usług wyżywienia w ramach programu Szkoły Letniej Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-3ea5ee36-119b-486f-92f8-37f008278806

2.5.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00246650

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2026-05-15

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Nie

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy:
Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00207713

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art.

275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA**4.1.) Numer referencyjny:** AZP.274.17/2026**4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania:** Nie**4.4.) Rodzaj zamówienia:** Usługi**4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia**

Przedmiotem zamówienia jest usługa społeczna polegająca na świadczeniu kompleksowych usług wyżywienia w ramach programu Szkoły Letniej KUL, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 1 do SWZ.

4.5.3.) Główny kod CPV: 55520000-1 - Usługi dostarczania posiłków**4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:**

55511000-5 - Usługi bufetowe oraz usługi kawiarniane dla ograniczonej grupy klientów

55300000-3 - Usługi restauracyjne i dotyczące podawania posiłków

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA**5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania:** Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem**5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania:** art. 255 pkt 6 ustawy**5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:**

W przedmiotowym postępowaniu zostały spełnione obligatoryjne przesłanki unieważnienia postępowania, wskazane w art. 255 pkt 6) ustawy Pzp, tj. postępowanie obarczone jest wadą niemożliwą do usunięcia, uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający w dokumentach zamówienia pn.: Opis przedmiotu zamówienia, Formularz ofertowy - w tabelach zawierających poszczególny asortyment i jego ilości, a także ani w SWZ ani w innych dokumentach postępowania nie wskazał sposobu dokonania wyliczeń cenowych w zakresie podatku VAT. Ze względu na nietypowy zakres i rodzaj zamówienia – powinien był to zrobić. Ta okoliczność spowodowała, że Wykonawcy złożyli oferty, których nie da się między sobą porównać, a prawidłowa stawka VAT to nie jest też okoliczność, którą można naprawić zgodnie z legalnymi narzędziami zawartymi w ustawie Pzp. Brak jednoznacznych wytycznych w tym zakresie, przy jednoczesnym złożonym i niejednorodnym charakterze przedmiotu zamówienia (usługi cateringowe obejmujące różne kategorie świadczeń), skutkowało przyjęciem przez Wykonawców odmiennych założeń kalkulacyjnych.

W związku z tym faktem ofert nie można ze sobą porównać, gdyż Wykonawcy oparli się na odmiennych przesłankach przygotowania oferty, co spowodowało rozbieżność w stawkach VAT pomiędzy ofertami, wobec tego nie można stwierdzić, gdzie te rozbieżności się pojawiły, a są zauważalne po cenach netto i brutto. W konsekwencji złożone oferty zawierają różne stawki podatku VAT dla porównywalnych elementów zamówienia, co prowadzi do istotnych rozbieżności pomiędzy wartościami netto i brutto ofert. Powstałe rozbieżności nie mają charakteru oczywistych omyłek rachunkowych ani innych omyłek podlegających poprawie na podstawie przepisów ustawy Pzp, lecz wynikają z przyjęcia przez Wykonawców różnych podstaw prawnych i faktycznych w zakresie opodatkowania.

W zaistniałej sytuacji Zamawiający nie ma możliwości doprowadzenia do porównywalności ofert przy zastosowaniu instrumentów przewidzianych w ustawie Pzp, bez ingerencji w treść ofert lub naruszenia zasady równego traktowania wykonawców oraz zasady przejrzystości postępowania. Ewentualne działania polegające na ujednoliceniu stawek podatku VAT wymagałyby w istocie modyfikacji treści ofert, co jest niedopuszczalne.

Tym samym brak jest możliwości dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej w sposób zgodny z przepisami ustawy Pzp, a wada postępowania ma charakter nieusuwalny i wpływa na jego wynik.

Wobec powyższego, Zamawiający nie może dopuścić do sytuacji poddania ocenie ofert z założenia nieporównywalnych i dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej nie eliminując ofert z błędną stawką VAT.

Już zatem chociażby z tej przyczyny decyzja o wyborze oferty najkorzystniejszej byłaby wadliwa, a w niniejszej sytuacji jest już niemożliwa do usunięcia, gdyż minął termin otwarcia ofert. Sytuacja taka jest nieakceptowalna z punktu widzenia podstawowych zasad prawa zamówień publicznych, co w okolicznościach opisanych skutkuje nieważnością całego postępowania.

SEKCJA VI OFERTY**6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków:** 3**6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych:** 0**6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych:** 0**6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP:** 3

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 95593,60 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 102652,88 PLN

6.4.) Cena lub koszt oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: 0 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie