

**Ogłoszenie o wyniku postępowania
Roboty budowlane**

Budowa obiektów małej architektury tworzących plac zabaw w ramach zadania pn.: „Kęty – aktywnie i zielono”

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego

Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: Gmina Kęty

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 072181824

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Rynek 7

1.5.2.) Miejscowość: Kęty

1.5.3.) Kod pocztowy: 32-650

1.5.4.) Województwo: małopolskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL21A - Oświęcimski

1.5.7.) Numer telefonu: +48338447600

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: gmina@kety.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: <https://bip.malopolska.pl/ugkety>

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:

<https://gminakety.ezamawiajacy.pl/pn/gminakety/demand/280197/notice/public/details>

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka samorządu terytorialnego

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Ogólne usługi publiczne

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:

Budowa obiektów małej architektury tworzących plac zabaw w ramach zadania pn.: „Kęty – aktywnie i zielono”

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-4d6fe84a-f4fc-48ba-9b43-23858467a132

2.5.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00240818

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2026-05-13

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2026/BZP 00043245/02/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.1.12 Budowa obiektów małej architektury tworzących plac zabaw w ramach zadania pn.: „Kęty – aktywnie i zielono”

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Tak

2.12.) Nazwa projektu lub programu:

Zamówienie współfinansowane z Programu Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027, Priorytet 8 Fundusze europejskie dla sprawiedliwej transformacji Małopolski Zachodniej, Działanie 8.4 Inicjatywy lokalne na rzecz transformacji,

typ A. Lokalne inicjatywy społeczne.

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy:
Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00198221

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: ZP.271.8.2026

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.3.) Wartość zamówienia: 621705,86 PLN

4.4.) Rodzaj zamówienia: Roboty budowlane

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

Przedmiotem Zamówienia jest realizacja zadania inwestycyjnego pn. „Budowa obiektów małej architektury tworzących plac zabaw w ramach zadania pn.: „Kęty – aktywnie i zielono””. Zakres prac obejmuje budowę placu zabaw w tym:

- 1) obiekty małej architektury w szczególności urządzenia zabawowe przeznaczone dla dzieci w wieku przedszkolnym (np. huśtawki, bujaki sprężynowe, zjeżdżalnie, zestawy wielofunkcyjne, tablice edukacyjne i sensoryczne, ławki i ścieżki sensoryczne, itp.),
- 2) nawierzchnie bezpieczne,
- 3) ścieżki z kostki brukowej,
- 4) ogrodzenie terenu,
- 5) oświetlenie solarne.

Zamówienie współfinansowane z Programu Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027, Priorytet 8 Fundusze europejskie dla sprawiedliwej transformacji Małopolski Zachodniej, Działanie 8.4 Inicjatywy lokalne na rzecz transformacji, typ A. Lokalne inicjatywy społeczne.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawierają załączniki do SWZ tj. załącznik nr 4 oraz:

- przedmiar robót - załącznik nr 4a
- specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót- załącznik nr 4b
- dokumentacja techniczna - załącznik nr 4c
- kosztorys ofertowy – załącznik nr 4d.

4.5.3.) Główny kod CPV: 45112723-9 - Roboty w zakresie kształtowania placów zabaw

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

37535200-9 - Wyposażenie placów zabaw

45111200-0 - Roboty w zakresie przygotowania terenu pod budowę i roboty ziemne

45112720-8 - Roboty w zakresie kształtowania terenów sportowych i rekreacyjnych

45233200-1 - Roboty w zakresie różnych nawierzchni

45112710-5 - Roboty w zakresie kształtowania terenów zielonych

45400000-1 - Roboty wykończeniowe w zakresie obiektów budowlanych

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Uzasadnienie faktyczne:

1) naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielanie zamówienia (wada postępowania):

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 4, 4b i 4c do SWZ zawarł szczegółowy opis przedmiotu zamówienia wraz ze wskazaniem wymagań jakościowych odnoszących się do głównych elementów składających się na przedmiot zamówienia. Zamawiający w tych dokumentach wskazał wszystkie oczekiwane parametry

urządzeń, które następnie będą podstawą oceny zgodności oferty z SWZ. Zamawiający w Rozdziale III SWZ wymagał, iż w przypadku zastosowania materiałów, urządzeń, wyrobów lub rozwiązań równoważnych w rozumieniu art. 99 ust. 5 lub art. 101 ust. 4 ustawy, Wykonawca zobowiązany jest do ich wskazania w ofercie oraz do złożenia wraz z ofertą kart technicznych lub innych równoważnych dokumentów potwierdzających, że oferowana oferta/rozwiązania równoważne spełniają wymagania Zamawiającego opisane w przedmiocie zamówienia. Wykonawca Przedsiębiorstwo Budowlane LURKA Łukasz Lurka z siedzibą Białka 195, 34-220 Białka wraz z ofertą przedłożył karty katalogowe dla bujaka dwuosobowego – obrotowego, bujaka 4-osobowego, huśtawki wahadłowej, karuzeli integracyjnej, huśtawki integracyjnej, tablicy aktywności, ławki sensorycznej oraz zestawu wielofunkcyjnego w celu wykazania kryteriów równoważności zaoferowanych produktów. W toku badania przedłożonych kart katalogowych Zamawiający ustalił, iż nie ma możliwości dokonania prawidłowej oceny parametrów równoważności w zakresie wymiarów urządzeń. Zgodnie z zapisami Załącznika nr 4b do SWZ – Specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót wymiary urządzeń zostały określone poprzez wskazanie określenia "min"/"max" w zakresie maksymalnej lub minimalnej wielkości. W Załączniku nr 4c do SWZ – Dokumentacja techniczna Zamawiający opisał wymagania dotyczące urządzeń wskazując, iż w zakresie gabarytów za równoważne uznane zostaną urządzenia mniejsze o 10% lub większe maksymalnie o 2% od podanych wymiarów (dotyczy urządzeń A-J). W ten sposób opis przedmiotu zamówienia jest niejednoznaczny oraz zawiera wzajemnie sprzeczne zapisy, których spełnienie jest „jednocześnie” niemożliwe. Parametry powinny zostać określone w taki sposób, aby wykonawcy, przygotowując ofertę (a następnie Zamawiający ją oceniając), mógł stwierdzić w sposób kategoriowy (tak/nie), czy oferta jest zgodna z danym parametrem, czy też nie. Oczekiwania zamawiającego nie zostały opisane w sposób jasny, gdyż badanie równoważności miało odbywać się poprzez określenie granic porównywalności za pomocą określeń „maksimum” lub „minimum” lub w odniesieniu do wielkości procentowej gabarytów. Biorąc pod uwagę powyższe w przedmiotowym postępowaniu niemożliwe było zaoferowanie urządzeń równoważnych, z uwagi na brak określenia przez Zamawiającego prawidłowych parametrów równoważności. Specyfikacja Warunków Zamówienia, w tym Specyfikacja techniczna urządzeń, została sporządzona w sposób wskazujący na konkretne modele urządzeń, a określone parametry tylko teoretycznie dopuszczały możliwość zaoferowania urządzeń innych producentów. Zatem na gruncie przedmiotowej sprawy mamy do czynienia z ograniczeniem zasady uczciwej konkurencji. Opis parametrów wprowadzony przez Zamawiającego do SWZ potencjalnie ogranicza konkurencję, gdyż możliwe jest zaoferowanie wyłącznie jednego urządzenia spełniającego łącznie wszystkie wymagania. Reasumując, w przedmiotowym postępowaniu doszło do naruszenia przez Zamawiającego art. 16 pkt. 1) w zw. z art. 99 ust. 4 ustawy poprzez ostateczne sformułowanie Specyfikacji Warunków Zamówienia, w tym opisanie przedmiotu zamówienia, w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, skutkujące uprzywilejowaniem w postępowaniu o udzielenie zamówienia urządzeń jednego producenta co powodowało, że zaoferowanie urządzeń innych producentów stanowiło wyłącznie teoretyczną możliwość.

Pozostałe w INFORMACJACH DODATKOWYCH

SEKCJA VI OFERTY

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 9

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 9

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 2

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

SEKCJA IX INFORMACJE DODATKOWE

2) wada skutkująca niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego: W myśl art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy umowa podlega unieważnieniu m.in. jeżeli zamawiający z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia. Celem postępowania jest zawarcie wyłącznie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego i niewątpliwie zawarcie ważnej umowy na przeszkodzie stają nieusuwalne wady proceduralne (nie podlegające konwalidacji), obciążające postępowanie w sposób nieodwracalny. Wada postępowania, o której mowa pkt. 1) uzasadnienia skutkuje niemożnością zawarcia umowy zgodnej z głównymi zasadami ustawy wyrażnymi w art. 16 ustawy – zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Niekorzystne i nieprawidłowo ukształtowane w SWZ wymagania dotyczące opisu przedmiotu zamówienia uniemożliwiły wzięciu udziału w postępowaniu innym wykonawcom i doprowadziły do ograniczenia konkurencji w postępowaniu. Specyfikacja Warunków Zamówienia, w tym opis przedmiotu zamówienia, została sporządzona w sposób tylko teoretycznie dopuszczający możliwość zaoferowania urządzeń innych producentów, co stanowi wymóg w sposób nieuzasadniony ograniczający konkurencję i prowadzący do nierównego traktowania wykonawców, naruszając tym samym zasadę sporządzania opisu przedmiotu zamówienia określoną w art. 99 ustawy. Zatem na gruncie przedmiotowej sprawy mamy do czynienia z ograniczeniem zasady uczciwej konkurencji. Zgodnie z art. 99 ust. 4 ustawy zamawiający winien opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący oraz w sposób, który nie utrudnia uczciwej konkurencji. Zamawiający musi określić przedmiot zamówienia w sposób obiektywny, w szczególności winien unikać stosowania wszelkich parametrów, które wskazywałyby na konkretny wyrób lub konkretnego wykonawcę, zwłaszcza jeśli

skutkiem tego następuje eliminacja innych potencjalnych uczestników postępowania. Tak doktryna, jak i orzecznictwo jednolicie przyjmują, że art. 99 ust. 4 ustawy nie wymaga faktycznego wykazania, lecz uznaje za wystarczające uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji. Do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, wystarcza jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji przez zastosowanie określonych postanowień specyfikacji, niekoniecznie zaś realne uniemożliwienie takiej konkurencji (SO w Bydgoszczy z dnia 25.01.2006r, II Ca 693/5, wyrok SO w Lublinie z dnia 5.05.2008r., sygn.akt: IX Ga 44/08,). Reasumując, zapisy Zał.4b i 4c do SWZ dotyczące ww. przedmiotów zamówienia naruszały zasadę sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia zawartą w art. 99 ust.4 ustawy, stanowiącą, iż przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, oraz określoną w art.16 ust. 1 ustawy zasadę, iż „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców”. Zamawiający dopuścił się naruszenia art.99 ust.4 w związku z art. 16 pkt 1) ustawy. W opisanych okolicznościach faktycznych, dalsze prowadzenie postępowania i udzielenie zamówienia, spowodowałoby naruszenie podstawowych zasad zamówień publicznych określonych w art. 16 ustawy, a umowa zawarta w wyniku przeprowadzenia procedury obarczonej taką wadą podlegałaby unieważnieniu.

3) wada niemożliwa do usunięcia: Zamawiający 5.05.2026 r. dokonał otwarcia ofert tj. czynności nie podlegającej powtórzeniu w postępowaniu, wobec czego nie może skorzystać z ustawowej możliwości modyfikacji treści SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w celu zmiany wymagań dotyczących parametrów. Opisana powyżej wada postępowania, będąc wadą pierwotną, ujawniła się dopiero po otwarciu ofert. Wada postępowania ma zatem charakter nieusuwalny tzn. na obecnym etapie postępowania nie można skorzystać z ustawowej możliwości modyfikacji treści SWZ. Całość uzasadnienia zgodnie z ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA z dnia 07.05.2026