

**Ogłoszenie o wyniku postępowania
Dostawy**

Dostawa sprzętu informatycznego oraz oprogramowania wraz instalacją, konfiguracją i uruchomieniem na potrzeby Urzędu Gminy Blizanów i 2 jednostek w ramach projektu „Cyberbezpieczny Samorządem”

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego

Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: GMINA BLIZANÓW

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 250855535

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: 52

1.5.2.) Miejscowość: Blizanów Drugi

1.5.3.) Kod pocztowy: 62-814

1.5.4.) Województwo: wielkopolskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL416 - Kaliski

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: inwestycje@blizanow.ug.gov.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: <https://platformazakupowa.pl/pn/blizanow>

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:

<https://platformazakupowa.pl/pn/blizanow>

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka samorządu terytorialnego

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Ogólne usługi publiczne

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:

Dostawa sprzętu informatycznego oraz oprogramowania wraz instalacją, konfiguracją i uruchomieniem na potrzeby Urzędu Gminy Blizanów i 2 jednostek w ramach projektu „Cyberbezpieczny Samorządem”

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-e2845ee7-c183-4854-9600-70e7cdad9aa7

2.5.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00232671

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2026-05-07

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2026/BZP 00055890/03/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.2.1 Dostawa i wdrożenie kolektorów logów systemowych w 3 jednostkach

1.2.2 Aktualizacja UTM

1.2.3 Dostawa stanowiskowych zasilaczy awaryjnych

1.2.4 Dostawa licencji, wdrożenie i utrzymanie systemu SIEM wraz z usługami MIDS

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Tak

2.12.) Nazwa projektu lub programu:

Zamówienie publiczne jest współfinansowane ze środków Funduszu Europejskiego na Rozwój Cyfrowy (FERC), Priorytet II Zaawansowane usługi cyfrowe, Działanie 2.2. Wzmocnienie krajowego systemu cyberbezpieczeństwa, Fundusz Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego (EFRR) w ramach projektu "Gmina Blizanów Cyberbezpiecznym samorządem"

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy:
Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00178563

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: B.271.1.3.2026

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.4.) Rodzaj zamówienia: Dostawy

Część 1

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

Część nr I: Dostawa i wdrożenie kolektorów logów systemowych w 3 jednostkach

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia określony został w Załączniku nr 1 do SWZ.

4.5.3.) Główny kod CPV: 32420000-3 - Urządzenia sieciowe

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

48000000-8 - Pakiety oprogramowania i systemy informatyczne

48710000-8 - Pakiety oprogramowania do kopii zapasowych i odzyskiwania

30233000-1 - Urządzenia do przechowywania i odczytu danych

4.5.5.) Wartość części: 241500,00 PLN

Część 2

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

Część nr II: Aktualizacja UTM

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia określony został w Załączniku nr 1 do SWZ.

4.5.3.) Główny kod CPV: 32420000-3 - Urządzenia sieciowe

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

48000000-8 - Pakiety oprogramowania i systemy informatyczne

48710000-8 - Pakiety oprogramowania do kopii zapasowych i odzyskiwania

30233000-1 - Urządzenia do przechowywania i odczytu danych

4.5.5.) Wartość części: 4740,00 PLN

Część 3

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

Część nr III: Dostawa stanowiskowych zasilaczy awaryjnych

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia określony został w Załączniku nr 1 do SWZ.

4.5.3.) Główny kod CPV: 32420000-3 - Urządzenia sieciowe

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

48000000-8 - Pakiety oprogramowania i systemy informatyczne

48710000-8 - Pakiety oprogramowania do kopii zapasowych i odzyskiwania

30233000-1 - Urządzenia do przechowywania i odczytu danych

4.5.5.) Wartość części: 31200,00 PLN**Część 4****4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia**

Część nr IV: Dostawa licencji, wdrożenie i utrzymanie systemu SIEM wraz z usługami MIDS

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia określony został w Załączniku nr 1 do SWZ.

4.5.3.) Główny kod CPV: 32420000-3 - Urządzenia sieciowe**4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:**

48000000-8 - Pakiety oprogramowania i systemy informatyczne

48710000-8 - Pakiety oprogramowania do kopii zapasowych i odzyskiwania

30233000-1 - Urządzenia do przechowywania i odczytu danych

4.5.5.) Wartość części: 50460,00 PLN**SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA****Część 1****SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)****5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania:** Postępowanie/część postępowania zakończyła się unieważnieniem**5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania:** art. 255 pkt 6 ustawy**5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:**

Zamawiający na etapie badania i oceny ofert stwierdził, że w dokumentach postępowania, w szczególności w Rozdziale VIII ust. 2 pkt 3) lit. c) SWZ błędnie żądał dokumentu potwierdzającego posiadanie przez osoby, o których mowa w Rozdziale VI ust. 1 pkt 4 lit. b) SWZ), wymaganych certyfikatów. W ocenie Zamawiającego to wymóg, który w obecnym stanie prawnym, co do zasady, jest niemożliwy do stosowania i może stanowić naruszenie ustawy Pzp. Choć pojęcie dokumentu jest szerokie, nie zostało szczegółowo określone przez Zamawiającego, takie postanowienie może wpłynąć na krąg potencjalnych wykonawców. Ponadto ewentualny wybór Wykonawcy, na podstawie przyjętych norm w SWZ, mógłby w przedmiotowej sprawie zostać dokonany z naruszeniem przepisów ustawy Pzp, a to konsekwencji prowadziłyby do udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami tej ustawy. W takim stanie faktycznym, w ocenie Zamawiającego, wypełnia się przesłanka unieważnienia postępowania, ponieważ Zamawiający mógłby dokonać zawarcia nieważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego

Część 2**SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)****5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania:** Postępowanie/część postępowania zakończyła się unieważnieniem**5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania:** art. 255 pkt 6 ustawy**5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:**

Zamawiający na etapie badania i oceny ofert stwierdził, że w dokumentach postępowania, w szczególności w Rozdziale VIII ust. 2 pkt 3) lit. c) SWZ błędnie żądał dokumentu potwierdzającego posiadanie przez osoby, o których mowa w Rozdziale VI ust. 1 pkt 4 lit. b) SWZ), wymaganych certyfikatów. W ocenie Zamawiającego to wymóg, który w obecnym stanie prawnym, co do zasady, jest niemożliwy do stosowania i może stanowić naruszenie ustawy Pzp. Choć pojęcie dokumentu jest szerokie, nie zostało szczegółowo określone przez Zamawiającego, takie postanowienie może wpłynąć na krąg potencjalnych wykonawców. Ponadto ewentualny wybór Wykonawcy, na podstawie przyjętych norm w SWZ, mógłby w przedmiotowej sprawie zostać dokonany z naruszeniem przepisów ustawy Pzp, a to konsekwencji prowadziłyby do udzielenia

zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami tej ustawy. W takim stanie faktycznym, w ocenie Zamawiającego, wypełnia się przesłanka unieważnienia postępowania, ponieważ Zamawiający mógłby dokonać zawarcia nieważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Część 3

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 3)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Zamawiający na etapie badania i oceny ofert stwierdził, że w dokumentach postępowania, w szczególności w Rozdziale VIII ust. 2 pkt 3) lit. c) SWZ błędnie żądał dokumentu potwierdzającego posiadanie przez osoby, o których mowa w Rozdziale VI ust. 1 pkt 4 lit. b) SWZ), wymaganych certyfikatów. W ocenie Zamawiającego to wymóg, który w obecnym stanie prawnym, co do zasady, jest niemożliwy do stosowania i może stanowić naruszenie ustawy Pzp. Choć pojęcie dokumentu jest szerokie, nie zostało szczegółowo określone przez Zamawiającego, takie postanowienie może wpłynąć na krąg potencjalnych wykonawców. Ponadto ewentualny wybór Wykonawcy, na podstawie przyjętych norm w SWZ, mógłby w przedmiotowej sprawie zostać dokonany z naruszeniem przepisów ustawy Pzp, a to konsekwencji prowadziły do udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami tej ustawy. W takim stanie faktycznym, w ocenie Zamawiającego, wypełnia się przesłanka unieważnienia postępowania, ponieważ Zamawiający mógłby dokonać zawarcia nieważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego

Część 4

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 4)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

1. Zamawiający na etapie badania i oceny ofert stwierdził, że w dokumentach postępowania, w szczególności w Rozdziale VIII ust. 2 pkt 3) lit. c) SWZ błędnie żądał dokumentu potwierdzającego posiadanie przez osoby, o których mowa w Rozdziale VI ust. 1 pkt 4 lit. b) SWZ), wymaganych certyfikatów. W ocenie Zamawiającego to wymóg, który w obecnym stanie prawnym, co do zasady, jest niemożliwy do stosowania i może stanowić naruszenie ustawy Pzp. Choć pojęcie dokumentu jest szerokie, nie zostało szczegółowo określone przez Zamawiającego, takie postanowienie może wpłynąć na krąg potencjalnych wykonawców. Ponadto ewentualny wybór Wykonawcy, na podstawie przyjętych norm w SWZ, mógłby w przedmiotowej sprawie zostać dokonany z naruszeniem przepisów ustawy Pzp, a to konsekwencji prowadziły do udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami tej ustawy. W takim stanie faktycznym, w ocenie Zamawiającego, wypełnia się przesłanka unieważnienia postępowania, ponieważ Zamawiający mógłby dokonać zawarcia nieważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

2. Zamawiający na etapie badania i oceny ofert stwierdził, że określone dla części IV poza cenowe kryteria oceny ofert co do „zaoferowania wysokości kwoty dotyczącej miesięcznego kosztu przedłużenia subskrypcji (wyrażonej w pełnych złotych netto) w okresie 24 miesięcy od lipca 2026.” nie zostały skonstruowane w sposób, który mógłby pozwolić na rzetelne porównanie ofert. Zamawiający wskazuje, że zgodnie art. 240 ust. 1 Pzp kryteria oceny ofert należy opisywać w sposób jednoznaczny i zrozumiały. Powinny one być też skonstruowane przejrzysto i w ścisłym związku z przedmiotem zamówienia, tak aby umożliwiały porównanie poziomu wykonania ofert.

W przedmiotowym przypadku Zamawiający określił górny limit kryterium jako 0 punktów w przypadku zaoferowania kosztu przedłużenia subskrypcji w wysokości 2500 zł i więcej. Taki sposób określenia sposobu oceny nie jest, w ocenie Zamawiającego, do końca prawidłowy. Przyjmując hipotetycznie, że wpłynęłyby dwie oferty, w których wykonawcy zaoferowaliby ten sam poziom kosztu, nie można byłoby stwierdzić jaka faktycznie kwotę będzie trzeba zapłacić za przedłużenie subskrypcji. Mogłoby to być np. 2500 zł albo 15000 zł itp. W takiej sytuacji, w ocenie Zamawiającego, nie może być mowy o rzetelnym porównaniu ofert i uczciwej konkurencji, co stoi w sprzeczności z dyspozycją wynikającą z Pzp, określoną w art. 240 ust. 2, która stanowi, że „Kryteria oceny ofert i ich opis nie mogą pozostawiać zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty oraz umożliwiają weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach.” Tak więc, nawet przypadku, kiedy w przedmiotowym postępowaniu w zakresie części nr IV, została złożona oferta mamy taki sam stan faktyczny.

Zamawiający nie może, ponieważ nie dał takiej możliwości, jednoznacznie określić jaką konkretnie kwotę będzie musiał zapłacić za przedłużenie subskrypcji, co będzie miało wpływ na wydatkowanie środków publicznych, w tym środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej. Reasumując, w ocenie Zamawiającego, skonstruowanie kryteriów oceny ofert niezgodnie

z wymaganiami określonymi w Pzp stanowi naruszenie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, a ewentualny

wybór oferty na podstawie takich kryteriów, w konsekwencji prowadziłby do udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami tej ustawy, co wypełnia przesłanki unieważnienia postępowania, ponieważ czynność taka mogłaby powodować zawarcie nieważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.