

**Ogłoszenie o wyniku postępowania
Roboty budowlane**

Wykonanie prac naprawczych na obiektach inżynieryjnych w Siemianowicach Śląskich – zaprojektuj i wybuduj.

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego

Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: Gmina Siemianowice Śląskie-Urząd Miasta Siemianowice Śląskie

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 276255453

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Jana Pawła II 10

1.5.2.) Miejscowość: Siemianowice Śląskie

1.5.3.) Kod pocztowy: 41-100

1.5.4.) Województwo: śląskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL22A - Katowicki

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: pz_obiekty_inz@um.siemianowice.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: <http://www.siemianowice.pl/>

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:

https://umsiemianowice.logintrade.net/zapytania_email,225819,655d0a6e3c2ded98e723ec6bc2b8ea6e.html

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka samorządu terytorialnego

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Ogólne usługi publiczne

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:

Wykonanie prac naprawczych na obiektach inżynieryjnych w Siemianowicach Śląskich – zaprojektuj i wybuduj.

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-4d552538-a6ab-48d3-a818-43d3933bc610

2.5.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00223257

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2026-04-30

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2026/BZP 00029319/17/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.1.27 Prace naprawcze na estakadzie drogowej przy ul. Stanisława Staszica w Siemianowicach Śląskich-zaprojektuj i wybuduj.

1.1.69 Prace naprawcze na wiadukcie i kładce dla pieszych przy ul. Bohaterów Westerplatte w Siemianowicach Śląskich-zaprojektuj i wybuduj.

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy:

Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00146434

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: RD.271.0001.2026, ZP.rp.15.2026

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.3.) Wartość zamówienia: 709569,12 PLN

4.4.) Rodzaj zamówienia: Roboty budowlane

Część 1

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

1. Część 1 zamówienia: Prace naprawcze na estakadzie drogowej przy ul. Stanisława Staszica w Siemianowicach Śląskich – zaprojektuj i wybuduj.
2. Przedmiotem Części 1 zamówienia jest wykonanie kompletnej dokumentacji projektowej oraz realizacja robót budowlanych według opracowanej dokumentacji dla zadania pn.: Prace naprawcze na estakadzie drogowej przy ul. Stanisława Staszica w Siemianowicach Śląskich.
3. Zakres zamówienia obejmuje w szczególności:
 - 1) wykonanie wymaganych pomiarów, badań, inwentaryzacji istniejącego obiektu i rozpoznania, koniecznych do opracowania rozwiązań projektowych,
 - 2) sporządzenie niezbędnej dokumentacji projektowej,
 - 3) opracowanie projektu tymczasowej organizacji ruchu,
 - 4) uzyskanie wymaganych uzgodnień i zgód, w tym uzgodnień z PKP (w razie potrzeby);
 - 5) opracowania planu BIOZ,
 - 6) opracowanie niezbędnych materiałów potrzebnych do zgłoszenia budowy na podstawie stosownego pełnomocnictwa,
 - 7) roboty przygotowawcze, organizacja, oznakowanie i zabezpieczenie terenu robót,
 - 8) wprowadzenie zatwierdzonej tymczasowej organizacji ruchu,
 - 9) wykonanie robót budowlanych,
 - 10) przywrócenie docelowej organizacji ruchu,
 - 11) uporządkowanie terenu,
 - 12) sporządzenie dokumentacji powykonawczej i przekazanie jej Zamawiającemu.
4. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera:
 - 1) Program Funkcjonalno-Użytkowy (Dodatek nr 3a do SWZ),
 - 2) Projektowane postanowienia umowy (Dodatek nr 4 do SWZ).
 - zwane dalej łącznie jako Dokumentacja.
5. Wykonawca zobowiązany jest zrealizować zamówienie na zasadach i warunkach opisanych w Projektowanych postanowieniach umowy (Dodatek nr 4 do SWZ).
6. Na Przedmiot zamówienia wybrany Wykonawca udzieli Zamawiającemu gwarancji i rękojmi na okres zgodny z ofertą Wykonawcy, jednak nie krótszy niż 60 miesięcy, licząc od dnia następnego po dniu protokolarnego odbioru bez zastrzeżeń całości przedmiotu zamówienia.
7. Zamawiający będzie wymagał od wybranego Wykonawcy przedłożenia, w terminie do 14 dni od dnia podpisania umowy Harmonogramu rzeczowo-finansowego realizacji zamówienia.
8. Zamawiający opisał przedmiot zamówienia bez wskazania znaków towarowych, patentów lub pochodzenia źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkt lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę. Jeżeli wykonawca stwierdzi, że przedmiot zamówienia został opisany w sposób, o którym mowa w art. 99 ust. 5 ustawy, tj.: zostało wskazane pochodzenie (marka, znak towarowy, producent, dostawca) materiałów, a nie podano kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności, powinien zwrócić się do Zamawiającego o wskazanie, jakie kryteria będą stosowane w celu oceny równoważności.
9. Jeżeli w Dokumentacji stanowiącej szczegółowy opis przedmiotu zamówienia znajdują się odniesienia do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 101, ust. 1, pkt 2 oraz ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym. Użycie w Dokumentacji danej normy, oceny technicznej, specyfikacji technicznych i systemu referencji technicznych ma jedynie na celu doprecyzowanie poziomu oczekiwań Zamawiającego w stosunku do określonego materiału/urządzenia/produktu.
10. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia uwzględnił wymagania w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych oraz projektowania z przeznaczeniem dla wszystkich użytkowników, o których mowa art. 100 ust. 1 Pzp.
11. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia nie określił wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 1 Pzp.
12. Zamawiający nie żąda od Wykonawcy etykiety oraz nie wskazuje mających zastosowanie wymagań określonej etykiety,

o których mowa w art. 104 Pzp.

13. Zamawiający nie zastrzega możliwości ubiegania się o udzielenie zamówienia wyłącznie przez Wykonawców, o których mowa w art. 94 ustawy Pzp, tj. mających status zakładu pracy chronionej, spółdzielnie socjalne oraz innych wykonawców, których głównym celem lub głównym celem działalności ich wyodrębnionych organizacyjnie jednostek, które będą realizowały zamówienie, jest społeczna i zawodowa integracja osób społecznie marginalizowanych.

4.5.3.) Główny kod CPV: 45221119-9 - Roboty budowlane w zakresie renowacji mostów

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

45453000-7 - Roboty remontowe i renowacyjne

71320000-7 - Usługi inżynierskie w zakresie projektowania

45220000-5 - Roboty inżynierskie i budowlane

4.5.5.) Wartość części: 499528,47 PLN

Część 2

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

1. Część 2 zamówienia: Prace naprawcze na wiaduktach, kładkach i przepustach drogowych w Siemianowicach Śląskich – zaprojektuj i wybuduj.

2. Przedmiotem Części 2 zamówienia jest wykonanie kompletnej dokumentacji projektowej oraz realizacja robót budowlanych według opracowanej dokumentacji dla zadania pn.: Prace naprawcze na wiaduktach, kładkach i przepustach drogowych w Siemianowicach Śląskich tj.:

- a) wiadukt drogowy - ul. Bohaterów Westerplatte (9619 S),
- b) wiadukt drogowy - ul. Krupanka (DK94),
- c) kładka dla pieszych - ul. Bohaterów Westerplatte (9619 S),
- d) przepust - ul. Zachodnia (9642 S),
- e) przepust - ul. Zwycięstwa (9613 S).

3. Zakres zamówienia obejmuje w szczególności:

- 1) wykonanie wymaganych pomiarów, badań, inwentaryzacji istniejących obiektów i rozpoznania koniecznych do opracowania rozwiązań projektowych,
- 2) sporządzenie niezbędnej dokumentacji projektowej,
- 3) opracowanie projektu tymczasowej organizacji ruchu,
- 4) uzyskanie wymaganych uzgodnień i zgód, w tym uzgodnień z PKP (w razie potrzeby);
- 5) opracowania planu BIOZ,
- 6) opracowanie niezbędnych materiałów potrzebnych do zgłoszenia budowy na podstawie stosownego pełnomocnictwa,
- 7) roboty przygotowawcze, organizacja, oznakowanie i zabezpieczenie terenu robót,
- 8) wprowadzenie zatwierdzonej tymczasowej organizacji ruchu,
- 9) wykonanie robót budowlanych,
- 10) przywrócenie docelowej organizacji ruchu,
- 11) uporządkowanie terenu,
- 12) sporządzenie dokumentacji powykonawczej i przekazanie jej Zamawiającemu.

4. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera:

- 1) Program Funkcjonalno-Użytkowy (Dodatek nr 3b do SWZ),
- 2) Projektowane postanowienia umowy (Dodatek nr 4 do SWZ).

- zwane dalej łącznie jako Dokumentacja.

5. Wykonawca zobowiązany jest zrealizować zamówienie na zasadach i warunkach opisanych w Projektowanych postanowieniach umowy.

6. Na Przedmiot zamówienia wybrany Wykonawca udzieli Zamawiającemu gwarancji i rękojmi na okres zgodny z ofertą Wykonawcy, jednak nie krótszy niż 60 miesięcy, licząc od dnia następnego po dniu protokolarnego odbioru bez zastrzeżeń całości przedmiotu zamówienia.

7. Zamawiający będzie wymagał od wybranego Wykonawcy przedłożenia, w terminie do 14 dni od dnia podpisania umowy Harmonogramu rzeczowo-finansowego realizacji zamówienia.

8. Zamawiający opisał przedmiot zamówienia bez wskazania znaków towarowych, patentów lub pochodzenia źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkt lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę. Jeżeli wykonawca stwierdzi,

że przedmiot zamówienia został opisany w sposób, o którym mowa w art. 99 ust. 5 ustawy, tj.: zostało wskazane pochodzenie (marka, znak towarowy, producent, dostawca) materiałów, a nie podano kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności, powinien zwrócić się do Zamawiającego o wskazanie, jakie kryteria będą stosowane w celu oceny równoważności.

9. Jeżeli w Dokumentacji stanowiącej szczegółowy opis przedmiotu zamówienia znajdują się odniesienia do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 101, ust. 1, pkt 2 oraz ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym. Użycie w Dokumentacji danej normy, oceny technicznej, specyfikacji technicznych i systemu referencji technicznych ma jedynie na celu doprecyzowanie poziomu oczekiwań Zamawiającego w stosunku do określonego materiału/urządzenia/produktu.

10. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia uwzględnił wymagania w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych oraz projektowania z przeznaczeniem dla wszystkich użytkowników, o których mowa art. 100 ust. 1 Pzp.
11. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia nie określił wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 1 Pzp.
12. Zamawiający nie żąda od Wykonawcy etykiety oraz nie wskazuje mających zastosowanie wymagań określonej etykiety, o których mowa w art. 104 Pzp.
13. Zamawiający nie zastrzega możliwości ubiegania się o udzielenie zamówienia wyłącz-nie przez Wykonawców, o których mowa w art. 94 ustawy Pzp, tj. mających status zakładu pracy chronionej, spółdzielnie socjalne oraz innych wykonawców, których głównym celem lub głównym celem działalności ich wyodrębnionych organizacyjnie jednostek, które będą realizowały zamówienie, jest społeczna i zawodowa integracja osób społecznie marginalizowanych.

4.5.3.) Główny kod CPV: 45221119-9 - Roboty budowlane w zakresie renowacji mostów

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

45453000-7 - Roboty remontowe i renowacyjne

71320000-7 - Usługi inżynierskie w zakresie projektowania

45220000-5 - Roboty inżynierskie i budowlane

4.5.5.) Wartość części: 210040,65 PLN

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

Część 1

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/część postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

W dniu 3.04.2026 r. o godz. 09:30 odbyło się otwarcie ofert złożonych w postępowaniu pn.: Wykonanie prac naprawczych na obiektach inżynierskich w Siemianowicach Śląskich – zaprojektuj i wybuduj. Zamawiający przed otwarciem ofert (tj. w dniu 10.03.2026 r.) udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację, że na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę w wysokości 872 770,00 zł brutto, w tym dla Części 1 kwotę 614 420,00 zł brutto. W w/w postępowaniu w odniesieniu do Części 1 zostało złożonych pięć (5) ofert, tj.:

- 1.Oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę Firma Budowlana Q-BUD Janusz Kułach z/s 32-500 Balin, ul. Przyjaźni 78A. Cena brutto oferty: 1 044 956,34 zł.
2. Oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę Aspekt Laboratorium Sp. z o.o. z/s 43-600 Jaworzno, ul. Chopina 96. Cena brutto oferty: 2 258 779,38 zł.
3. Oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę PRIMOST SERWIS SPÓŁKA Z O.O. z/s 42-504 BĘDZIN, UL. ODKRYWKOWA 91 A. Cena brutto oferty: 1 431 496,87 zł.
4. Oferta nr 4 złożona przez Wykonawcę Pemug Sp. z o.o. z/s 41-706 Ruda Śląska, ul. Nowy Świat 48. Cena brutto oferty: 1 200 000,00 zł.
5. Oferta nr 5 złożona przez Wykonawcę FS MOSTY Sp. z o.o. z/s 31-153 Kraków, ul. Szlak 77/222. Cena brutto oferty: 2 134 933,30 zł.

Art. 255 pkt 3 Pzp stanowi, iż Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Po analizie możliwości finansowych Zamawiający stwierdził, iż nie posiada możliwości zwiększenia środków na sfinansowanie realizacji zamówienia.

Zamawiający odstąpił od oceny i badania ofert złożonych w postępowaniu, ponieważ zgodnie z komentarzem Urzędu Zamówień Publicznych do art. 255 pkt. 3 Pzp (Vide H. Nowak, M. Winiarz (red.) Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz. Warszawa 2021), w przypadku, gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. W takiej sytuacji ceny lub koszty określone we wszystkich złożonych ofertach nie mieszczą się w limicie ustalonym przez zamawiającego. Hołdując racjonalności, przesłanka ta zakłada unieważnienie postępowania bez konieczności badania i oceny ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, w sytuacji, gdy od początku wiadomo, że cena żadnej oferty nie zmieści się w ustalonym limicie, a zamawiający tego limitu nie zmienia. Sformułowanie przepisu („zamawiający unieważnia”) prowadzi do wniosku, że ustawowy przymus unieważnienia postępowania zachodzi od razu, gdy tylko okaże się, że zachodzi jedna z dwóch alternatywnych przesłanek, a zamawiający nie może lub nie chce zwiększyć kwoty pokrycia finansowego.

Podstawa prawna:

- (1) art. 260 ust 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. 2024 r. poz. 1320, z późn.zm.) – zwanej także jako Pzp,
 (2) art. 255 pkt 3) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.) – zwanej także jako Pzp.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 1)

- 6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków:** 5
6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0
6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0
6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 5
6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0
6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

Część 2

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

W dniu 3.04.2026 r. o godz. 09:30 odbyło się otwarcie ofert złożonych w postępowaniu pn.: Wykonanie prac naprawczych na obiektach inżynierskich w Siemianowicach Śląskich – zaprojektuj i wybuduj. Zamawiający przed otwarciem ofert (tj. w dniu 10.03.2026 r.) udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację, że na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę w wysokości 872 770,00 zł brutto, w tym dla Części 2 kwotę 258 350,00 zł brutto. W w/w postępowaniu w odniesieniu do Części 2 zostało złożonych pięć (5) ofert, tj.:

- Oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę Firma Budowlana Q-BUD Janusz Kułach z/s 32-500 Balin, ul. Przyjaźni 78A. Cena brutto oferty: 492 000,00 zł.
- Oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę Aspekt Laboratorium Sp. z o.o. z/s 43-600 Jaworzno, ul. Chopina 96. Cena brutto oferty: 1 710 356,14 zł.
- Oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę PRIMOST SERWIS SPÓŁKA Z O.O. z/s 42-504 BĘDZIN, UL. ODKRYWKOWA 91 A. Cena brutto oferty: 1 163 169,24 zł.
- Oferta nr 4 złożona przez Wykonawcę Pemug Sp. z o.o. z/s 41-706 Ruda Śląska, ul. Nowy Świat 48. Cena brutto oferty: 418 000,00 zł.
- Oferta nr 5 złożona przez Wykonawcę FS MOSTY Sp. z o.o. z/s 31-153 Kraków, ul. Szlak 77/222. Cena brutto oferty: 1 353 134,96 zł.

Art. 255 pkt 3 Pzp stanowi, iż Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Po analizie możliwości finansowych Zamawiający stwierdził, iż nie posiada możliwości zwiększenia środków na sfinansowanie realizacji zamówienia. Zamawiający odstąpił od oceny i badania ofert złożonych w postępowaniu, ponieważ zgodnie z komentarzem Urzędu Zamówień Publicznych do art. 255 pkt. 3 Pzp (Vide H. Nowak, M. Winiarz (red.) Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz. Warszawa 2021), w przypadku, gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. W takiej sytuacji ceny lub koszty określone we wszystkich złożonych ofertach nie mieszczą się w limicie ustalonym przez zamawiającego. Hołdując racjonalności, przesłanka ta zakłada unieważnienie postępowania bez konieczności badania i oceny ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, w sytuacji, gdy od początku wiadomo, że cena żadnej oferty nie zmieści się w ustalonym limicie, a zamawiający tego limitu nie zmienia. Sformułowanie przepisu („zamawiający unieważnia”) prowadzi do wniosku, że ustawowy przymus unieważnienia postępowania zachodzi od razu, gdy tylko okaże się, że zachodzi jedna z dwóch alternatywnych przesłanek, a zamawiający nie może lub nie chce zwiększyć kwoty pokrycia finansowego.

Podstawa prawna:

- (1) art. 260 ust 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. 2024 r. poz. 1320, z późn.zm.) – zwanej także jako Pzp.
 (2) art. 255 pkt 3) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz.U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.) – zwanej także jako Pzp.