

**Ogłoszenie o wyniku postępowania
Roboty budowlane
Zakup i montaż dźwigu osobowego w budynku Inspektoratu ZUS w Jeleniej Górze.**

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego

Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Wałbrzychu

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 00001775600198

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: ul. Kasztanowa 1

1.5.2.) Miejscowość: Wałbrzych

1.5.3.) Kod pocztowy: 58-390

1.5.4.) Województwo: dolnośląskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL517 - Wałbrzyski

1.5.7.) Numer telefonu: +48746497254

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: zap_walbrzych@zus.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.zus.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:

<https://zus.ezamawiajacy.pl/>

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - Zakład Ubezpieczeń Społecznych lub Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego oraz zarządzane przez nie fundusze

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Inna działalność

Ubezpieczenia społeczne

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:

Zakup i montaż dźwigu osobowego w budynku Inspektoratu ZUS w Jeleniej Górze.

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-7b78329e-481c-46a9-8257-c5c64790d8be

2.5.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00218298

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2026-04-28

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2025/BZP 00488630/02/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.1.1 Zakup i montaż dźwigu osobowego w budynku Inspektoratu ZUS w Jeleniej Górze.

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy:

Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00137181

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: 430000.271.004.2026-ZAP

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.3.) Wartość zamówienia: 256333,33 PLN

4.4.) Rodzaj zamówienia: Roboty budowlane

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

Przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych związanych z dostawą i zainstalowaniem dźwigu osobowego w budynku Inspektoratu ZUS w Jeleniej Górze ul. Sygietyńskiego 10.

4.5.3.) Główny kod CPV: 45313100-5 - Instalowanie wind

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 255 pkt 6) ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 255 pkt 6) ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie faktyczne:

W prowadzonym postępowaniu na „Zakup i montaż dźwigu osobowego w budynku Inspektoratu ZUS w Jeleniej Górze”, w załączniku nr 11 do SWZ-Opis Przedmiotu Zamówienia, stwierdzono istotną wadę. Wada polega na błędnym określeniu parametrów technicznych przedmiotu zamówienia, co narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 16 ustawy Pzp) oraz zasady sporządzania opisu przedmiotu zamówienia (art. 99 ust. 1 ustawy Pzp). W przedmiotowym postępowaniu doszło do sytuacji nieporównywalności ofert w związku z zastosowaniem w Opisie przedmiotu zamówienia zapisów wykluczających się. W dniu 10.04.2026 r. o godz. 12:29, Wykonawca PLAWIA Sp. z o. o., ul. Krasińskiego 29, 40-019 Katowice (oferta nr 1), którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, poinformował Zamawiającego o rozbieżnościach w Opisie przedmiotu zamówienia uniemożliwiających wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca zwrócił uwagę Zamawiającego na poniżej zapisy Opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego Załącznik nr 11 do Specyfikacji Warunków Zamówienia, określające m.in. następujące wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia:

Pkt 3 OPZ: Szczegółowy zakres robót i czynności dotyczących przedmiotu zamówienia:

1) ppkt 3.5. Dźwig musi być dostosowany do wymiarów i konstrukcji istniejącego szybu. Niedopuszczalna jest ingerencja i zmiana wielkości istniejącego szybu windowego.

Pkt 6 OPZ: Parametry nowego dźwigu: Wymagania dla drzwi montowanych w szybie dźwigu:

1) Rodzaj drzwi: automatyczne, teleskopowe, 2-panelowe,

2) Wymiary: o szerokości minimum 90 cm, dostosowane do istniejących otworów szybu.

Zamawiający po zapoznaniu się z uwagami Wykonawcy PLAWIA Sp. z o. o, zawartymi w piśmie z dnia 10.04.2026 r., stwierdził, że spełnienie jednocześnie wszystkich ww. wymagań jest niemożliwe z przyczyn technicznych. Zastosowanie drzwi 2-panelowych w istniejącym szybie windowym wiązałoby się z koniecznością rozkucia otworu drzwiowego. Taka ingerencja spowodowałaby istotne naruszenie istniejącej konstrukcji szybu oraz znaczące zaburzenie symetrii ścian bocznych wejścia do windy. W efekcie końcowym rozwiązanie to negatywnie wpłynęłoby na estetykę wykonania, co pozostaje w sprzeczności z jednoznacznym zakazem ingerencji w szyb, zgodnie z wymaganiami określonymi w tym zakresie w SWZ. Ponadto propozycja Wykonawcy dotycząca możliwości zastosowania drzwi automatycznych, teleskopowych, 3-panelowych o wymiarach 900 mm x 2000 mm, z jednej strony pozwoliłaby zachować istniejący układ architektoniczny bez konieczności nadmiernej ingerencji w konstrukcję szybu, przy jednoczesnym spełnieniu wymagań w zakresie szerokości przejścia oraz parametrów użytkowych dźwigu a z drugiej strony naruszałaby zapisy OPZ w zakresie wymogu montażu drzwi automatycznych, teleskopowych, 2 panelowych.

W ocenie Zamawiającego, zaproponowana przez Wykonawcę zmiana drzwi 2-panelowych na 3-panelowe jest niezgodna z OPZ i prowadziłyby do zmiany treści oferty w zakresie istotnego elementu technicznego, która nie była przewidziana w

SWZ, jako rozwiązanie równoważne i mogłaby mieć wpływ na sposób przygotowania ofert przez innych Wykonawców oraz na wynik postępowania. Stwierdzona wada ma charakter wady istotnej, rzeczywistej i nieusuwalnej. Zmiana OPZ na obecnym etapie (po wyborze najkorzystniejszej oferty) nie jest możliwa, gdyż prowadziłaby do naruszenia przepisów ustawy i uniemożliwiłaby porównanie ofert w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji.

Dalsza część w informacji dodatkowej.

SEKCJA VI OFERTY

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 8

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 8

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 251535,00 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 341940,00 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

SEKCJA IX INFORMACJE DODATKOWE

Wykonawcy złożyli oferty w oparciu o wadliwe dokumenty, a zawarcie umowy na podstawie obecnego OPZ skutkowałoby jej bezwzględną nieważnością. Ustalenie, czy w danym postępowaniu wystąpiła wada uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy, powinno być dokonywane przede wszystkim poprzez odniesienie określonego naruszenia przepisów ustawy Pzp do przyczyn, z powodu których zawarta umowa podlega unieważnieniu, określonych w art. 457 ust. 1 ustawy Pzp. Wady te stanowią konsekwencję uchybień w stosowaniu przepisów odnoszących się do prowadzenia postępowania, spowodowanych przez Zam. Do zastosowania tego przepisu wystarczające jest ustalenie, że umowa może podlegać unieważnieniu, a nie jest wymagane ustalenie, że umowa będzie bezwzględnie nieważna. W myśl art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp umowa podlega unieważnieniu, jeżeli Zamawiający z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia, zawarł umowę ramową lub ustanowił dynamiczny system zakupów bez uprzedniego zamieszczenia w BZP albo przekazania UPUE ogłoszenia wszczynającego postępowanie lub bez wymaganego ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie wszczynające postępowanie, jeżeli zmiany miały znaczenie dla sporządzenia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert (...).

Wadliwy opis często narusza zasady równego traktowania Wykonawców i uczciwej konkurencji (art. 16 ustawy Pzp), co może prowadzić do nieuzasadnionego uprzywilejowania lub wykluczenia niektórych Wykonawców. Dokonanie wyboru oferty na podstawie błędnego opisu, który utrudniał konkurencję, może być uznane za "rażące naruszenie ustawy" i prowadzić do unieważnienia samej umowy. Wada opisu przedmiotu zamówienia to wada proceduralna. Jeśli jest ona na tyle istotna, że uniemożliwia zawarcie ważnej umowy (czyli takiej, która nie podlegałaby unieważnieniu), postępowanie musi zostać unieważnione. Wada opisu przedmiotu zamówienia w zamówieniu publicznym jest naruszeniem ustawy Pzp. Zgodnie z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp, Zam. ma bezwzględny obowiązek opisu przedmiotu zam. w sposób jednoznaczny, wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń. Jak wynika z orzecznictwa KIO, w takiej sytuacji zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6) ustawy Pzp. Różne sprzeczności w treści dokumentów zam. były licznie rozpatrywane w najnowszym orzecznictwie KIO: KIO w wyr. o sygn. akt 1799/21 stwierdziła, że „podstawą unieważnienia postępowania o udzielenie zam. na podstawie art. 255 pkt 6) ustawy Pzp będzie wystąpienie nieusuwalnej wady postępowania, tj. takiej która nie może być przez Zam. skorygowana w toku postępowania przez unieważnienie czynności lub jej powtórzenie. Do tego rodzaju wad postępowania orzecznictwo KIO zalicza np. wadliwe opisanie przedmiotu zam., czy też okoliczność, że w postępowaniu złożono nieporównywalne oferty, a źródłem tej nieporównywalności są postanowienia SWZ”.

Tego samego zdania była również KIO w wyr. o sygn. akt 610/23, gdzie wskazała, że „W ocenie składu orzekającego, opis przedmiotu zam., który obarczony jest takimi brakami, które prowadzą do nieporównywalności ofert, stanowiłyby przesłankę unieważnienia umowy na podstawie art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, ponieważ jest takim naruszeniem przepisów, które ma znaczenie dla sporządzenia ofert”. Dopuszczenie możliwości montażu drzwi 3-panelowych byłoby w sprzeczności z zapisami dokumentacji przetargowej i spowodowałoby sytuację, w której nie można byłoby porównać ze sobą wszystkich ofert złożonych w postępowaniu, gdyż każdy z Wykonawców oparł się na odmiennych przesłankach przygotowania oferty. Te niejednolite zapisy OPZ nie zostały poprawione (ujednolicono) przez Zamawiającego do dnia upływu terminu składania ofert, a więc zaistniała nieusuwalna wada, która dodatkowo poważnie wpłynęła na brak zachowania uczciwej konkurencji. Powyższe oznacza, że przedmiotowe postępowanie obciążone jest niemożliwością do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zam. publicznego i konieczne jest jego unieważnienie na podstawie art. 255 pkt 6) ustawy Pzp.