

**Ogłoszenie o wyniku postępowania
Usługi**

„Świadczenia usług na Stadionie Śląskim w Chorzowie w zakresie przeglądów i obsługi technicznej systemów zabezpieczeń pożarowych.”

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego

Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: „STADION ŚLĄSKI” W CHORZOWIE

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 525430352

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: ul. Katowicka 10

1.5.2.) Miejscowość: Chorzów

1.5.3.) Kod pocztowy: 41-500

1.5.4.) Województwo: śląskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL22A - Katowicki

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: zamowienia@stadionslaski.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: <https://superautostadionslaski.pl/>

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:

<https://stadionslask.logintrade.net/rejestracja/ustawowe.html>

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka budżetowa

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Rekreacja, kultura i religia

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:

„Świadczenia usług na Stadionie Śląskim w Chorzowie w zakresie przeglądów i obsługi technicznej systemów zabezpieczeń pożarowych.”

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-71e220bc-050e-451a-846f-6f1865025118

2.5.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00204499

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2026-04-17

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Nie

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy:
Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2025/BZP 00600557

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA**4.1.) Numer referencyjny:** ZP/S/24/TPBN/2025**4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania:** Nie**4.4.) Rodzaj zamówienia:** Usługi**4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia**

1. Przedmiotem zamówienia jest Świadczenia usług na Stadionie Śląskim w Chorzowie w zakresie przeglądów i obsługi technicznej systemów zabezpieczeń pożarowych.” Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera załącznik nr 3.

4.5.3.) Główny kod CPV: 31625200-5 - Systemy przeciwpożarowe**4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:**

75251110-4 - Usługi ochrony przeciwpożarowej

50610000-4 - Usługi w zakresie napraw i konserwacji sprzętu bezpieczeństwa

50700000-2 - Usługi w zakresie napraw i konserwacji instalacji budynkowych

50413200-5 - Usługi w zakresie napraw i konserwacji sprzętu gaśniczego

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA**5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania:** Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem**5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania:** art. 255 pkt 5 ustawy**5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:**

1. Odnośnie art. 255 pkt 5 ustawy Pzp – Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 5 ustawy Pzp, ponieważ w trakcie realizacji postępowania zaszły okoliczności, które uniemożliwiają jego dalsze prowadzenie.

2. Odnośnie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp – Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, ponieważ wystąpił w jego ocenie błąd w postępowaniu uniemożliwiający jego kontynuowanie. Zamawiający stwierdza, że postępowanie zostało obarczone wadą proceduralną, polegającą na braku możliwości ograniczenia przedmiotu zamówienia w zakresie części zamówienia zleconego do realizacji w trybie art. 2 ust. 1 pkt 1 Pzp, a która to część zamówienia musiała zostać przez Zamawiającego zrealizowana zgodnie z normami prawa powszechnie obowiązującego. Zgodnie z zapisami SWZ, zamówienie obejmowało świadczenie kompleksowych usług na cały przedmiot zamówienia, a nie przewidywało ograniczenia przedmiotu zamówienia w zakresie zadań opisanych w § 1 ust. 1 pkt 1 i 3 projektowanych postanowień umownych. Z uwagi na już zlecony przegląd instalacji (czego przyczyny opisane zostały powyżej), dalsze realizowanie pełnego zakresu zamówienia stało się niemożliwe, a tym samym postępowanie obarczone zostało błędem proceduralnym, który uniemożliwia jego kontynuowanie.

SEKCJA VI OFERTY**6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków:** 4**6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych:** 0**6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych:** 0**6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP:** 4**6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego:** 0**6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG:** 0**6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt:** 3**6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt:** 1**SEKCJA IX INFORMACJE DODATKOWE**

1. Odnośnie art. 255 pkt 5 ustawy Pzp – Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 5 ustawy Pzp, ponieważ w trakcie realizacji postępowania zaszły okoliczności, które uniemożliwiają jego dalsze prowadzenie.

2. Odnośnie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp – Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, ponieważ wystąpił w jego ocenie błąd w postępowaniu uniemożliwiający jego kontynuowanie. Zamawiający stwierdza, że postępowanie zostało obarczone wadą proceduralną, polegającą na braku możliwości ograniczenia przedmiotu zamówienia w zakresie części zamówienia zleconego do realizacji w trybie art. 2 ust. 1 pkt 1 Pzp, a która to część zamówienia musiała

zostać przez Zamawiającego zrealizowana zgodnie z normami prawa powszechnie obowiązującego. Zgodnie z zapisami SWZ, zamówienie obejmowało świadczenie kompleksowych usług na cały przedmiot zamówienia, a nie przewidywało ograniczenia przedmiotu zamówienia w zakresie zadań opisanych w § 1 ust. 1 pkt 1 i 3 projektowanych postanowień umownych. Z uwagi na już zlecony przegląd instalacji (czego przyczyny opisane zostały powyżej), dalsze realizowanie pełnego zakresu zamówienia stało się niemożliwe, a tym samym postępowanie obarczone zostało błędem proceduralnym, który uniemożliwia jego kontynuowanie.