

**Ogłoszenie o wyniku postępowania
Roboty budowlane**

Konserwacja bieżąca (równanie) nawierzchni dróg tłuczniowych (z kruszywa kamiennego, betonowego) na terenie Gminy Czernica.

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego

Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: GMINA CZERNICA

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 931934986

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: ul. Kolejowa 3

1.5.2.) Miejscowość: Czernica

1.5.3.) Kod pocztowy: 55-003

1.5.4.) Województwo: dolnośląskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL518 - Wrocławski

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: zamowienia.publiczne@czernica.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: <http://czernica.pl>

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:

<https://platformazakupowa.pl/pn/czernica>

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka samorządu terytorialnego

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Ogólne usługi publiczne

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:

Konserwacja bieżąca (równanie) nawierzchni dróg tłuczniowych (z kruszywa kamiennego, betonowego) na terenie Gminy Czernica.

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-c3b07565-8a53-4574-885a-5c94d9ab499b

2.5.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00189306

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2026-04-08

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2026/BZP 00041376/04/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.1.20 Konserwacja bieżąca (równanie) nawierzchni dróg tłuczniowych (z kruszywa kamiennego, betonowego) na terenie Gminy Czernica

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy: Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00120612

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 2 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: ZW.271.2.2.2026.MKD

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.4.) Rodzaj zamówienia: Roboty budowlane

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

1) Przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych w ramach zadania pn.: „Konserwacja bieżąca (równanie) nawierzchni dróg tłuczniowych (z kruszywa kamiennego, betonowego) na terenie Gminy Czernica”. Zamówienie obejmuje wykonanie konserwacji bieżącej dróg gminnych (ok. 45 km) o nawierzchni tłuczniowej, realizowanej sukcesywnie, w zależności od potrzeb Zamawiającego, wraz z dostawą, transportem i wbudowaniem kruszywa łamanego.
2) Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia znajduje się w projektowanych postanowieniach umowy (załącznik nr 9), w Instrukcji dla Wykonawców (załączniku nr 10) oraz w załączniku nr 11 – STWiORB.

4.5.3.) Główny kod CPV: 45233142-6 - Roboty w zakresie naprawy dróg

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

14212000-0 - Granulaty, odłamki, kamień sproszkowany, otoczaki, żwir, kamień rozłupany oraz pokruszony, mieszanki kamienia, mieszanki piasku i żwiru oraz inne kruszywo

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Główna przyczyna: Po ponownej analizie dokumentacji przed zawarciem umowy wykryto istotną i niemożliwą do usunięcia nieprawidłowość w ustalonych kryteriach oceny ofert.

Istota wady (wadliwe kryterium): Błąd dotyczył zastosowania pozacenowego kryterium o nazwie „Liczba ekip”, które odnosiło się do liczby zespołów roboczych będących w dyspozycji wykonawcy. Kryterium to oceniało potencjał wykonawcy (jego zasoby techniczne i osobowe), co nadawało mu charakter podmiotowy, zamiast odnosić się ściśle do przedmiotu zamówienia lub sposobu jego realizacji.

Zastosowanie takiego kryterium stanowiło bezpośrednie naruszenie następujących przepisów:

- art. 239 ust. 1 ustawy Pzp – naruszenie wymogu, zgodnie z którym kryteria oceny ofert muszą odnosić się do przedmiotu zamówienia.

- art. 241 ust. 3 ustawy Pzp – złamanie zakazu stosowania kryteriów odnoszących się do właściwości wykonawcy.

- art. 16 ustawy Pzp – naruszenie podstawowych zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Zgodnie z ugruntowanym orzecnictwem Krajowej Izby Odwoławczej (m.in. wyroki KIO 2285/19, KIO 1596/18), cechy podmiotowe mogą stanowić warunek udziału w postępowaniu, ale niedopuszczalne jest ich stosowanie jako kryterium oceny ofert.

Potencjalny wpływ wadliwego kryterium na krąg wykonawców ubiegających się o zamówienie lub na sposób przygotowania przez nich ofert jest wystarczający do uznania naruszenia za istotne, co potwierdza orzecznictwo KIO (m.in. KIO 274/21).

Fakt, że większość wykonawców uzyskała w tym kryterium maksymalną liczbę punktów, pozostaje bez znaczenia.

Wady tej nie można usunąć na obecnym etapie, ponieważ zgodnie z art. 137 ust. 1 ustawy Pzp zmiana treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (w tym kryteriów) jest dopuszczalna wyłącznie przed upływem terminu składania ofert, który upłynął 10 marca 2026 r.

Gdyby Zamawiający zawarł umowę w oparciu o oferty ocenione na podstawie bezwzględnie nieważnego kryterium podmiotowego, umowa ta podlegałaby unieważnieniu na podstawie art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp (udzielenie zamówienia z naruszeniem ustawy).

Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku KIO 2513/21 „Zamawiający nie powinien był poddawać ofert ocenie w ramach nieprawidłowo ukształtowanego w postępowaniu o udzielenie zamówienia kryterium - co też miało miejsce w tym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Natomiast, gdyby ocena ofert została dokonana w oparciu o to bezwzględnie nieważne kryterium podmiotowe to i tak nie mogłaby stanowić podstawy do wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.”

W związku z powyższym postępowanie jest obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej, niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, co w pełni uzasadnia decyzję o jego unieważnieniu.

