

**Ogłoszenie o wyniku postępowania
Usługi**

**Wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania pn.: ROZBUDOWA DROGI GMINNEJ NR 102281D UL. LIMANOWSKIEGO -
BUDOWA PRAWOSKRĘTU W UL. KRZYWOUSTEGO WRAZ Z PRZEBUDOWĄ NIEZBĘDNEJ INFRASTRUKTURY
TECHNICZNEJ**

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego

Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: Gmina Miasto Oleśnica - Sekcja Dróg Miejskich

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 930607446

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Bolesława Krzywoustego 31c

1.5.2.) Miejscowość: Oleśnica

1.5.3.) Kod pocztowy: 56-400

1.5.4.) Województwo: dolnośląskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL518 - Wrocławski

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: biuro@sdm.olesnica.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.sdm.olesnica.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:

<https://platformazakupowa.pl/transakcja/1272772>

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka samorządu terytorialnego

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Inna działalność

Zarząd Dróg

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:

Wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania pn.: ROZBUDOWA DROGI GMINNEJ NR 102281D UL. LIMANOWSKIEGO - BUDOWA PRAWOSKRĘTU W UL. KRZYWOUSTEGO WRAZ Z PRZEBUDOWĄ NIEZBĘDNEJ INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-3aa7e89d-0104-443e-8df9-a541b0a27ae7

2.5.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00187785

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2026-04-08

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2026/BZP 00051442/01/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.3.2 Wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania: Rozbudowa drogi gminnej nr 102281D ul. Limanowskiego -budowa prawoskrętu w ul. Krzywoustego wraz z przebudową niezbędnej infrastruktury technicznej

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy: Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00147871

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: ZP.261.1.2026

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.4.) Rodzaj zamówienia: Usługi

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

1. Przedmiotem zamówienia jest opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej wraz z uzyskaniem decyzji wymaganych przepisami, które pozwolą Zamawiającemu rozpocząć realizację robót budowlanych na podstawie dokumentacji stanowiącej przedmiot zamówienia.

2. Zadanie projektowe obejmuje opracowanie kompletnej dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla zadania „ROZBUDOWA DROGI GMINNEJ NR 102281D UL. LIMANOWSKIEGO - BUDOWA PRAWOSKRĘTU W UL. KRZYWOUSTEGO WRAZ Z PRZEBUDOWĄ NIEZBĘDNEJ INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ” na odcinku około 100 m do skrzyżowania z ul. B. Krzywoustego w tym:

1) rozbudowa istniejącego odcinka drogi z wykonaniem prawoskrętu. Droga zlokalizowana na dz. nr 167 AM 35, dz. nr 166/1 AM 35, obręb Oleśnica, Gmina Oleśnica;

2) analiza potrzeb i możliwości zlokalizowania zatoki autobusowej;

3) wykonanie badań geologicznych w celu określenia nośności konstrukcji jezdni i w zależności od wyników przyjęcie odpowiedniej technologii projektowej;

4) zapewnienie prawidłowego odwodnienia do obecnego stanu drogi.

5) ewentualna przebudowa kolizji z istniejącą infrastrukturą;

6) kategoria ruchu KR3;

7) pozostała część pasa drogowego. Do wycinki ująć wyłącznie drzewa konieczne ze względu na stan lub kolidujące z projektem. Istniejące drzewa należy wkomponować w projektowaną infrastrukturę. Nowe tereny gruntowe objąć obsiewem mieszkanką nasion traw trawnikowych.

3. Szczegółowy zakres przedmiotu zamówienia został określony w dokumentach zamówienia.

4.5.3.) Główny kod CPV: 71320000-7 - Usługi inżynierskie w zakresie projektowania

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

71248000-8 - Nadzór nad projektem i dokumentacją

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

W terminie składania ofert, wyznaczonym na dzień 20.03.2026 o godz. 10:00, w postępowaniu wpłynęły oferty od następujących Wykonawców:

1 DROGTIM SP Z O.O., UL. Jedności Narodowej 81/2A, 50-262 Wrocław
cena oferty -368 385,00 zł.

2 Certigos Engineeirng sp. z o.o., Brzezińska 8b, 44-203 Rybnik, cena oferty - 306 220,00 zł,

3 Biuro Inżynierskie TRAKT Grzegorz Lewowski, Sędziszów 50, 58-410 Marciszów cena oferty -141 450,00 zł.

Stosownie do art. 255 pkt 3 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Celem takiego uregulowania jest ochrona Zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Przed otwarciem ofert Zamawiający udostępnił informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 30 000,00 złotych brutto.

Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest samodzielną decyzją Zamawiającego. W przypadku gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty.

Jak czytamy w wyroku z dnia 12 listopada 2015 r. Krajowej Izby Odwoławczej (Sygn. Akt KIO 2347/15 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym): „Przepis w obecnym brzmieniu zwalnia zamawiającego z obowiązku dokonywania wyboru najkorzystniejszej oferty w sytuacji, gdy zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego jest niemożliwe z powodu braku środków na jej sfinansowanie.”

Zgodnie z orzecznictwem KIO, nie ma obowiązku zwiększania kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo dokonać wyboru. Możliwość zwiększenia budżetu warunkowana jest z pewnością wieloma czynnikami, a Wykonawca nie ma prawnych możliwości domagać się zwiększenia budżetu, ponieważ takie zachowanie w pewnych przypadkach mogłoby narazić Zamawiającego na zarzuty niegospodarnego zarządzania środkami publicznymi (wyrok KIO z dnia 24 maja 2012 r. sygn. Akt KIO 964/12 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym).

Ponadto Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny. W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok z dn. 22.01.2019 r. sygn. KIO 2608/18 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym) to Zamawiający ma prawo a wręcz obowiązek podejmowania decyzji w zakresie, czy zwiększenie środków przeznaczonych na realizację zamówienia jest uzasadnione pod względem celowości i efektywności gospodarowania środkami publicznymi. Decyzję Zamawiający podejmuje w określonych warunkach zaistniałych w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia i w granicach możliwości finansowania zadania.

Także Krajowa Izba Odwoławcza nie jest uprawniona do ingerencji w gospodarkę finansową zamawiającego, dlatego też nie może nakazać zwiększenia środków finansowych przeznaczonych na realizację zadania (tak np. wyrok KIO z 14 kwietnia 2022 r., sygn. akt KIO 857/22).

W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

SEKCJA VI OFERTY

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 3

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 3

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 141450,00 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 368385,00 PLN