

**Ogłoszenie o wyniku postępowania  
Usługi**

**Wykonanie usługi zarządzania projektami z zakresu ochrony przyrody realizowanymi przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w Białymstoku z podziałem na 3 zadania**

**SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY**

**1.1.) Rola zamawiającego**

Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

**1.2.) Nazwa zamawiającego:** REGIONALNA DYREKCJA OCHRONY ŚRODOWISKA W BIAŁYMSTOKU

**1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny:** REGON 200240241

**1.5) Adres zamawiającego**

**1.5.1.) Ulica:** ul. Dojlidy Fabryczne 23

**1.5.2.) Miejscowość:** Białystok

**1.5.3.) Kod pocztowy:** 15-554

**1.5.4.) Województwo:** podlaskie

**1.5.5.) Kraj:** Polska

**1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3:** PL841 - Białostocki

**1.5.7.) Numer telefonu:** 857406981

**1.5.9.) Adres poczty elektronicznej:** biuro@bialystok.rdos.gov.pl

**1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego:** <https://www.gov.pl/web/rdos-bialystok>

**1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:**

<https://platformazakupowa.pl/transakcja/1279401>

**1.7.) Rodzaj zamawiającego:** Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka budżetowa

**1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego:** Środowisko

**SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE**

**2.1.) Ogłoszenie dotyczy:**

Zamówienia publicznego

**2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług:** Nie

**2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:**

Wykonanie usługi zarządzania projektami z zakresu ochrony przyrody realizowanymi przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w Białymstoku z podziałem na 3 zadania

**2.4.) Identyfikator postępowania:** ocds-148610-f2f9fbd4-bff1-47eb-aa9d-9828fc3ac2b3

**2.5.) Numer ogłoszenia:** 2026/BZP 00186243

**2.6.) Wersja ogłoszenia:** 01

**2.7.) Data ogłoszenia:** 2026-04-07

**2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań:** Tak

**2.9.) Numer planu postępowań w BZP:** 2026/BZP 00097378/02/P

**2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:**

1.3.1 Wykonanie usługi zarządzania projektami z zakresu ochrony przyrody realizowanymi przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w Białymstoku

**2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej:** Nie

**2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy:**

Tak

**2.14.) Numer ogłoszenia:** 2026/BZP 00163345

### SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

**3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną** Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

### SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

**4.1.) Numer referencyjny:** WOF.261.32.2026

**4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania:** Tak

**4.3.1) Wartość zamówienia stanowiącego przedmiot tego postępowania (bez VAT):** 195570,20 PLN

**4.4.) Rodzaj zamówienia:** Usługi

#### Część 1

**4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia**

Zadanie nr 1 - Zarządzanie projektem pn. „Retencja wody w rezerwach przyrody na terenie województwa podlaskiego. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera załącznik nr 1a do SWZ.

**4.5.3.) Główny kod CPV:** 72224000-1 - Usługi doradcze w zakresie zarządzania projektem

**4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:**

90700000-4 - Usługi środowiska naturalnego

**4.5.5.) Wartość części:** 68197,74 PLN

#### Część 2

**4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia**

Zadanie nr 2 - Zarządzanie projektem pn. „Ochrona czynna w rezerwach przyrody na terenie województwa podlaskiego”. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera załącznik nr 1b do SWZ.

**4.5.3.) Główny kod CPV:** 72224000-1 - Usługi doradcze w zakresie zarządzania projektem

**4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:**

90700000-4 - Usługi środowiska naturalnego

**4.5.5.) Wartość części:** 73048,69 PLN

#### Część 3

**4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia**

Zadanie nr 3 - Zarządzanie projektem pn. „Opracowanie projektów planów ochrony dla 3 rezerwatów przyrody: Jezioro Hańcza, Kuriańskie Bagno i Antoniuk”. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera załącznik nr 1c do SWZ

**4.5.3.) Główny kod CPV:** 72224000-1 - Usługi doradcze w zakresie zarządzania projektem

**4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:**

90700000-4 - Usługi środowiska naturalnego

**4.5.5.) Wartość części:** 54323,77 PLN

### SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

#### Część 1

### SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)

**5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania:** Nie rozstrzygnięto

#### Część 2

### SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)

**5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania:** Nie rozstrzygnięto

### Część 3

#### SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 3)

**5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania:** Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

**5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania:** art. 255 pkt 3 ustawy

**5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:**

Stosownie do art. 255 pkt 3 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiego uregulowania jest ochrona zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Zamawiający zgodnie z art. 222 ust. 4 Pzp udostępnił przed otwarciem ofert informację tj. w dniu 27.03.2026 o godzinie 9:00, że na sfinansowanie zadania 3 zamierza przeznaczyć miesięczną wartość brutto 1 300,00 zł. Miesięczna wartość stanowi limit środków, które Zamawiający posiada w ramach projektu.

Decyzja o ewentualnym zwiększeniu kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia ma charakter stricte fakultatywny i opiera się na swobodnym uznaniu Zamawiającego. Użyte przez ustawodawcę w art. 255 pkt 3 ustawy Pzp sformułowanie, iż Zamawiający „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”, konstytuuje jego wyłączne uprawnienie, a w żadnej mierze nie kreuje po jego stronie obowiązku.

W postępowaniu w zakresie zadania 3 cena oferty Wykonawcy nr 2 przekracza kwotę przeznaczoną przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia o 100,00 zł brutto.

Decyzja Zamawiającego o odstąpieniu od zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do poziomu ceny najkorzystniejszej oferty została podjęta w oparciu o prymat zasad celowości oraz efektywności gospodarowania środkami publicznymi.

Analiza normatywna art. 255 pkt 3 ustawy Pzp prowadzi do wniosku, iż ustawodawca nie nałożył na Zamawiającego obowiązku podejmowania działań zmierzających do obligatoryjnego pozyskania dodatkowych funduszy. Zawarta w powołanym przepisie klauzula: „chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”, statuuje wyjątek od zasady unieważnienia postępowania.

Zgodnie z dyrektywami wykładni prawa, wyjątków nie należy interpretować rozszerzająco (*exceptiones non sunt extendendae*), co wyklucza transpozycję tego uprawnienia w obowiązek każdorazowego poszukiwania dodatkowych środków finansowych.

Powyższe znajduje potwierdzenie w utrwalonej linii orzeczniczej Krajowej Izby Odwoławczej:

- W wyroku z dnia 12 listopada 2015 r. (sygn. akt KIO 2347/15) Izba wskazała, iż aktualne brzmienie przepisów zwalnia Zamawiającego z obowiązku wyboru najkorzystniejszej oferty w sytuacji, gdy zawarcie umowy jest niemożliwe z powodu braku środków na jej sfinansowanie.

- W wyroku z dnia 24 maja 2012 r. (sygn. akt KIO 964/12) KIO podkreśliła, iż wykonawca nie posiada roszczenia o zwiększenie budżetu zamówienia. Co więcej, bezkrytyczne zwiększanie środków mogłoby narazić kierownika jednostki na zarzut naruszenia dyscypliny finansów publicznych oraz niegospodarności.

Ponadto, w procesie decyzyjnym Zamawiający zobligowany jest do przestrzegania dyscypliny wynikającej z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, który nakazuje dokonywanie wydatków w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów

z danych nakładów. Jak podniosła Izba w wyroku z dnia 22 stycznia 2019 r. (sygn. akt KIO 2608/18), to Zamawiający posiada wyłączną kompetencję — a zarazem obowiązek — do oceny czy zwiększenie nakładów na dany cel jest uzasadnione ekonomicznie w konkretnych realiach rynkowych

i budżetowych.

Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia zadeklarowanej kwoty do poziomu złożonej oferty, co stanowi przesłankę do unieważnienia postępowania.

#### SEKCJA VI OFERTY (dla części 3)

**6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków:** 2

**6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP:** 2

**6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt:** 1