

**Ogłoszenie o wyniku postępowania
Roboty budowlane
Budowa oświetlenia ul. Podleskiej 87-89 (bocznej) w Mikołowie
w formule zaprojektuj i wybuduj**

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego

Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: Gmina Mikołów

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 276257630

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Rynek 16

1.5.2.) Miejscowość: Mikołów

1.5.3.) Kod pocztowy: 43-190

1.5.4.) Województwo: śląskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL22C - Tyski

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: zamowienia@mosir.mikolow.eu

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.mikolow.eu

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:

<https://platformazakupowa.pl/transakcja/1264369>

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka samorządu terytorialnego

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Ogólne usługi publiczne

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:

Budowa oświetlenia ul. Podleskiej 87-89 (bocznej) w Mikołowie
w formule zaprojektuj i wybuduj

2.4.) Identyfikator postępowania: ocids-148610-729a3696-4f55-409c-83d2-6bf960b0f3c3

2.5.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00163481

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2026-03-19

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2026/BZP 00038365/04/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.1.12 Budowa oświetlenia ul. Podleskiej 87-89 (bocznej) w Mikołowie

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy:
Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00120736

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: TP.2.2026.UM.MOSiR

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.3.) Wartość zamówienia: 65040,65 PLN

4.4.) Rodzaj zamówienia: Roboty budowlane

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

1. Przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych dla zadania: „Budowa oświetlenia ul. Podleskiej 87-89 (bocznej) w Mikołowie”.
2. Zadanie obejmuje wykonanie projektu budowlanego (PZT i architektoniczno -budowlanego) oświetlenia przedmiotowego fragmentu ul. Podleskiej 87-89 (bocznej) wraz z uzyskaniem niezbędnych uzgodnień oraz wszelkich pozwoleń administracyjnych i zgód wynikających z prawa budowlanego oraz opracowanie projektu technicznego.
3. Dla oświetlenia ul. Podleskiej 87-89 (bocznej) w Mikołowie określono zgodnie z normą EN13201 klasyfikację oświetlenia P2 do jezdni. Oświetlenie należy wykonać w oparciu o oprawy wyposażone w źródła LED, które będą zamocowane na aluminiowych słupach oświetleniowych posadowionych na fundamentach prefabrykowanych. Oprawy zostaną wyposażone w gniazda o standardzie ZHAGA zasilacz z autonomiczną redukcją (załączenie oświetlenia - do godz. 23.00 - 100% mocy, godz. 23.00 do godz. 05.00 - 70% mocy, godz.05.00 do wyłączenia oświetlenia - 100% mocy), zasilacz programowany przez NFC. Oprawy powinny pozwalać na integrację z nadrzędnym systemem sterowania EXEDRA firmy Schreder. Wymagany jest zakup sterowników do opraw i integrację z działającym w Gminie Mikołów systemem EXEDRA . Oprawy w zakresie regulacji mocy muszą zapewnić współczynnik mocy w zakresie standardów TAURON Dystrybucja S.A.
4. Instalacja oświetlenia ulicznego będzie kablowa i zasilana z zabudowanej w ramach zadania szafy oświetlenia ulic. Kable na całej długości należy prowadzić w rurach osłonowych. Wzdłuż tras kablowych należy ułożyć bednarke FeZn min 4x25 służącą do uziemienia słupów. Wszystkie projektowane słupy opisać zgodnie z wytycznymi Inwestora. Prace wykonać zgodnie z dokumentacją projektową, Polskimi Normami, obowiązującymi przepisami i wiedzą techniczną.
5. Całość prac mieści się w istniejącym pasie drogi gminnej i na działkach, których właścicielem jest Gmina Mikołów. Przed rozpoczęciem robót ziemnych należy określić położenie punktów granicznych w drodze pomiaru, a w razie konieczności poprzedzić czynnościami mającymi na celu ustalenie przebiegu granic działek ewidencyjnych.
6. Roboty w pobliżu istniejącej infrastruktury podziemnej należy wykonać pod nadzorem właścicieli urządzeń, wymagane jest protokolarne oświadczenie właściciela sieci o braku kolizji z wykonywaną siecią oświetlenia.
7. Roboty budowlane obejmują wykonanie prac, zgodnie z zatwierdzoną dokumentacją projektową, uruchomienie instalacji oraz przekazanie kompletu wymaganej dokumentacji powykonawczej i zgłoszenie zakończenia prac do organu nadzoru budowlanego;
8. Zasadnym (lub zalecane) jest dokonanie wizji lokalnej przez Wykonawcę oraz wyjaśnienie wszelkich wątpliwości do PFU na etapie postępowania przetargowego.
9. Szczegółowy przedmiot zamówienia określony jest w załączonym Programie Funkcjonalno Użytkowym, który stanowi załącznik nr 7 do SWZ.

4.5.3.) Główny kod CPV: 71320000-7 - Usługi inżynierskie w zakresie projektowania

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

45231400-9 - Roboty budowlane w zakresie budowy linii energetycznych

45316110-9 - Instalowanie urządzeń oświetlenia drogowego

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

W przedmiotowym postępowaniu złożono sześć ofert. W toku badania i oceny ofert Zamawiający ustalił, że oferta nr 1 (P.H.U. MEMFIS Adam Myrcik) oraz oferta nr 3 (MPPC Sp. z o.o.) uzyskały identyczną cenę (61 500,00 zł brutto) oraz taki sam okres gwarancji (5 lat), co skutkowało przyznaniem im identycznej liczby punktów w

kryteriach oceny określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia. W konsekwencji obie oferty zostały sklasyfikowane na pierwszym miejscu.

W celu rozstrzygnięcia „remisu” Zamawiający, działając na podstawie art. 248 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, wezwał wykonawców, którzy złożyli powyższe oferty, do złożenia ofert dodatkowych, w których możliwa była wyłącznie zmiana ceny. Wyznaczono termin składania ofert dodatkowych do dnia 13.03.2026 r. do godz. 14:00.

W wyznaczonym terminie żaden z wykonawców nie złożył oferty dodatkowej.

W związku z tym „remis” pomiędzy ofertami sklasyfikowanymi na pierwszym miejscu nie został rozstrzygnięty.

Analizując charakter przesłanek unieważnienia przewidzianych w art. 255 Pzp, można wskazać, że celem przepisu jest zabezpieczenie sytuacji, w których brak możliwości wyboru najkorzystniejszej oferty uniemożliwia zakończenie postępowania. W tym przypadku, mimo wyznaczonej procedury z art. 248 ust. 3, nie złożono ofert dodatkowych, co uniemożliwia wyłonienie oferty najkorzystniejszej.

Efekt prawny tej sytuacji jest analogiczny do przypadków przewidzianych w art. 255 pkt 4 Pzp, w których złożone oferty dodatkowe nie pozwalają na rozstrzygnięcie remisu.

Jednakże w niniejszej sprawie oferty dodatkowe nie zostały złożone w ogóle, co wyklucza literalne zastosowanie pkt 4.

Wobec powyższego, brak możliwości wyboru oferty najkorzystniejszej uzasadnia unieważnienie postępowania.

Jednocześnie należy zaznaczyć, iż zgodnie z orzecznictwem KIO (por. wyrok KIO 1506/18) wskazuje się, że w sytuacji nierozstrzygniętego remisu ofert Zamawiający nie jest w stanie dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej i powinien unieważnić postępowanie.

Niedopuszczalne jest przy tym dokonanie wyboru oferty sklasyfikowanej na dalszym miejscu, gdy oferty najkorzystniejsze nie zostały wyeliminowane.

Wobec braku możliwości wyboru oferty najkorzystniejszej, zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania określona w art. 255 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

SEKCJA VI OFERTY

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 6

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 6

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0