Ogłoszenie o wyniku postępowania
Dostawy
Doposażenie jednostek Ochotniczej Straży Pożarnej w Lubieniu oraz w Niechcicach w ramach programu Regionalnego Fundusze Europejskie dla Łódzkiego 2021-2027

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: Gmina Rozprza

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 590648008

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Al. 900 - lecia 3

1.5.2.) Miejscowość: Rozprza

1.5.3.) Kod pocztowy: 97-340

1.5.4.) Województwo: łódzkie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL713 - Piotrkowski

1.5.7.) Numer telefonu: 44 6496108 wew. 13

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: zamowienia@rozprza.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.rozprza.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
https://gmina-rozprza.ezamawiajacy.pl/pn/gmrozprza/demand/266354/notice/public/details

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka samorządu terytorialnego

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Ogólne usługi publiczne

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
Doposażenie jednostek Ochotniczej Straży Pożarnej w Lubieniu oraz w Niechcicach w ramach programu Regionalnego Fundusze Europejskie dla Łódzkiego 2021-2027

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-0f940d53-0985-4798-b751-d3edca4fbeed

2.5.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00146437

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2026-03-09

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2026/BZP 00056058/02/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.2.2 Doposażenie jednostek OSP w Lubieniu oraz w Niechcicach

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Tak

2.12.) Nazwa projektu lub programu:

FELD.02.25-IZ.00-0004/25 "Zwiększenie odporności na klęski żywiołowe na terenie MOF Radomsko – Piotrków Trybunalski - Bełchatów poprzez doposażenie służb ratowniczych - kolejne jednostki OSP" współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach programu Regionalnego Fundusze Europejskie dla Łódzkiego 2021-2027

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy: Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00126824

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 2 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: IZP.271.1.2.2026

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.4.) Rodzaj zamówienia: Dostawy

Część 1

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Doposażenie jednostki Ochotniczej Straży Pożarnej w Lubieniu w ramach projektu pn. „Zwiększenie odporności na klęski żywiołowe na terenie MOF Radomsko – Piotrków Trybunalski - Bełchatów poprzez doposażenie służb ratowniczych - kolejne jednostki OSP" współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach programu Regionalnego Fundusze Europejskie dla Łódzkiego 2021-2027. Część 1 zakup i dostawa specjalistycznego sprzętu i wyposażenia dla jednostki OSP w Lubieniu (m.in.: aparat powietrzny, butle do aparatu, sprężarka do napełniania butli, ubranie specjalne, defibrator, radiotelefon przenośny i przewoźny, kamizelka KDR) - szczegółowy opis przedmiotu zamówienia ilość i rodzaj dostaw zgodnie z załącznikiem do SWZ opis części 1 zamówienia

4.5.3.) Główny kod CPV: 35110000-8 - Sprzęt gaśniczy, ratowniczy i bezpieczeństwa

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

35110000-8 - Sprzęt gaśniczy, ratowniczy i bezpieczeństwa

4.5.5.) Wartość części: 57585,14 PLN

Część 2

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Doposażenie jednostki Ochotniczej Straży Pożarnej w Niechcicach w ramach projektu pn. „Zwiększenie odporności na klęski żywiołowe na terenie MOF Radomsko – Piotrków Trybunalski - Bełchatów poprzez doposażenie służb ratowniczych - kolejne jednostki OSP" współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach programu Regionalnego Fundusze Europejskie dla Łódzkiego 2021-2027.
Część 2 zakup i dostawa specjalistycznego sprzętu i wyposażenia dla jednostki OSP w Niechcicach (m.in.: nożyco-rozpieracz, ubranie specjalne, zestaw do wyważania drzwi, radiotelefon, węże strażackie, ładowarka, zestaw burzący, tłumice metalowe, bosak dielektryczny, nożyce dielektryczne, rękawice dielektryczne) - szczegółowy opis przedmiotu zamówienia ilość i rodzaj dostaw zgodnie z załącznikiem do SWZ opis części 2 zamówienia.

4.5.3.) Główny kod CPV: 35110000-8 - Sprzęt gaśniczy, ratowniczy i bezpieczeństwa

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

35110000-8 - Sprzęt gaśniczy, ratowniczy i bezpieczeństwa

4.5.5.) Wartość części: 118130,08 PLN

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

Część 1

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Z uwagi na błąd ze strony zamawiającego wykonawcy biorący udział w postępowaniu nie wskazali w formularzu ofertowym okresu rękojmi będącego jednym z kryteriów oceny ofert.
Zgodnie z art. 239 ust. 1 p.z.p., obowiązkiem zamawiającego jest dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Artykuł 239 ust. 2 p.z.p. stanowi natomiast, iż najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem. Kryteria oceny ofert powinny zostać opisane przez zamawiającego w sposób jednoznaczny i zrozumiały (art. 240 ust. 1 p.z.p.), a ich treść i opis nie mogą pozostawiać zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty oraz umożliwiają weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach (art. 240 ust. 2 p.z.p.).
Zamawiający na etapie składania ofert dokonał zmiany kryterium oceny ofert zamieszczając do publicznej informacji modyfikację treści SWZ oraz ogłoszenie o zmianie ogłoszenia wydłużając jednocześnie termin składania ofert.
Zamawiający z uwagi na błąd w formularzu ofertowym (brak możliwości wskazania okresu rękojmi) nie ma podstaw ani do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. ani do przyznania tej ofercie jakiejkolwiek ilości punktów w kontekście kryterium dot. okresu rękojmi. Podanie informacji na temat okresu rękojmi przez wykonawców dopiero na etapie oceny ofert jest więc równoznaczne ze zmianą treści oferty, czego wprost zabrania art. 233 ust. 1 zdanie drugie p.z.p., który w konsekwencji nie może znaleźć zastosowania. Zaistniały na etapie oceny ofert błąd zamawiającego uniemożliwia ocenę ofert wykonawców z uwzględnieniem ustalonych kryteriów oceny ofert.
Zgodnie z art. 255 pkt 6 p.z.p. zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 27.03.2017 r., (sygn. akt KIO 479/17, LEX nr 2271476) zachowującym aktualność na gruncie p.z.p. wskazała, iż "unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p. (obecnie art. 255 pkt 6 p.z.p.) jest obowiązkiem zamawiającego, którego nie niweczy niedochowanie w czasie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ciążących na zamawiającym obowiązków ani błąd w działaniu zamawiającego" (w postępowaniu objętym rozstrzygnięciem KIO pojawiła się kwestia unieważnienia postępowania obarczonego niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiające zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy z uwagi na brak możliwości oceny ofert złożonych w postępowaniu zgodnie z kryteriami oceny ofert.).
W opisanym stanie faktycznym, występują określone w art. 255 pkt 6 p.z.p. przesłanki jego zastosowania.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 1)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 4

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 4

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 61400 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 71808,93 PLN

Część 2

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Z uwagi na błąd ze strony zamawiającego wykonawcy biorący udział w postępowaniu nie wskazali w formularzu ofertowym okresu rękojmi będącego jednym z kryteriów oceny ofert.
Zgodnie z art. 239 ust. 1 p.z.p., obowiązkiem zamawiającego jest dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Artykuł 239 ust. 2 p.z.p. stanowi natomiast, iż najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem. Kryteria oceny ofert powinny zostać opisane przez zamawiającego w sposób jednoznaczny i zrozumiały (art. 240 ust. 1 p.z.p.), a ich treść i opis nie mogą pozostawiać zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty oraz umożliwiają weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach (art. 240 ust. 2 p.z.p.).
Zamawiający na etapie składania ofert dokonał zmiany kryterium oceny ofert zamieszczając do publicznej informacji modyfikację treści SWZ oraz ogłoszenie o zmianie ogłoszenia wydłużając jednocześnie termin składania ofert.
Zamawiający z uwagi na błąd w formularzu ofertowym (brak możliwości wskazania okresu rękojmi) nie ma podstaw ani do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. ani do przyznania tej ofercie jakiejkolwiek ilości punktów w kontekście kryterium dot. okresu rękojmi. Podanie informacji na temat okresu rękojmi przez wykonawców dopiero na etapie oceny ofert jest więc równoznaczne ze zmianą treści oferty, czego wprost zabrania art. 233 ust. 1 zdanie drugie p.z.p., który w konsekwencji nie może znaleźć zastosowania. Zaistniały na etapie oceny ofert błąd zamawiającego uniemożliwia ocenę

ofert wykonawców z uwzględnieniem ustalonych kryteriów oceny ofert.
Zgodnie z art. 255 pkt 6 p.z.p. zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 27.03.2017 r., (sygn. akt KIO 479/17, LEX nr 2271476) zachowującym aktualność na gruncie p.z.p. wskazała, iż "unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p. (obecnie art. 255 pkt 6 p.z.p.) jest obowiązkiem zamawiającego, którego nie niweczy niedochowanie w czasie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ciążących na zamawiającym obowiązków ani błąd w działaniu zamawiającego" (w postępowaniu objętym rozstrzygnięciem KIO pojawiła się kwestia unieważnienia postępowania obarczonego niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiające zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy z uwagi na brak możliwości oceny ofert złożonych w postępowaniu zgodnie z kryteriami oceny ofert.). W opisanym stanie faktycznym, występują określone w art. 255 pkt 6 p.z.p. przesłanki jego zastosowania.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 2)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 3

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 3

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 107949,87 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 139998,60 PLN