

**Ogłoszenie o wyniku postępowania
Dostawy**

Dostawa, instalacja i uruchomienie licznika ciekłoscyntylacyjnego do pomiarów aktywności promieniotwórczej izotopów emitujących promieniowanie alfa i beta

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego

Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: Narodowe Centrum Badań Jądrowych

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 001024043

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Andrzeja Sołtana 7

1.5.2.) Miejscowość: Otwock

1.5.3.) Kod pocztowy: 05-400

1.5.4.) Województwo: mazowieckie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL912 - Warszawski wschodni

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: zp@ncbj.gov.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: <https://www.ncbj.gov.pl/>

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:

<https://platformazakupowa.pl/pn/ncbj>; www.ncbj.gov.pl

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - osoba prawna, o której mowa w art. 4 pkt 3 ustawy (podmiot prawa publicznego)

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Inna działalność

Instytut badawczy

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:

Dostawa, instalacja i uruchomienie licznika ciekłoscyntylacyjnego do pomiarów aktywności promieniotwórczej izotopów emitujących promieniowania alfa i beta

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-bfb17e4c-bc64-4da2-85ed-f9c13721734e

2.5.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00133188

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2026-02-27

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Nie

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy:
Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2025/BZP 00602529

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 2 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: EZP.270.77.2025

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.3.) Wartość zamówienia: 676088,24 PLN

4.4.) Rodzaj zamówienia: Dostawy

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

1. Przedmiotem zamówienia jest dostawa, instalacja i uruchomienie licznika ciekłoscyntylacyjnego do pomiarów aktywności promieniotwórczej izotopów emitujących promieniowania alfa i beta.
2. Szczegółowo przedmiot zamówienia opisany został w Tomie II SWZ (PPU) oraz w Tomie III SWZ (OPZ).
3. Minimalny wymagany okres gwarancji na przedmiot zamówienia wynosi 12 miesięcy licząc od daty podpisania protokołu końcowego.
4. Nie dokonano podziału zamówienia na części z powodu: podział zamówienia nie jest możliwy ze względów technicznych, dlatego też zamówienie musi zostać zrealizowane przez jednego Wykonawcę, gdyż przedmiot zamówienia stanowi jedną całość.

4.5.3.) Główny kod CPV: 38550000-5 - Liczniki

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

38942000-7 - Liczniki promieniowania alfa i beta

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

1. Uzasadnienie faktyczne:

W toku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, iż dokumentacja postępowania, a konkretnie Opis Przedmiotu Zamówienia (OPZ), obarczony jest istotną wadą. Wada ta polega na nieprecyzyjnym i niejednoznacznym sformułowaniu parametru technicznego, który jest jednym z kryteriów oceny ofert:

Możliwość uzyskania współczynnika dobroci dla pomiarów 3H ($E2/B$) ≥ 350 (gdzie wydajność pomiaru E wyrażona w %, tło B w cpm).

Zgodnie z SWZ liczba punktów dla danej oferty jest przyznawana wg punktacji przedstawionej w tabeli.

W związku z faktem, że wielkość współczynnika dobroci zależy od wielu czynników (np. objętości fiolek scyntylacyjnych, materiału fiolek scyntylacyjnych, objętości i rodzaju scyntylatora, stopnia gaszenia próbki, zakresu energetycznego okna pomiarowego), zapis dotyczący kryterium współczynnika dobroci dopuścił skrajnie różne interpretacje. W efekcie Wykonawcy, działając w zaufaniu do treści dokumentacji, złożyli oferty oparte na odmiennych założeniach, co doprowadziło do sytuacji, w której złożone oferty stały się całkowicie nieporównywalne.

Zamawiający otrzymał w toku postępowania oferty dotyczące dwóch modeli liczników ciekłoscyntylacyjnych (HIDEX 300 SL SUPER LOW LEVEL / HIDEX OY, QUANTULUS GCT 6220 / REVVITY INC.) od trzech Wykonawców (Irtech Sp. z o.o., Pro-Environment Polska Sp. z o.o., Canberra Packard Sp. z o.o.). Dwóch Wykonawców złożyło oferty na ten sam model licznika ciekłoscyntylacyjnego (QUANTULUS GCT 6220/ REVVITY INC.). Wykonawcy przedstawili współczynniki dobroci dla oferowanej aparatury dla przypadków wskazanych w Tabeli 1.

Porównywanie współczynników dobroci dla pomiarów trytu dla różnych warunków, a w szczególności dla różnych objętości próbek niegaszonych oraz różnych objętości fiolek scyntylacyjnych (np. porównanie oferty z wynikami dla 7 ml i oferty z wynikami dla 20 ml) jest metodologicznie błędne. Wynika to z faktu, że mniejsza objętość próbki niegaszonej oraz mniejsze fiolki szklane (np. 7 ml zamiast 20 ml) zazwyczaj generują niższe tło przy zbliżonej wartości wydajności pomiaru E, co powoduje uzyskanie wyższych wartości współczynnika dobroci. Licznik ciekłoscyntylacyjny o wysokim współczynniku dobroci dla próbek o objętości 7 ml może charakteryzować się mniejszą czułością w porównaniu do urządzenia o podobnym deklarowanym współczynniku dobroci dla próbek o objętości 20 ml, gdy oba zostaną poddane testom w tej samej geometrii. Wpływ objętości próbki oraz rozmiaru fiolek scyntylacyjnych na współczynnik dobroci przy pomiarach trytu został omówiony w literaturze. Autorzy (L'Annunziata oraz Kessler) wskazują, że zastosowanie fiolek 7 ml zamiast fiolek 20 ml prowadzi do wzrostu współczynnika dobroci. Zgodnie z danymi zamieszczonymi w Tabeli 2., dla prezentowanych przez autorów parametrów pomiarowych dla danego licznika ciekłoscyntylacyjnego, w przypadku fiolek szklanych obserwuje się najwyższy współczynnik dobroci dla fiolek o objętości 7 ml i dla zwężonego okna pomiarowego.

Kolejnym aspektem budzącym niejasności jest nieprecyzyjny zapis Zamawiającego w OPZ dotyczący kryterium dla współczynnika dobroci, który dopuścił podanie współczynnika dobroci dla próbek o różnym stopniu gaszenia: niegaszonych i gaszonych. Zgodnie z OPZ dla próbek niegaszonych wydajność pomiaru dla trytu powinna być większa niż 55%, dla próbek

gaszonych nie podano kryterium dotyczącego minimalnej wydajności pomiaru dla trytu. Intencją Zamawiającego było, że jeżeli zostanie podany przez Wykonawcę współczynnik dobroci dla próbek niegaszonych, zostanie on wyznaczony dla warunków pomiarowych, gdzie wydajność pomiaru dla trytu będzie wynosić powyżej 55 % (zgodnie z zapisem w OPZ). Zapis okazał się niejednoznaczny, ze względu na umieszczenie kryterium dla wydajności pomiaru dla trytu w odrębnych punktach w OPZ.

2. Uzasadnienie prawne podane - w informacjach dodatkowych.

SEKCJA VI OFERTY

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 3

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 3

SEKCJA IX INFORMACJE DODATKOWE

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli jest ono obciążone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Za wadę tego rodzaju uznaje się brak możliwości obiektywnego porównania ofert ze względu na nieścisłości zawarte w opisie przedmiotu zamówienia. Nieporównywalność ofert prowadzi do nierównego traktowania wykonawców i naruszenia zasad uczciwej konkurencji, a w efekcie skutkuje wadliwością postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W celu zapewnienia pełnej poprawności proceduralnej oraz uniknięcia zarzutu wadliwości postępowania, niezbędne jest zagwarantowanie pełnej porównywalności ofert. Cel ten osiąga się poprzez ich sporządzenie w oparciu o jednolite wytyczne, które stanowią fundament obiektywnej ewaluacji zgodnie z uprzednio zdefiniowanymi kryteriami oceny. Zamawiający wprowadził jako istotne kryterium oceny ofert, kryterium współczynnika dobroci, ze względu, że współczynnik ten stanowi jeden z kluczowych parametrów technicznych umożliwiających ocenę liczników ciekłoscyntylacyjnych. W związku z tym, iż wielkość współczynnika dobroci zależy od wielu czynników (np. objętości fioletów scyntylacyjnych, materiału fioletów scyntylacyjnych, objętości i rodzaju scyntylatora, stopnia gaszenia próbki, zakresu energetycznego okna pomiarowego), a Zamawiający nie sprecyzował w dokumentach zamówienia jakie warunki pomiarowe mają być przyjęte do wyznaczenia tego współczynnika, w konsekwencji złożone oferty są nieporównywalne.

Na podstawie przeprowadzonej analizy Zamawiający stwierdza, iż w prowadzonym postępowaniu wystąpiła niemożliwa do usunięcia wada uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego skutkująca koniecznością unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp. Zostały spełnione wszystkie warunki umożliwiające zastosowanie tego przepisu. W związku z wadliwym określeniem pozacenowego kryterium oceny ofert w zakresie współczynnika dobroci (w sposób nieprecyzyjny i niejednoznaczny), niemożliwe stało się zweryfikowanie i porównanie ofert na podstawie informacji przedstawionych w ofertach. Naruszenie to stanowi wadę niemożliwą do usunięcia ze względu na fakt, iż etap składania ofert został zakończony i modyfikacja Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) nie jest dopuszczalna.

W niniejszym postępowaniu dot. dostawy, instalacji i uruchomienia licznika ciekłoscyntylacyjnego doszło do sytuacji, w której:

- brak jest podstaw do stwierdzenia, aby którakolwiek ze złożonych ofert naruszała określone w dokumentacji warunki zamówienia skutkujące odrzuceniem oferty;
- występuje obiektywna przeszkoda w wyłonieniu oferty najkorzystniejszej, wynikająca z braku możliwości poprawnego zweryfikowania oraz przyznania punktacji złożonym ofertom w oparciu o kryteria oceny ofert;
- w konsekwencji postępowanie o udzielenie zamówienia obciążone zostaje wadą, która bezpośrednio wpływa na możliwość udzielenia zamówienia zgodnie z przepisami prawa zamówień publicznych.

W związku z powyższym Zamawiający unieważnił postępowanie, gdyż jest ono obciążone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.