

**Ogłoszenie o wyniku postępowania
Usługi**

Wykonanie pełno branżowej dokumentacji projektowej rozbudowy i przebudowy instalacji niskoprądowej i elektrycznej (gwarantowanej) w Szpitalu Św. Rodziny przy ul. Jarochowskiego 18 w Poznaniu

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego

Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: SPECJALISTYCZNY ZESPÓŁ OPIEKI ZDROWOTNEJ NAD MATKĄ I DZIECKIEM W POZNANIU

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 630863147

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: ul. Adama Wrzoska 1

1.5.2.) Miejscowość: Poznań

1.5.3.) Kod pocztowy: 60-663

1.5.4.) Województwo: wielkopolskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL415 - Miasto Poznań

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: zampub@szoz.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.szoz.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:

<http://zampub.szoz.pl/>

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Zdrowie

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:

Wykonanie pełno branżowej dokumentacji projektowej rozbudowy i przebudowy instalacji niskoprądowej i elektrycznej (gwarantowanej) w Szpitalu Św. Rodziny przy ul. Jarochowskiego 18 w Poznaniu

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-f01a25ef-518d-4809-9618-5a5d519d74c4

2.5.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00120672

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2026-02-20

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Nie

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy: Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00059278

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: ADZP-381-06/26

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Tak

4.3.1) Wartość zamówienia stanowiącego przedmiot tego postępowania (bez VAT): 98500,00 PLN

4.4.) Rodzaj zamówienia: Usługi

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

Przedmiot zamówienia został szczegółowo opisany w załączniku nr 2 oraz załączniku nr 2a do SWZ

4.5.3.) Główny kod CPV: 71220000-6 - Usługi projektowania architektonicznego

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Zamawiający po pierwsze wskazuje, że zgodnie z dokumentacją zamówienia przedmiot umowy miał zostać wykonany zgodnie z przedstawioną koncepcją, która stanowiła załącznik 2a do SWZ.

W treści koncepcji wskazano w sposób jednoznaczny, że:

„Zgodnie z art. 29. Pkt. 4 ust. 1 lit. a), ust. 2 lit a) ust. 3) lit. d Ustawy Prawo budowlane (tekst jednolity Dz. U. 2024 poz. 725, z dnia 21 marca 2024) projektowany zakres prac nie wymaga decyzji o pozwoleniu na budowę ani zgłoszenia, gdyż projektowane prace nie dotyczą przebudowy przegród zewnętrznych ani elementów konstrukcyjnych.”

Zamawiający natomiast w treści innych dokumentów zamówienia, tj. w OPZ, który stanowił załącznik 2 do SWZ oraz w PPU, w sposób błędny przewidział, że wykonawca usługi ma dla przedmiotowego zadania uzyskać pozwolenie na budowę.

Podyktowane to było faktem, że obiekt, którego dotyczy wykonanie usługi znajduje się na terenie zespołu urbanistycznego – architektonicznego najstarszych dzielnic miasta Poznania wpisanego do rejestru zabytków pod numerem A 239, decyzją z dnia 06.10.1982 r.

Zauważyć w tym miejscu należy, że zgodnie z przepisami prawa budowlanego pozwolenie na budowę wymagane jest jedynie w sytuacji, gdy roboty budowlane wykonywane są w obiekcie budowlanym wpisanym do rejestru zabytków.

Ponadto zgodnie z art. 29 ust. 7 ustawy Prawo budowlane roboty budowlane wykonywane na obszarze wpisanym do rejestru zabytków - wymagają dokonania zgłoszenia, jednak zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych dotyczy to tylko zewnętrznych cech budynku.

Przykładowo jak wskazano w wyroku WSA w Gdańsku z 27.09.2017 r., II SA/Gd 484/17, LEX 2364167 (oraz podane w nim orzecznictwo sądów administracyjnych) wyraźnie zaznacza się w orzecznictwie, że objęcie ochroną układu urbanistycznego nie oznacza samo przez się, że ochrona ta rozciąga się na poszczególne obiekty tego układu. Wpisanie do rejestru zabytków układu urbanistycznego ma na celu zachowanie najcenniejszych elementów historycznego rozplanowania oraz kompozycji przestrzennej zespołu. Oznacza to między innymi zachowanie w niezmienionym kształcie rozplanowania placów i ulic, ich przebiegu szerokości i przekroju, a także zachowanie gabarytów zabudowy i zasadniczych proporcji wysokościowych kształtujących zespół.

NSA w wyroku z 3.12.2024 r., sygn. akt II OSK 763/22, zauważył, że "Prawidłowo zatem organy, jak i Sąd, uznały, że przedmiotowy budynek, jako obiekt budowlany objęty został wpisem do rejestru zabytków, o którym mowa w art. 29 ust. 7 pkt 1 pr. bud., tzw. wpisem indywidualnym. W takim przypadku przedmiotem ochrony jest bowiem cały budynek (w tym również jego wnętrza) a zakres ochrony konserwatorskiej jest szerszy niż w przypadku wpisu obszarowego obejmującego ochroną tylko zewnętrzne cechy obiektu (...)"

W wyroku NSA z 29.12.2011 r., sygn. akt II OSK 2152/10, LEX nr 1152142, stwierdzono między innymi, że "Wpisanie do rejestru zabytków układu urbanistycznego jest wpisem obszarowym, a nie indywidualnym, co nie oznacza, że obiekty znajdujące się na takim obszarze nie podlegają ochronie zabytków. Wprost przeciwnie, wpis obszarowy oznacza, że ochronie prawnej podlegają wszystkie znajdujące się na tym obszarze obiekty. Inny natomiast jest tylko zakres ochrony takich obiektów niż obiektów wpisanych indywidualnie do rejestru zabytków. W przypadku wpisu obszarowego ochronie podlegają zewnętrzne cechy obiektów (tworzące substancję zabytkową). W przypadku wpisu indywidualnego ochrona jest szersza, gdyż obejmuje również wnętrze obiektu, co oznacza, że zezwoleń konserwatora zabytków wymagają również prace budowlane prowadzone wewnątrz budynki wpisanego indywidualnie do rejestru zabytków".

W związku z ograniczoną ilością znaków dalsza część uzasadnienia została podana w Informacji dodatkowej

SEKCJA IX INFORMACJE DODATKOWE

Powyższe potwierdza, że Zamawiający w sposób niekonsekwentny dokonywał opisu przedmiotu zamówienia z uwagi na rozbieżności, które zostały uchwycone w dokumentach zamówienia.

Jak wskazuje się w orzecznictwie KIO "pierwszy wymagany przepisem art. 255 pkt 6 p.z.p. element dotyczy wystąpienia nieusuwalnej wady postępowania w sprawie zamówienia publicznego, a zatem takiej, która nie podlega konwalidacji, a zatem obciąża postępowanie w sposób nieodwracalny. Mogą to być zarówno nieprawidłowe działania, jak i zaniechania

zamawiającego. Takie wady nieusuwalne dotyczyć mogą błędów w SWZ, których nie można modyfikować na etapie postępowania toczącym się po terminie składania ofert. Tym samym w przypadku istotnych rozbieżności między projektem budowlanym, a przedmiarem, wycena dokonana przez wykonawców nie jest adekwatna, a tym samym oferty w tym zakresie są nieporównywalne - inna bowiem będzie wartość oferty złożonej w oparciu o wycenę przedmiaru, a inna w oparciu o dokumentację projektową, która ma być realizowana. Wadliwy opis przedmiotu zamówienia (przykładowo, niejednoznaczny nieprecyzyjny, nieprzejrzysty niespójny z udostępnionymi dokumentami zamówienia) stanowi wadę uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy." (patrz wyrok KIO z 30.11.2023 r., sygn. akt KIO 3384/23, LEX nr 3689837.)

Tym samym w przypadku istotnych rozbieżności między dokumentami zamówienia, a z taką okolicznością mamy do czynienia w niniejszym postępowaniu, zachodzi podstawa faktyczna do unieważnienia postępowania. Wymaganie pozwolenia na budowę miało istotny wpływ na dokonane czynności zamówienia, w tym na szacowanie jego wartości, ustalenie terminu jego realizacji czy też na wycenę ceny ofertowej przez wykonawców.

W świetle powyższych okoliczności unieważnienie postępowania należy uznać za uzasadnione i konieczne