

**Ogłoszenie o wyniku postępowania
Dostawy**

**Dostawa wraz z rozładunkiem kwiatów sezonowych do obsadzenia kwietników miejskich znajdujących się na terenach
Miasta Gdańska**

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego

Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: Gdański Zarząd Zieleni

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: NIP 9571194806

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Grunwaldzka 103A

1.5.2.) Miejscowość: Gdańsk

1.5.3.) Kod pocztowy: 80-244

1.5.4.) Województwo: pomorskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL633 - Trójmiejski

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: gzz-przetargi@gdansk.gda.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: <https://gzz.gda.pl/>

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:

<https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-dc597d4f-8e16-40fb-acbf-3d347f305b5b>

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka samorządu terytorialnego

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Inna działalność

zarządzanie terenami zielonymi

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:

Dostawa wraz z rozładunkiem kwiatów sezonowych do obsadzenia kwietników miejskich znajdujących się na terenach Miasta Gdańska

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-dc597d4f-8e16-40fb-acbf-3d347f305b5b

2.5.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00119015

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2026-02-19

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2026/BZP 00078634/01/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.2.1 Dostawa kwiatów jednorocznych do obsadzenia kwietników - 2 lata

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy:

Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00099931

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: ZP.2.PZ.2026

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Tak

4.3.1) Wartość zamówienia stanowiącego przedmiot tego postępowania (bez VAT): 499639,52 PLN

4.4.) Rodzaj zamówienia: Dostawy

Część 1

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

Przedmiotem zamówienia jest dostawa wraz z rozładunkiem kwiatów sezonowych do obsadzenia kwietników miejskich w latach 2026 – 2027 znajdujących się na terenach Miasta Gdańska będących w utrzymaniu GZZ, w następujących ilościach:

1) dla części I przedmiotu zamówienia: Zakres I – Rejony – 68 740 szt.:

a) 2026 r.: 34 370 szt.

b) 2027 r.: 34 370 szt.

4.5.3.) Główny kod CPV: 03121100-6 - Żywe rośliny, bulwy, korzenie, sadzonki i rozsady

4.5.5.) Wartość części: 238644,4 PLN

Część 2

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

Przedmiotem zamówienia jest dostawa wraz z rozładunkiem kwiatów sezonowych do obsadzenia kwietników miejskich w latach 2026 – 2027 znajdujących się na terenach Miasta Gdańska będących w utrzymaniu GZZ, w następujących ilościach:

1) dla części II przedmiotu zamówienia: Zakres II – Parki Zabytkowe – 50 932 szt.:

a) 2026 r.: 29 207 szt.

b) 2027 r.: 21 725 szt.

4.5.3.) Główny kod CPV: 03121100-6 - Żywe rośliny, bulwy, korzenie, sadzonki i rozsady

4.5.5.) Wartość części: 260995,12 PLN

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

Część 1

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 2 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Uzasadnienie prawne: wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne: W przedmiotowym postępowaniu została złożona jedna oferta przez Wykonawcę DIANT – POL POLSKA Ogrodnictwo Produkcyjne Anna Kwiecień, 32-090 Słomniki, Prandocin Wysiołek 3D w zakresie I i II części przedmiotu zamówienia.

W wyniku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że Wykonawca dołączył do oferty Kosztorysy ofertowe, będące odpowiednio załącznikami nr 3 i nr 4 do SWZ jednak nie opatrzył ich właściwym podpisem.

Zgodnie z Rozdziałem 11 pkt 3 SWZ: „Ofertę składa się pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem kwalifikowanym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym” i zgodnie z Rozdziałem 15 pkt 4 SWZ: „Wykonawca składa ofertę za pośrednictwem zakładki „Oferty/wnioski”, widocznej w podglądzie postępowania po zalogowaniu się na konto Wykonawcy. Po wybraniu przycisku „Złóż ofertę” system prezentuje okno składania oferty umożliwiające przekazanie dokumentów elektronicznych, w którym znajdują się dwa pola drag&drop („przeciągnij” i „upuść”) służące do dodawania plików. W polu „Wypełniony formularz oferty” wykonawca dodaje Formularz

Ofertowy Zamawiającego (stanowiący załącznik nr 2 do SWZ). W polu „Załączniki i inne dokumenty przedstawiane w ofercie przez Wykonawcę” wykonawca dodaje pozostałe dokumenty składane wraz z ofertą. Pliki muszą być opatrzone podpisem elektronicznym.”

Zgodnie z orzecznictwem KIO formularz asortymentowo-cenowy jest częścią oferty w sensie ścisłym, a w związku z tym nieopatrzenie go właściwym podpisem pozwala przyjąć, iż oferta nie została złożona w przewidzianej w art. 63 Pzp formie elektronicznej ani w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym (zob. wyrok KIO z dnia 26 lipca 2015 roku, KIO 2458/15). Wskazana forma zastrzeżona została przez ustawę Pzp pod rygorem nieważności. Zasadnie w orzecznictwie podnosi się również, że załącznik, który zawiera ceny za poszczególne pozycje, stanowi podstawową, istotną treść oferty i jako taki powinien zostać podpisany przy użyciu kwalifikowanego podpisu elektronicznego (wyrok KIO z dnia 6 października 2020 r., KIO 2202/20). W formularzu asortymentowo-cenowym wykonawca jest zobowiązany do określenia cen jednostkowych za realizację zamówienia. Formularz asortymentowo-cenowy umożliwia zatem prawidłowe rozliczenie wykonanego zamówienia. Nie ma znaczenia jedynie formalnego.

W wyroku z 11.01.2017 r. (sygn. akt KIO 2383/17) wskazano, że w świetle kosztorysowego charakteru wynagrodzenia wykonawcy obligatorem oferty odwołującego winien być kosztorys ofertowy sporządzony według wskazań wynikających z SIWZ. Brak tego dokumentu stanowi wadę oferty, która nie podlega konwalidacji w żadnym z trybów przewidzianych przepisami p.z.p. i uzasadnia odrzucenie oferty odwołującego na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p.

Formularz asortymentowo-cenowy jest najważniejszą merytoryczną częścią oferty. Zawiera on bowiem oferowaną cenę wraz z cenami jednostkowymi. Obowiązują więc w stosunku do niego wszystkie wymogi dotyczące oferty.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy DIANT-POL POLSKA Ogrodnictwo Produkcyjne Anna Kwiecień, która została złożona bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ustawy Pzp.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 1)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 1

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 1

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1

Część 2

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 2 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Uzasadnienie prawne: wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne: W przedmiotowym postępowaniu została złożona jedna oferta przez Wykonawcę DIANT – POL POLSKA Ogrodnictwo Produkcyjne Anna Kwiecień, 32-090 Słomniki, Prandocin Wysiółek 3D w zakresie I i II części przedmiotu zamówienia.

W wyniku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że Wykonawca dołączył do oferty Kosztorysy ofertowe, będące odpowiednio załącznikami nr 3 i nr 4 do SWZ jednak nie opatrzył ich właściwym podpisem.

Zgodnie z Rozdziałem 11 pkt 3 SWZ: „Ofertę składa się pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem kwalifikowanym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym” i zgodnie z Rozdziałem 15 pkt 4 SWZ: „Wykonawca składa ofertę za pośrednictwem zakładki „Oferty/wnioski”, widocznej w podglądzie postępowania po zalogowaniu się na konto Wykonawcy. Po wybraniu przycisku „Złóż ofertę” system prezentuje okno składania oferty umożliwiające przekazanie dokumentów elektronicznych, w którym znajdują się dwa pola drag&drop („przeciągnij” i „upuść”) służące do dodawania plików. W polu „Wypełniony formularz oferty” wykonawca dodaje Formularz Ofertowy Zamawiającego (stanowiący załącznik nr 2 do SWZ). W polu „Załączniki i inne dokumenty przedstawiane w ofercie przez Wykonawcę” wykonawca dodaje pozostałe dokumenty składane wraz z ofertą. Pliki muszą być opatrzone podpisem elektronicznym.”

Zgodnie z orzecznictwem KIO formularz asortymentowo-cenowy jest częścią oferty w sensie ścisłym, a w związku z tym nieopatrzenie go właściwym podpisem pozwala przyjąć, iż oferta nie została złożona w przewidzianej w art. 63 Pzp formie elektronicznej ani w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym (zob. wyrok KIO z dnia

26 lipca 2015 roku, KIO 2458/15). Wskazana forma zastrzeżona została przez ustawę Pzp pod rygorem nieważności. Zasadnie w orzecznictwie podnosi się również, że załącznik, który zawiera ceny za poszczególne pozycje, stanowi podstawową, istotną treść oferty i jako taki powinien zostać podpisany przy użyciu kwalifikowanego podpisu elektronicznego (wyrok KIO z dnia 6 października 2020 r., KIO 2202/20). W formularzu asortymentowo- cenowym wykonawca jest zobowiązany do określenia cen jednostkowych za realizację zamówienia. Formularz asortymentowo-cenowy umożliwia zatem prawidłowe rozliczenie wykonanego zamówienia. Nie ma znaczenia jedynie formalnego.

W wyroku z 11.01.2017 r. (sygn. akt KIO 2383/17) wskazano, że w świetle kosztorysowego charakteru wynagrodzenia wykonawcy obligatoryjnym elementem oferty odwołującego winien być kosztorys ofertowy sporządzony według wskazań wynikających z SIWZ. Brak tego dokumentu stanowi wadę oferty, która nie podlega konwalidacji w żadnym z trybów przewidzianych przepisami p.z.p. i uzasadnia odrzucenie oferty odwołującego na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p.

Formularz asortymentowo-cenowy jest najważniejszą merytoryczną częścią oferty. Zawiera on bowiem oferowaną cenę wraz z cenami jednostkowymi. Obowiązują więc w stosunku do niego wszystkie wymogi dotyczące oferty.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy DIANT-POL POLSKA Ogrodnictwo Produkcyjne Anna Kwiecień, która została złożona bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ustawy Pzp.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 2)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 1

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 1

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1