

**Ogłoszenie o wyniku postępowania
Dostawy**

Dostawa sprzętu informatycznego i oprogramowania wraz z wdrożeniem w ramach projektu grantowego "Cyberbezpieczny samorząd"

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego

Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: GMINA KOWALEWO POMORSKIE

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 871118595

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: ul. Konopnickiej 13

1.5.2.) Miejscowość: Kowalewo Pomorskie

1.5.3.) Kod pocztowy: 87-410

1.5.4.) Województwo: kujawsko-pomorskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL616 - Grudziądzki

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: urząd@kowalewopomorskie.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: <http://www.kowalewopomorskie.pl/>

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:

<https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-370fe8a6-c63a-4f27-b9c7-67d7b10dadcd>

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - związek jednostek samorządu terytorialnego

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Ogólne usługi publiczne

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:

Dostawa sprzętu informatycznego i oprogramowania wraz z wdrożeniem w ramach projektu grantowego "Cyberbezpieczny samorząd"

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-370fe8a6-c63a-4f27-b9c7-67d7b10dadcd

2.5.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00059334

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2026-01-22

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2025/BZP 00065427/07/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.2.3 Cyberbezpieczny samorząd

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Tak

2.12.) Nazwa projektu lub programu:

Zamówienie realizowane w projekcie pt. „Cyberbezpieczny Samorząd” w ramach Funduszu Europejskiego na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 (FERC) Priorytet II: Zaawansowane usługi cyfrowe, Działanie 2.2. – Wzmocnienie krajowego systemu

cyberbezpieczeństwa konkurs grantowy w ramach Projektu grantowego „Cyberbezpieczny Samorząd”.

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy:
Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2025/BZP 00559545

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: ZP.271.2.12.2025

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Tak

4.3.1) Wartość zamówienia stanowiącego przedmiot tego postępowania (bez VAT): 468666,67 PLN

4.4.) Rodzaj zamówienia: Dostawy

Część 1

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

System zasilania awaryjnego dla urzędów przetwarzających dane.

Przedmiot zamówienia określony został szczegółowo w załączniku nr 8 do SWZ Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia - zmiana 10.12.2025r.

1. Zamawiający przewiduje obowiązek odbycia przez wykonawcę wizji lokalnej w celu sprawdzenia warunków teleinformatycznych i teletechnicznych będących przedmiotem zamówienia..
2. W celu umówienia wizji lokalnej należy kontaktować się z osobami wyznaczonymi do komunikowania się z Wykonawcami (Rozdział XXXVIII Specyfikacji Warunków Zamówienia) w godzinach pracy Urzędu Miejskiego tj:
- poniedziałek, środa, czwartek w godz. 7:00 – 15:00,
- wtorek w godz. 7:00 – 16:00,
- piątek w godz. 7:00 – 14:00.
3. Potwierdzeniem dokonania wizji lokalnej będzie Oświadczenie podpisane przez osoby reprezentujące Wykonawcę oraz Zamawiającego. Osoba reprezentująca Wykonawcę musi być upoważniona do tej czynności w oparciu o dokumenty rejestrowe lub pełnomocnictwo przedłożone w oryginale lub kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem. Wzór Oświadczenia o przeprowadzeniu wizji lokalnej stanowi załącznik nr 5 do SWZ. Oświadczenie będzie sporządzone w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla Wykonawcy i Zamawiającego i dołączone do oferty.
4. Koszty Wykonawcy, związane z udziałem w wizji lokalnej poniesie Wykonawca.
5. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 18 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona bez odbycia wizji lokalnej.

4.5.3.) Główny kod CPV: 35100000-5 - Urządzenia awaryjne i zabezpieczające

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

48820000-2 - Serwery

30200000-1 - Urządzenia komputerowe

32420000-3 - Urządzenia sieciowe

48000000-8 - Pakiety oprogramowania i systemy informatyczne

48900000-7 - Różne pakiety oprogramowania i systemy komputerowe

72263000-6 - Usługi wdrażania oprogramowania

48822000-6 - Serwery komputerowe

4.5.5.) Wartość części: 118333,33 PLN

Część 2

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

Serwery, przełączniki sieciowe, system SIEM, system informatyczny zarządzający wykonywaniem kopii zapasowych wraz z wdrożeniem.

Przedmiot zamówienia określony został szczegółowo w załączniku nr 8 do SWZ Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia - zmiana 10.12.2025r.

1. Zamawiający przewiduje obowiązek odbycia przez wykonawcę wizji lokalnej w celu sprawdzenia warunków teleinformatycznych i teletechnicznych będących przedmiotem zamówienia..
2. W celu umówienia wizji lokalnej należy kontaktować się z osobami wyznaczonymi do komunikowania się z Wykonawcami (Rozdział XXXVIII Specyfikacji Warunków Zamówienia) w godzinach pracy Urzędu Miejskiego tj:
 - poniedziałek, środa, czwartek w godz. 7:00 – 15:00,
 - wtorek w godz. 7:00 – 16:00,
 - piątek w godz. 7:00 – 14:00.
3. Potwierdzeniem dokonania wizji lokalnej będzie Oświadczenie podpisane przez osoby reprezentujące Wykonawcę oraz Zamawiającego. Osoba reprezentująca Wykonawcę musi być upoważniona do tej czynności w oparciu o dokumenty rejestrowe lub pełnomocnictwo przedłożone w oryginale lub kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem. Wzór Oświadczenia o przeprowadzeniu wizji lokalnej stanowi załącznik nr 5 do SWZ. Oświadczenie będzie sporządzone w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla Wykonawcy i Zamawiającego i dołączone do oferty.
4. Koszty Wykonawcy, związane z udziałem w wizji lokalnej poniesie Wykonawca.
5. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 18 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona bez odbycia wizji lokalnej.

4.5.3.) Główny kod CPV: 35100000-5 - Urządzenia awaryjne i zabezpieczające

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

48820000-2 - Serwery

48822000-6 - Serwery komputerowe

30200000-1 - Urządzenia komputerowe

32420000-3 - Urządzenia sieciowe

48000000-8 - Pakiety oprogramowania i systemy informatyczne

48900000-7 - Różne pakiety oprogramowania i systemy komputerowe

72263000-6 - Usługi wdrażania oprogramowania

4.5.5.) Wartość części: 383333,33 PLN

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

Część 1

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

I część zamówienia:

1. Techsource Sp. z o. o., ul. Kordeckiego 38, 05 – 120 Legionowo

a) koszt wykonania zamówienia – 194 652,42 zł,

b) termin dostawy – do 90 dni.

II część zamówienia:

1. Techsource Sp. z o. o., ul. Kordeckiego 38, 05 – 120 Legionowo

a) koszt wykonania zamówienia – 473 981,73 zł,

b) termin dostawy – do 60 dni.

Stosownie do art. 255 pkt 3 ustawy, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiego uregulowania jest ochrona Zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy odnieść należy do kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Zamawiający przed otwarciem ofert udostępnił informację, iż na sfinansowanie całego zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę 624 000,00 zł brutto.

Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu Zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie Zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. W związku z powyższym Zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W przypadku, gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. W takiej sytuacji ceny lub koszty określone we wszystkich złożonych ofertach nie mieszczą się w limicie ustalonym przez Zamawiającego. Sformułowanie przepisu („zamawiający unieważnia”) prowadzi do wniosku, że ustawowy przymus unieważnienia postępowania zachodzi od razu, gdy tylko okaże się, że zachodzi jedna z dwóch alternatywnych przesłanek, a Zamawiający nie może lub nie chce zwiększyć kwoty pokrycia finansowego.

Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny.

Przepis art. 255 pkt 3 ustawy Pzp nie nakazuje Zamawiającemu dokonywać prób zwiększenia kwoty, którą mógłby przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wprost przeciwnie koniec tego przepisu w wyrażeniu „chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty” mówi o wyjątku, którego nie można interpretować rozszerzająco aż do ustanawiania reguły, że w każdym przypadku Zamawiający powinien podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok z dn. 22.01.2019r. sygn. KIO 2608/18 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym) to Zamawiający ma prawo, a wręcz obowiązek podejmowania decyzji w zakresie, czy zwiększenie środków przeznaczonych na realizację zamówienia jest uzasadnione pod względem celowości i efektywności gospodarowania środkami publicznymi. Zamawiający podejmuje decyzję w określonych warunkach zaistniałych w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia i w granicach możliwości finansowania zadania.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 1)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 1

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 1

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 194652,42 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 194652,42 PLN

Część 2

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

I część zamówienia:

1. Techsource Sp. z o. o., ul. Kordeckiego 38, 05 – 120 Legionowo

a) koszt wykonania zamówienia – 194 652,42 zł,

b) termin dostawy – do 90 dni.

II część zamówienia:

1. Techsource Sp. z o. o., ul. Kordeckiego 38, 05 – 120 Legionowo

a) koszt wykonania zamówienia – 473 981,73 zł,

b) termin dostawy – do 60 dni.

Stosownie do art. 255 pkt 3 ustawy, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiego uregulowania jest ochrona Zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy odnieść należy do kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Zamawiający przed otwarciem ofert udostępnił informację, iż na sfinansowanie całego zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę 624 000,00 zł brutto.

Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu Zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie Zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. W związku z powyższym Zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W przypadku, gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. W takiej sytuacji ceny lub koszty określone we wszystkich złożonych ofertach nie mieszczą się w limicie ustalonym przez Zamawiającego. Sformułowanie przepisu („zamawiający unieważnia”) prowadzi do wniosku, że ustawowy przymus unieważnienia postępowania zachodzi od razu, gdy tylko okaże się, że zachodzi jedna z dwóch alternatywnych przesłanek, a Zamawiający nie może lub nie chce zwiększyć kwoty pokrycia finansowego.

Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny.

Przepis art. 255 pkt 3 ustawy Pzp nie nakazuje Zamawiającemu dokonywać prób zwiększenia kwoty, którą mógłby przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wprost przeciwnie koniec tego przepisu w wyrażeniu „chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty” mówi o wyjątku, którego nie można interpretować rozszerzająco aż do ustanawiania reguły, że w każdym przypadku Zamawiający powinien podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok z dn. 22.01.2019r. sygn. KIO 2608/18 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym) to Zamawiający ma prawo, a wręcz obowiązek podejmowania decyzji w zakresie, czy zwiększenie środków przeznaczonych na realizację zamówienia jest uzasadnione pod względem celowości i efektywności gospodarowania środkami publicznymi. Zamawiający podejmuje decyzję w określonych warunkach zaistniałych w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia i w granicach możliwości finansowania zadania.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 2)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 1

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 1

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 473981,73 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 473981,73 PLN