Ogłoszenie o wyniku postępowania
Roboty budowlane
Przebudowa ul. Sportowej w Rudzie (droga 117239E- część od drogi wojewódzkiej do boiska) - Wzrost bezpieczeństwa

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: GMINA WIELUŃ

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 730934750

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Plac Kazimierza Wielkiego 1

1.5.2.) Miejscowość: Wieluń

1.5.3.) Kod pocztowy: 98-300

1.5.4.) Województwo: łódzkie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL714 - Sieradzki

1.5.7.) Numer telefonu: 43 886 0249

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: zp@um.wielun.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.wielun.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-ff8932e7-1122-42f2-8cf1-28fdf72c69f7

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka samorządu terytorialnego

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Ogólne usługi publiczne

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
Przebudowa ul. Sportowej w Rudzie (droga 117239E- część od drogi wojewódzkiej do boiska) - Wzrost bezpieczeństwa

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-ff8932e7-1122-42f2-8cf1-28fdf72c69f7

2.5.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00003189

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2026-01-05

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2025/BZP 00039730/09/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.1.2 Przebudowa ul. Sportowej w Rudzie (droga 117239E – część od drogi wojewódzkiej do boiska) – Wzrost bezpieczeństwa

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy: Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2025/BZP 00447952

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: ZP.271.2.28.2025

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.3.) Wartość zamówienia: 328526,15 PLN

4.4.) Rodzaj zamówienia: Roboty budowlane

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

Przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych dla zadania pn.:
Przebudowa ul. Sportowej w Rudzie (droga 117239E- część od drogi
wojewódzkiej do boiska) - Wzrost bezpieczeństwa
Zakres rzeczowy zamówienia obejmuje Etap I – wykonanie odwodnienia (według załączonego zakresu robót ETAP I):
1) ułożenie kanału z rur PP SN12 o średnicy 200 mm,
2) ułożenie kanału z rur PP SN12 o średnicy 400 mm,
3) ułożenie kanału z rur PP SN12 o średnicy 600 mm,
4) ułożenie studzienek ściekowych ulicznych prefabrykowanych betonowych o średnicy 500 mm z wpustem żeliwnym, osadnikiem bez syfonu z koszem na nieczystości na płycie betonowej C16/20 gr. 20 cm,
5) ułożenie studni rewizyjnej w gotowym wykopie z kręgów betonowych o średnicy 800 mm na płycie betonowej C16/20 gr. 20 cm,
6) ułożenie studni rewizyjnej w gotowym wykopie z kręgów betonowych o średnicy 1000 mm na płycie betonowej C16/20 gr. 20 cm,
7) ułożenie studni rewizyjnej w gotowym wykopie z kręgów betonowych o średnicy 1500 mm na płycie betonowej C16/20 gr. 20 cm,
8) oczyszczanie rowu z namułu z wyprofilowaniem skarp,
9) wykonanie płotków faszynowych,
10) odtworzenie nawierzchni po robotach.
Zamówienie obejmuje również przygotowanie odpowiednich dokumentów wynikających z wydanych: zezwoleń, pozwoleń i zgłoszeń niezbędnych do użytkowania zadania inwestycyjnego objętego przedmiotem zamówienia.
Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawierają dokumentacje projektowe oraz specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych stanowiące załączniki do SWZ.
Przedmiot zamówienia musi być wykonany zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami.
Dołączone do SWZ Przedmiary robót mają charakter pomocniczy i nie stanowią opisu przedmiotu zamówienia i podstawy wyceny ofert. Przedmiary robót nie determinują zakresu prac objętych przedmiotem zamówienia. Zawarte w Przedmiarach robót zestawienia mają jedynie zobrazować skalę robót i pomóc Wykonawcom w oszacowaniu kosztów inwestycji.

4.5.3.) Główny kod CPV: 45111000-8 - Roboty w zakresie burzenia, roboty ziemne

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

45112000-5 - Roboty w zakresie usuwania gleby

45223000-6 - Roboty budowlane w zakresie konstrukcji

45233000-9 - Roboty w zakresie konstruowania, fundamentowania oraz wykonywania nawierzchni autostrad, dróg

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:
Uzasadnienie prawne:
Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi: – „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może

zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty;”
Uzasadnienie faktyczne:
W dniu 15.10.2025 r. przed otwarciem ofert, Zamawiający zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia tj. 336 739,30 zł brutto.
W niniejszym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:
Oferta nr 1 USŁUGI OGÓLNOBUDOWLANE JAROSŁAW BŁACH, Pątnów, 98-335 Pątnów, cena brutto oferty: 320 000,00 zł;
Oferta nr 2 "PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO-USŁUGOWE LARIX" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Klonowa 11, 42-700 Lubliniec, cena brutto oferty: 496 367,74 zł;
Oferta nr 3 Arkadiusz Mika Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe "DOMAX" (PUH DOMAX), ul. Grabińska 8, 42-283 Boronów cena brutto oferty: 384 612,02 zł;
Oferta nr 4 EKOBUD GLINICA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA, ul. Asfaltowa 17, 42-793 Glinica, cena brutto oferty: 309 414,77 zł (po poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej);
Oferta nr 5 TECHSAN Arkadiusz Rogacki, ul. Wodna 7b, 98-300 Wieluń, cena brutto oferty: 331 485,00 zł;
Oferta nr 6 AUTO HANDEL HENRYK STANEK, Masłowice 48A, 98-300 Wieluń, cena brutto oferty: 282 285,00 zł.
W toku badania i oceny ofert Zamawiający ustalił, że:
Oferta nr 1 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp
Oferta nr 2 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp
Oferta nr 4 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 2 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp
Oferta nr 5 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp
Oferta nr 6 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 2 pkt 2) lit. b) ustawy Pzp.
Cena Oferty nr 3 nie podlegającej odrzuceniu przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie może zwiększyć środków na sfinansowanie zamówienia.
Zachodzi zatem przesłanka do unieważnienia przedmiotowego postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.
Mając na względzie powyższe okoliczności, jak również ekonomikę postępowania o udzielenie zamówienia, Zamawiający odstąpił od dalszych czynności badania oferty biorąc pod uwagę przepisy art. 128 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, który zezwala Zamawiającemu na nieprowadzenie procedury wzywania do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia dokumentów oraz oświadczeń w przypadku, gdy zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.
Brak konieczności przeprowadzenia pełnej procedury badania i oceny ofert, połączonej z procedurą formalnego wyboru oferty najkorzystniejszej wynika z orzecznictwa, w tym wyrok KIO z dnia 16 sierpnia 2016 roku (KIO 1384/16; KIO 1401/16; KIO 1402/16; KIO 1404/16; KIO 1413/16): Na koniec należy odnieść się do kwestii wpływu na wystąpienie przesłanki z art. 93 ust. 1 pkt 4 Ustawy braku podjęcia przez Zamawiającego decyzji co do wyboru oferty najkorzystniejszej. W ocenie Izby łączenie obu instytucji, zasadniczo różnych co do skutku dla postępowania, nie jest prawidłowe. Zamawiający nie mógł bowiem jednocześnie wskazać oferty najkorzystniejszej, rozumianej jako jej wybór i dokonać unieważnienia postępowania. Prowadziłoby to bowiem do sprzecznych ze sobą decyzji proceduralnych. Jeżeli Zamawiający po porównaniu cen z środkami jakie dysponuje widzi, iż postępowanie będzie podlegało unieważnieniu, gdyż nie ma dodatkowych środków, które pozwoliłyby na wybór oferty najkorzystniejszej, prowadzenie czynności badania i oceny ofert traci sens i niepotrzebnie wydłuża postępowanie .

SEKCJA VI OFERTY

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 6

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 6

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 5

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 282285,00 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 496367,74 PLN