Ogłoszenie o wyniku postępowania
Usługi
Kompleksowa usługa druku materiałów informacyjno-edukacyjnych, publikacji, książek, podręcznika wraz z dostawą, składem i przygotowaniem do druku
dla ROPS w Lublinie z podziałem na 2 części

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Lublinie

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 432687353

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Diamentowa 2

1.5.2.) Miejscowość: Lublin

1.5.3.) Kod pocztowy: 20-447

1.5.4.) Województwo: lubelskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL814 - Lubelski

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: zamowienia.publiczne@rops.lubelskie.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: http://rops.lubelskie.pl/

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
https://platformazakupowa.pl/transakcja/1231138

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka samorządu terytorialnego

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Ogólne usługi publiczne

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
Kompleksowa usługa druku materiałów informacyjno-edukacyjnych, publikacji, książek, podręcznika wraz z dostawą, składem i przygotowaniem do druku
dla ROPS w Lublinie z podziałem na 2 części

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-37277ca2-31b6-476a-a8ba-c89787afe70e

2.5.) Numer ogłoszenia: 2025/BZP 00633057

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2025-12-31

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2025/BZP 00102611/05/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.3.17 Usługi opracowania graficznego i druku

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy:

Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2025/BZP 00579290

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: DSP.TP.2311.50.2025

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Tak

4.3.1) Wartość zamówienia stanowiącego przedmiot tego postępowania (bez VAT): 61493,33 PLN

4.4.) Rodzaj zamówienia: Usługi

Część 1

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Druk materiałów informacyjno–edukacyjnych wraz z dostawą, składem i przygotowaniem do druku. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowi Załączniki nr 1a do SWZ, rozdz. V SWZ i PPU.

4.5.3.) Główny kod CPV: 79823000-9 - Usługi drukowania i dostawy

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

79820000-8 - Usługi związane z drukowaniem

79810000-5 - Usługi drukowania

4.5.5.) Wartość części: 4025,33 PLN

Część 2

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Druk publikacji, książek wraz z dostawą, składem i przygotowaniem do druku. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowi Załączniki nr 1b do SWZ, rozdz. V i PPU.

4.5.3.) Główny kod CPV: 79823000-9 - Usługi drukowania i dostawy

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

79820000-8 - Usługi związane z drukowaniem

79810000-5 - Usługi drukowania

4.5.5.) Wartość części: 57468 PLN

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

Część 1

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

W obydwu częściach przedmiotowego postepowania zostały spełnione obligatoryjne przestanki unieważnienia postepowania, wskazane w art. 255 pkt 6) ustawy Pzp. Zamawiający w dokumentach zamówienia pn: Opis przedmiotu zamówienia wraz z wyceny - Ww tabelach zawierających poszczególny asortyment i jego ilości, a także ani w SWZ ani w innych dokumentach postgpowania nie wskazał sposobu dokonania wyliczeń cenowych w zakresie podatku VAT. Ze wzgledu na nietypowy zakres i rodzaj zamówienia — powinien byt to zrobi¢. Ta okoliczność spowodowała, ze Wykonawcy złożyli oferty, których nie da sie miedzy sobą porównać, a prawidłowa stawka VAT to nie jest tez okoliczność, która można naprawi¢ zgodnie z legalnymi narzedziami zawartymi w Ustawie Pzp. W związku z tym faktem ofert nie mozna ze soba porównać, gdyz Wykonawcy oparli się na odmiennych przestankach przygotowania oferty. Jedni — by zachować wskazana

formule przyjęli nielogiczne ceny jednostkowe netto, Inni — by zaproponować realne ceny uwzględnili nakład. Stanowi to o wadzie postepowania, która na obecnym etapie nie może zostać konwalidowana. Dokonanie czynności poprawienia w przedłożonych formularzach — Opisach przedmiotu zamówienia wraz z wyceną— odpowiednio dla czesci 1 i 2 postępowania oraz w Formularzu ofertowym, wyliczen na podstawie art. 223 ust. 2 pkt. 2) ustawy Pzp doprowadziłoby do kuriozalnej sytuacji, gdzie wartosci netto i brutto pozycji asortymentowej bylyby nieprawidłowe. Nieprecyzyjny sposob dokonania wyliczen ujety w dokumentach zamẃienia, w tym przede wszystkim nieokreélenie prawidłowej stawki VAT lub niezamieszczenie informacji dla Wykonawców, na podstawie których mogliby wszyscy przyjać prawidiowa stawke VAT, godzi w podstawowe zasady zamówień publicznych, tj. zasade uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawcéw. Wystapienie wspomnianych okolicznosci stanowi podstawe do stwierdzenia wystapienia wady postepowania powodujgcej niemozliwos¢ zawarcia niepodlegajacej uniewaznieniu umowy. Podpisanie umowy z Wykonawca wybranym w postepowaniu obarczonym wada byłoby ewidentnym naruszeniem zasady okreslonej w art. 17 ust 2 ustawy Pzp, w myśl której zamowienia udziela sie wyłącznie Wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. W chwili obecnej — po otwarciu ofert, nie ma możliwości usunięcia wady postepowania polegającej na wskazaniu poprawnego sposobu dokonania wyliczeń,, w taki sposób by doszło do zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamowienia publicznego. Podstawę unieważnienia postepowania na podstawie art. 255 pkt 6) ustawy Pzp stanowi zaistnienie dwóch okoliczności: 1) wada jest niemożliwa do usunięcia po jej stwierdzeniu ze względu na stan zaawansowania postępowania o udzielenie zamówienia, 2) istotność tej wady powoduje niemozność zawarcia niepodlegajacej uniewaznieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Powyzsze zmaterializowato sie w niniejszym postgpowaniu. Zgodnie ze stanowiskiem Urzedu Zamówien Publicznych wyrazonym w komentarzu do przestanki uniewaznienie postepowania z art. 255 pkt 6) ustawy Pzp w ‚Prawo zamówień publicznych. Komentarz" H. Nowak, M. Winiarz (red.), Warszawa 2021 ‚Wada musi mie¢ nieusuwalny charakter. Chodzi wiec o takie uchybienia proceduralne, które nie mogą być skorygowane przez zamawiajgcego w toku postepowania przez uniewaznienie lub powtórzenie nieprawidłowej czynności. Dopuszczalność usunięcia wady postępowania powoduje wyłącznie możliwości unieważnienia postepowania". Zaistniałe przestanki zobowiązują Zamawiającego do unieważnienia w części 1 oraz części 2 przedmiotowego postepowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 255 pkt 6) ustawy Pzp.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 1)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 5

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 5

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 3726,90 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 6507,00 PLN

Część 2

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

W obydwu częściach przedmiotowego postepowania zostały spełnione obligatoryjne przestanki unieważnienia postepowania, wskazane w art. 255 pkt 6) ustawy Pzp. Zamawiający w dokumentach zamówienia pn: Opis przedmiotu zamówienia wraz z wyceny - Ww tabelach zawierających poszczególny asortyment i jego ilości, a także ani w SWZ ani w innych dokumentach postgpowania nie wskazał sposobu dokonania wyliczeń cenowych w zakresie podatku VAT. Ze wzgledu na nietypowy zakres i rodzaj zamówienia — powinien byt to zrobi¢. Ta okoliczność spowodowała, ze Wykonawcy złożyli oferty, których nie da sie miedzy sobą porównać, a prawidłowa stawka VAT to nie jest tez okoliczność, która można naprawi¢ zgodnie z legalnymi narzedziami zawartymi w Ustawie Pzp. W związku z tym faktem ofert nie mozna ze soba porównać, gdyz Wykonawcy oparli się na odmiennych przestankach przygotowania oferty. Jedni — by zachować wskazana formule przyjęli nielogiczne ceny jednostkowe netto, Inni — by zaproponować realne ceny uwzględnili nakład. Stanowi to o wadzie postepowania, która na obecnym etapie nie może zostać konwalidowana. Dokonanie czynności poprawienia w przedłożonych formularzach — Opisach przedmiotu zamówienia wraz z wyceną— odpowiednio dla czesci 1 i 2 postępowania oraz w Formularzu ofertowym, wyliczen na podstawie art. 223 ust. 2 pkt. 2) ustawy Pzp doprowadziłoby do kuriozalnej sytuacji, gdzie wartosci netto i brutto pozycji asortymentowej bylyby nieprawidłowe. Nieprecyzyjny sposob dokonania wyliczen ujety w dokumentach zamẃienia, w tym przede wszystkim nieokreélenie prawidłowej stawki VAT lub niezamieszczenie informacji dla Wykonawców, na podstawie których mogliby wszyscy przyjać prawidiowa stawke VAT, godzi w podstawowe zasady zamówień publicznych, tj. zasade uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawcéw. Wystapienie wspomnianych okolicznosci stanowi podstawe do stwierdzenia wystapienia wady postepowania powodujgcej niemozliwos¢ zawarcia niepodlegajacej uniewaznieniu umowy. Podpisanie umowy z Wykonawca wybranym w postepowaniu obarczonym wada byłoby ewidentnym naruszeniem zasady okreslonej w art. 17 ust 2 ustawy Pzp, w myśl której zamowienia udziela sie wyłącznie Wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. W chwili obecnej — po

otwarciu ofert, nie ma możliwości usunięcia wady postepowania polegającej na wskazaniu poprawnego sposobu dokonania wyliczeń,, w taki sposób by doszło do zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamowienia publicznego. Podstawę unieważnienia postepowania na podstawie art. 255 pkt 6) ustawy Pzp stanowi zaistnienie dwóch okoliczności: 1) wada jest niemożliwa do usunięcia po jej stwierdzeniu ze względu na stan zaawansowania postępowania o udzielenie zamówienia, 2) istotność tej wady powoduje niemozność zawarcia niepodlegajacej uniewaznieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Powyzsze zmaterializowato sie w niniejszym postgpowaniu. Zgodnie ze stanowiskiem Urzedu Zamówien Publicznych wyrazonym w komentarzu do przestanki uniewaznienie postepowania z art. 255 pkt 6) ustawy Pzp w ‚Prawo zamówień publicznych. Komentarz" H. Nowak, M. Winiarz (red.), Warszawa 2021 ‚Wada musi mie¢ nieusuwalny charakter. Chodzi wiec o takie uchybienia proceduralne, które nie mogą być skorygowane przez zamawiajgcego w toku postepowania przez uniewaznienie lub powtórzenie nieprawidłowej czynności. Dopuszczalność usunięcia wady postępowania powoduje wyłącznie możliwości unieważnienia postepowania". Zaistniałe przestanki zobowiązują Zamawiającego do unieważnienia w części 1 oraz części 2 przedmiotowego postepowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 255 pkt 6) ustawy Pzp.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 2)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 5

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 5

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 53751,00 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 68087,88 PLN