Ogłoszenie o wyniku postępowania
Dostawy
Dostawa składanych kontenerów magazynowych 10 stopowych
(zamówienie z podziałem na 2 części)

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: 34 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Rzeszowie

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 180690373

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Krakowska 11B

1.5.2.) Miejscowość: Rzeszów

1.5.3.) Kod pocztowy: 35-111

1.5.4.) Województwo: podkarpackie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL823 - Rzeszowski

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: zamowienia34wog@ron.mil.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.34wog.wp.mil.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
https://platformazakupowa.pl/transakcja/1178531

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka budżetowa

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Obrona

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
Dostawa składanych kontenerów magazynowych 10 stopowych
(zamówienie z podziałem na 2 części)

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-5d6029b6-5aea-459e-8f1f-b3508d5da8a0

2.5.) Numer ogłoszenia: 2025/BZP 00499570

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2025-10-28

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2025/BZP 00147315/16/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.2.18 Dostawa składanych kontenerów magazynowych

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy: Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2025/BZP 00432800

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: ZP/83/2025

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.4.) Rodzaj zamówienia: Dostawy

Część 1

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
1. Przedmiotem zamówienia jest składanych kontenerów magazynowych 10 stopowych.
2. Przedmiot zamówienia został podzielony na 2 następujące części:
1) Część nr 1 – Dostawa składanych kontenerów magazynowych 10 stopowych – do składu Elbląg;
3. Dostarczony towar będzie fabrycznie nowy;
4. Wykonawca udziela:
- Min. 20 lat gwarancji na perforację pokrycia zewnętrznego i elementy nośne konstrukcji (ramę);
- min. 36 miesięcy na pozostałe elementy;
5. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowi:
- Opis Przedmiotu Zamówienia – załącznik nr 5 do SWZ;
- Formularz kalkulacji ceny ofertowej, stanowiący jednocześnie specyfikację ilościową:
- dla części nr 1 - załącznik nr 1A do SWZ;
- Projektowane postanowienia umowy - (załącznik nr 4 do SWZ).
6. Kontener musi być dostarczony w formie złożonej (tzn. transportowej: ściany, dach, podłoga są złożone do płaskiego pakietu, spięte oraz zabezpieczone przed ewentualnym uszkodzeniem) wraz z instrukcją montażu w języku polskim oraz warunkami eksploatacji do każdego dostarczonego egzemplarza.
7. Wyrób należy oznakować kodem kreskowym zgodnie z Decyzją nr 3/MON Ministra Obrony Narodowej z dnia 3 stycznia 2014 r. w sprawie wytycznych określających wymagania w zakresie znakowania kodem kreskowym wyrobów dostarczanych do Resortu Obrony Narodowej (wersja od 1 stycznia 2024 r. z uwzględnieniem zmian wprowadzonych Decyzją Nr 89/MON z dnia 11 września 2023 r. zmieniającą decyzję w sprawie wytycznych określających wymagania w zakresie znakowania kodem kreskowym wyrobów dostarczanych do resortu obrony narodowej).
8. Miejsce dostawy jest w zakresie:
- Zadania nr 1 - Skład Elbląg, ul. Kwiatkowskiego 11, 82-300 Elbląg;

4.5.3.) Główny kod CPV: 44613400-4 - Pojemniki do przechowywania

4.5.5.) Wartość części: 565714,28 PLN

Część 2

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
1. Przedmiotem zamówienia jest składanych kontenerów magazynowych 10 stopowych.
2. Przedmiot zamówienia został podzielony na 2 następujące części:
1) Część nr 1 – Dostawa składanych kontenerów magazynowych 10 stopowych – do GZ Rzeszów;
3. Dostarczony towar będzie fabrycznie nowy;
4. Wykonawca udziela:
- min. 20 lat gwarancji na perforację pokrycia zewnętrznego i elementy nośne konstrukcji (ramę);
- min. 36 miesięcy na pozostałe elementy;
5. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowi:
- Opis Przedmiotu Zamówienia – załącznik nr 5 do SWZ;
- Formularz kalkulacji ceny ofertowej, stanowiący jednocześnie specyfikację ilościową:
- dla części nr 2 - załącznik nr 1B do SWZ;
- Projektowane postanowienia umowy - (załącznik nr 4 do SWZ).
6. Kontener musi być dostarczony w formie złożonej (tzn. transportowej: ściany, dach, podłoga są złożone do płaskiego pakietu, spięte oraz zabezpieczone przed ewentualnym uszkodzeniem) wraz z instrukcją montażu w języku polskim oraz warunkami eksploatacji do każdego dostarczonego egzemplarza.
7. Wyrób należy oznakować kodem kreskowym zgodnie z Decyzją nr 3/MON Ministra Obrony Narodowej z dnia 3 stycznia 2014 r. w sprawie wytycznych określających wymagania w zakresie znakowania kodem kreskowym wyrobów dostarczanych do Resortu Obrony Narodowej (wersja od 1 stycznia 2024 r. z uwzględnieniem zmian wprowadzonych Decyzją Nr 89/MON z dnia 11 września 2023 r. zmieniającą decyzję w sprawie wytycznych określających wymagania w zakresie znakowania kodem kreskowym wyrobów dostarczanych do resortu obrony narodowej).
8. Miejsce dostawy jest w zakresie:
- Zadania nr 2 - GZ Rzeszów, ul. Konopnickiej 5, 35-211 Rzeszów

4.5.3.) Główny kod CPV: 44613400-4 - Pojemniki do przechowywania

4.5.5.) Wartość części: 94285,72 PLN

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

Część 1

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Postępowanie zostało unieważnione, ponieważ cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.
Zamawiający działając na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, najpóźniej przed otwarciem ofert udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia.
Zamawiający nadmienia, iż w przedmiotowym postępowaniu tylko dwie ze złożonych ofert mieściły się w kwocie jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający po analizie i badaniu treści oferty firmy Maxmed ZUH Marcin Murzyn uznał, iż oferta Wykonawcy nie podlega wykluczeniu i zawezwał Wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca w terminie nie złożył podmiotowych środków w terminie, w związku z czym Zamawiający ponownie wezwał Wykonawcę do ich złożenia. Wykonawca nie złożył podmiotowych środków dowodowych na powyższe wezwanie. Tym samym Wykonawca nie udowodnił Zamawiającemu, że spełnia warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu. Wskutek tego Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na gruncie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b ustawy Pzp. W związku z tym Zamawiający wezwał do złożenia podmiotowych środków firmę Mobile Container znajdującą się na drugiej pozycji. Firma ta również nie złożyła podmiotowych środków, ani na pierwsze, ani na ponowne wezwanie Zamawiającego. Tym samym Wykonawca nie udowodnił Zamawiającemu, że spełnia warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu. Wskutek tego Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na gruncie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b ustawy Pzp.
Zamawiający ponownie analizując ranking złożonych ofert stwierdził, iż kolejną najkorzystniejszą ofertą jest oferta Wykonawcy Profilexpol sp. z o.o. Niemniej jednak po analizie budżetu Zamawiającego oraz możliwości pozyskania (przesunięcia) środków finansowych uznano, iż najkorzystniejsza oferta Wykonawcy w znacznym stopniu przekracza środki finansowe jakie Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie części nr 1 zamówienia. Tym samym Zamawiający unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty oraz dokonuje unieważnienia postępowania na podstawie wyżej powołanych przepisów (art. 255 pkt 3 ustawy Pzp).

Część 2

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Postępowanie zostało unieważnione, ponieważ cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.
Zamawiający działając na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, najpóźniej przed otwarciem ofert udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia.
Zamawiający nadmienia, iż w przedmiotowym postępowaniu tylko dwie ze złożonych ofert mieściły się w kwocie jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający po analizie i badaniu treści oferty firmy Maxmed ZUH Marcin Murzyn uznał, iż oferta Wykonawcy nie podlega wykluczeniu i zawezwał Wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca w terminie nie złożył podmiotowych środków w terminie, w związku z czym Zamawiający ponownie wezwał Wykonawcę do ich złożenia. Wykonawca nie złożył podmiotowych środków dowodowych na powyższe wezwanie. Tym samym Wykonawca nie udowodnił Zamawiającemu, że spełnia warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu. Wskutek tego Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na gruncie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b ustawy Pzp. W związku z tym Zamawiający wezwał do złożenia podmiotowych środków firmę Mobile Container znajdującą się na drugiej pozycji. Firma ta również nie złożyła podmiotowych środków, ani na pierwsze, ani na ponowne wezwanie Zamawiającego. Tym samym Wykonawca nie udowodnił Zamawiającemu, że spełnia warunki udziału w przedmiotowym

postępowaniu. Wskutek tego Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na gruncie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b ustawy Pzp. Zamawiający ponownie analizując ranking złożonych ofert stwierdził, iż kolejną najkorzystniejszą ofertą jest oferta Wykonawcy Profilexpol sp. z o.o.
Wykonawca zobowiązany był do wypełnienia kol. 10 - producent oferowanego asortymentu oraz kol. 11 - nr katalogowy produktu lub nazwa nadana przez producenta pozwalająca na jego jednoznaczną identyfikację" - celem weryfikacji oferowanego asortymentu, czego nie zrobił, w skutek tego Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na gruncie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.
Tym samym ofertą najkorzystniejszą stała się oferta Wykonawcy INI Konrad Warda. Niemniej jednak po analizie budżetu Zamawiającego oraz możliwości pozyskania (przesunięcia) środków finansowych uznano, iż najkorzystniejsza oferta Wykonawcy w znacznym stopniu przekracza środki finansowe jakie Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie części nr 2 zamówienia. Tym samym Zamawiający unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty oraz dokonuje unieważnienia postępowania na podstawie wyżej powołanych przepisów (art. 255 pkt 3 ustawy Pzp).