

**Ogłoszenie o wyniku postępowania
Roboty budowlane
"Przebudowa ul. Ratanice w Dąbrowie Górniczej"**

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego

Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: Gmina Dąbrowa Górnicza

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 276255312

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Graniczna 21

1.5.2.) Miejscowość: Dąbrowa Górnicza

1.5.3.) Kod pocztowy: 41-300

1.5.4.) Województwo: śląskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL22B - Sosnowiecki

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: kiwaszkiewicz@dg.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: <https://www.bip.dabrowa-gornicza.pl/5823>

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:

<https://www.bip.dabrowa-gornicza.pl/5823>

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka samorządu terytorialnego

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Ogólne usługi publiczne

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:

"Przebudowa ul. Ratanice w Dąbrowie Górniczej"

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-ba9e0aea-0b5e-44ac-a357-268bed34a57e

2.5.) Numer ogłoszenia: 2025/BZP 00448635

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2025-09-30

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2025/BZP 00043981/32/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.1.16 Budowa drogi do Ratanic

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy: Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2025/BZP 00248136

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: ZP.WID.271.4.27.2025

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.4.) Rodzaj zamówienia: Roboty budowlane

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

1. Przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót drogowych obejmujących: przebudowę ulicy Ratanice na długości około 875 metrów. Początek odcinka objętego przebudową zlokalizowano w odległości około 150 metrów od skrzyżowania z ulicą Polną. Inwestycja obejmuje ciąg ulic Ratanice do końca drogi przy parkingu, przy zbiorniku Kuźnica Warężyńska. Ponadto inwestycja obejmuje również: przebudowę wlotów skrzyżowań poprzecznych dróg publicznych i wewnętrznych; budowę ciągów pieszych, budowę peronów, przebudowę zjazdów oraz przebudowę i budowę przejść dla pieszych, wraz z przebudową oświetlenia i odwonienia.

2. Szczegółowy zakres robót zawiera załącznik nr 6 do SWZ – dokumentacja techniczna.

4.5.3.) Główny kod CPV: 45233220-7 - Roboty w zakresie nawierzchni dróg

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

45111200-0 - Roboty w zakresie przygotowania terenu pod budowę i roboty ziemne

45233222-1 - Roboty budowlane w zakresie układania chodników i asfaltowania

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 7 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

I. Uzasadnienie prawne:

Na podstawie artykułu 255 punkt 7) ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dziennik Ustaw z 2024 roku, pozycja 1320 z późniejszymi zmianami), zgodnie z którym:
Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli

7) Wykonawca nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy lub uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem artykułu 263.

II. Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą, zgodnie z treścią zawiadomienia z dnia 5 sierpnia 2025, tj. Konsorcjum Firm : LIBUD ASFALTY Sp. z o.o.- lider i P.P.U.H. „LIBUD” Sp. z o.o. - partner, nie przystąpił w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie do podpisania umowy. Zamawiający w dniu 9 września 2025 roku wezwał formalnie Wykonawcę do stawiennictwa umocowanych przedstawicieli w celu podpisu umowy w terminie do dnia 17.09.2025 r, wyraźnie zastrzegając, że „w przypadku braku stawienia się w wyznaczonym terminie, Zamawiający uzna, że Wykonawca uchylił się od zawarcia umowy”.

Pismami z dnia 16.09.2025 i 19.09.2025 Wykonawca zwrócił się z prośbą do Zamawiającego o przedłużeniu terminów realizacji zamówienia, która z przyczyn formalno-prawnych została przez Zamawiającego oddalona.

Z uwagi na fakt, że Wykonawca, pomimo wezwań Zamawiającego, nie przystąpił do podpisania umowy pismem z dnia 22.09.2025 r. został poinformowany, że jego działania zostały uznane za uchylenie się od zawarcia umowy ze skutkiem w postaci unieważnienia postępowania na podstawie przesłanki, o której mowa w artykule 255 punkt 7) ustawy Prawo zamówień publicznych (oferta Konsorcjum Firm: LIBUD ASFALTY Sp. z o.o.- lider i P.P.U.H. „LIBUD” Sp. z o.o. – partner, stanowiła jedyną ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertę, a zatem Zamawiający nie mógł skorzystać z instytucji uregulowanej w art. 263 ustawy Pzp).

Zgodnie ze stanowiskiem Urzędu Zamówień Publicznych (<https://www.gov.pl/attachment/85763806-3450-4e50-add6-c8d47f5f3e8c>) „uchylaniem się od zawarcia umowy jest nie tylko formalna odmowa podpisania umowy (art. 98 ust. 6 pkt 2 lit. a Pzp), która jest tożsama ze stanowiskiem podjętym świadomie przez wykonawcę i przekazanym do wiadomości

zamawiającego, lecz także wszelkie przyczyny leżące po stronie wykonawcy uniemożliwiające zawarcie umowy (art. 98 ust. 6 pkt 3 Pzp), zarówno przez niego zawinione, jak i niezawinione. Przykładami uchylania się od zawarcia umowy będą m.in.: 1) nieusprawiedliwiona bierność wykonawcy, w tym nieusprawiedliwione niestawienie się w umówionym terminie zawarcia umowy, (...)."

W tym stanie rzeczy unieważnienie postępowania uznać należy za zasadne i konieczne.

SEKCJA VI OFERTY

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 11

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 10

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 10

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 2165380,97 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 49067865,45 PLN

6.4.) Cena lub koszt oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: 2326384,36 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie