Ogłoszenie o wyniku postępowania
Dostawy
DOSTAWA SPRZĘTU I OPROGRAMOWANIA W RAMACH PROJEKTU „CYBERBEZPIECZNY SAMORZĄD” W GMINIE GRUNWALD

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: GMINA GRUNWALD

1.3.) Oddział zamawiającego: Gmina Grunwald

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 510743232

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: 33

1.5.2.) Miejscowość: Gierzwałd

1.5.3.) Kod pocztowy: 14-107

1.5.4.) Województwo: warmińsko-mazurskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL621 - Elbląski

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: sekretariat@gminagrunwald.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.gminagrunwald.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
https://gminagrunwald.ezamawiajacy.pl/pn/gminagrunwald/demand/222690/notice/public/details

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka samorządu terytorialnego

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Ogólne usługi publiczne

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
DOSTAWA SPRZĘTU I OPROGRAMOWANIA W RAMACH PROJEKTU „CYBERBEZPIECZNY SAMORZĄD” W GMINIE GRUNWALD

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-81169015-46ad-4298-91dd-2a9c802a8b52

2.5.) Numer ogłoszenia: 2025/BZP 00393849

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2025-08-27

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2025/BZP 00048564/01/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.3.2 Cyberbezpieczny samorząd

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Tak

2.12.) Nazwa projektu lub programu:

Zamówienie jest współfinansowane w ramach: Funduszy Europejskich na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 (DERC) Priorytet II: Zaawansowane usługi cyfrowe Działanie 2.2- Wzmocnienie krajowego systemu cyberbezpieczeństwa konkurs grantowy w ramach Projektu grantowego „Cyberbezpieczny Samorząd”

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy: Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2025/BZP 00337371

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: OR.271.1.2025

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.4.) Rodzaj zamówienia: Dostawy

Część 1

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
1) Część 1: Dostawa sprzętu komputerowego oraz systemów operacyjnych.
Przedmiotem zamówienia jest dostawa serwera, urządzeń sieciowych, pamięci masowych (NAS), dysków twardych oraz systemów operacyjnych. Szczegółowe wymagania obejmują m.in. specyfikacje techniczne serwerów, przełączników sieciowych oraz wymaganego oprogramowania, z uwzględnieniem standardów bezpieczeństwa i zgodności z obowiązującymi normami.
Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowi załącznik 4.1 do SWZ.

4.5.3.) Główny kod CPV: 30200000-1 - Urządzenia komputerowe

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

32420000-3 - Urządzenia sieciowe

4.5.5.) Wartość części: 73513,80 PLN

Część 2

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Część 2: Dostawa oprogramowania zabezpieczającego oraz przeprowadzenie szkoleń.
Przedmiotem zamówienia podstawowego jest: usługa w chmurze obliczeniowej typu IaaS, SaaS, PaaS dotycząca bezpieczeństwa sieciowego, wdrożenie klastra serwerów, oprogramowanie do wykonywania kopii zapasowych (10 szt.) wraz z wdrożeniem, wdrożenie systemu klasy SIEM, oprogramowanie przeciwdziałające wyciekowi danych (45 sztuk) wraz z wdrożeniem i szkoleniem, wdrożenie kontrolera domeny (AD), oprogramowanie do zarządzania i aktualizacji systemów operacyjnych na stacjach roboczych, serwerach, urządzeniach sieciowych oraz monitorowania infrastruktury informatycznej (45 sztuk) wraz z wdrożeniem i szkoleniem, testy penetracyjne, szkolenia z cyberbezpieczeństwa oraz opracowanie i wdrożenie dokumentacji SZBI. Oprogramowanie powinno spełniać określone wymagania funkcjonalne i bezpieczeństwa, takie jak możliwość integracji z istniejącą infrastrukturą IT oraz wsparcie dla środowisk wirtualnych i fizycznych. Oprogramowanie musi posiadać wsparcie w okresie realizacji projektu tj. do dnia 30.06.2026 roku.
Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowi załącznik 4.2 do SWZ.

4.5.3.) Główny kod CPV: 48000000-8 - Pakiety oprogramowania i systemy informatyczne

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

80550000-4 - Usługi szkolenia w dziedzinie bezpieczeństwa

72263000-6 - Usługi wdrażania oprogramowania

4.5.5.) Wartość części: 253188,64 PLN

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

Część 1

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Zamawiający unieważnił postępowanie w części 1- „postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego" [art. 255 pkt 6 uPzp].
Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.
Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, powyższa przesłanka unieważnienia postępowania opiera się na trzech okolicznościach, których łączne wystąpienie skutkuje zastosowaniem tego przepisu, tj. musi wystąpić naruszenie przepisów uPzp regulujących udzielenie zamówienia (wada postępowania), wada ma skutkować niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego, wada musi być niemożliwa do usunięcia. Wada postępowania musi mieć charakter trwały, musi rzeczywiście wystąpić i musi powodować niemożliwość zawarcia ważnej umowy.
Sytuacje skutkujące unieważnieniem umowy zostały wskazane w art. 457 ust. 1 uPzp, „nie oznacza jednak, że katalog przesłanek unieważnialności umowy w sprawie zamówienia publicznego jest zamknięty i nie wyklucza nieważności (z mocy prawa) takiej umowy, jeśli narusza ona inne bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa [przyp.: Por. wyrok SA w Łodzi z dnia z 31 sierpnia 2012 r., sygn. akt I ACa 582/12]. (…). W przypadku nieważności bezwzględnej opartej na regule określonej w art. 58 Kc i naruszeniu konkretnego przepisu innego niż wskazane w art. 457 ust. 1 Pzp umowa w sprawie zamówienia publicznego jest nieważna z mocy prawa (nie wywołuje skutków prawnych)" [przyp.: H. Nowak, M. Winiarz, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2021, art. 1230] .
Jednostki sektora finansów publicznych zawierają umowy, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane, na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej [art. 44 ust. 4 ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 1530 ze zm.; dalej: uofp)]. Wydatki publiczne powinny być dokonywane: w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad: uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów [art. 44 ust. 3 pkt 1 uofp].
Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, przejrzysty i proporcjonalny [art. 16 uPzp]. Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny
do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności [art. 112 ust. 1 uPzp].
Zamawiający w dokumentacji przetargowej (§ 16 pkt 4 SWZ) określił warunki udziału w postępowaniu dotyczące wiedzy i doświadczenia w następujący sposób: „W przypadku składania oferty w części 1: wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy- w tym okresie, zrealizował co najmniej dwukrotnie umowę, której przedmiotem była dostawa sprzętu komputerowego każda o wartości minimum 200 000,00 PLN brutto".
Ze względu na ograniczenie ilości znaków dalszą część uzasadnienia unieważnienia postępowania zamieszczono w polu informacje dodatkowe.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 1)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 1

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 1

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 90352,26 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 90352,26 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

Część 2

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 2 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Zamawiający unieważnił postępowanie w części 2- „wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu" [art. 255 pkt 2 uPzp].
W wyznaczonym terminie ofert w części 2 postępowania została złożona jedna oferta, która podlega odrzuceniu.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 2)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 1

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 1

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

SEKCJA IX INFORMACJE DODATKOWE

Dalsza część uzasadnienia unieważnienia postępowania w części 1:
W toku badania jedynej złożonej w postępowaniu oferty Zamawiający stwierdził wadę polegającą na nieproporcjonalnym (nieadekwatnym do przedmiotu zamówienia) określeniu warunku udziału w postępowaniu w części 1. Wada postępowania polega na tym, że Zamawiający wymaga od podmiotów zainteresowanych realizacją zamówienia wykazania się zrealizowaniem co najmniej dwóch umów dotyczących dostawy sprzętu komputerowego o wartości minimum 200 000,00 PLN brutto każda, podczas gdy wartość dostarczanego sprzętu zgodnie z ofertą Wykonawcy wynosi 40 142,70 PLN brutto (łączna cena oferty to 90 352,26 PLN brutto- pozostałą wartość stanowi oprogramowanie serwerów).
Zamawiający ustalił, że w toku przygotowania dokumentacji postępowania określił minimalną wartość wcześniej zrealizowanych umów, omyłkowo poprzez odniesienie się do wartości całego zamówienia: 326 702,45 PLN netto, zamiast wyłącznie do wartości części 1 zamówienia: 73 513,80 PLN netto.
Określenie warunku udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny, w ocenie Zamawiającego, mogło skutkować ograniczeniem konkurencji w postępowaniu. Nie można wykluczyć sytuacji, w której ofertę w części 1 złożyliby wykonawcy, którzy dysponują odpowiednim doświadczeniem do realizacji zamówienia- dostawy sprzętu komputerowego o wartości odpowiadającej rzeczywistej wartości części 1 zamówienia, a nie całego zamówienia, jednak ze względu na wygórowany warunek udziału nie złożyli oni ofert.
Prowadzone postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, ze względu na dokonanie przez Zamawiającego czynności z naruszeniem przepisu uPzp, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania, tj. określenie zawyżonych warunków udziału w postępowaniu, co skutkuje naruszeniem zasady uczciwej konkurencji oraz proporcjonalności.
Błąd, do którego doszło w trakcie przygotowania postępowania, nie może zostać na obecnym etapie konwalidowany. Wymagałoby to bowiem zmiany treści SWZ, co nie jest możliwe i dopuszczalne po upływie terminu składania ofert [art. 286 ust. 1 uPzp].
Orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące unieważnienia postępowania ze względu na jego wadę wskazuje, że: „przepis art. 457 ust. 1 pkt 1 p.z.p. sformułowany jest mało przejrzyście, ale trudno byłoby zaakceptować, dlaczego ustawodawca, jako prowadzącą do nieważności umowy, miałby przyjąć jedynie przesłankę związaną z ogłoszeniami, mającymi znaczenie dla sporządzenia ofert, a pominął inne naruszenia przepisów, które takie znaczenia również mają. Dlatego trzeba przyjąć, że intencją ustawodawcy było wprowadzenie przesłanki nieważności umowy zawartej z naruszeniem przepisów p.z.p., jednak nie każdym, tylko kwalifikowanym- takim, które miało znaczenie dla przygotowania ofert, a więc wpłynęło na wynik postępowania." [przyp.: Krajowa Izba Odwoławcza wyrok z dnia 21 marca 2024 r. sygn. akt. KIO 610/23.
W ocenie Zamawiającego, zaistniałe naruszenie dotyczy na tyle istotnej kwestii, iż uzasadnione jest unieważnienie postępowania z powodu niemożliwej do usunięcia wady uniemożliwiającej dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej i w następstwie wyboru oraz zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wyżej wskazane naruszenie mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Powyższe powoduje, że prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego celem jest dokonanie wyboru oferty wykonawcy, a następnie zawarcie umowy staje się bezprzedmiotowe. Umowa mogłaby zostać unieważniona, jeżeli Zamawiający dokonałby wyboru oferty z

naruszeniem przepisu uPzp, które mogło mieć wpływ na wynik postępowania.