Ogłoszenie o wyniku postępowania
Dostawy
„Dostawa pożywek do badań mikrobiologicznych”

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: Wojewódzka Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 000291658

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: M. Curie-Skłodowskiej 73/77

1.5.2.) Miejscowość: Wrocław

1.5.3.) Kod pocztowy: 50-950

1.5.4.) Województwo: dolnośląskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL514 - Miasto Wrocław

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: zp.wsse.wroclaw@sanepid.gov.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: https://www.gov.pl/web/wsse-wroclaw/

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-22a35bcd-fa61-4a40-951e-39582078bb9d

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka budżetowa

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Zdrowie

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
„Dostawa pożywek do badań mikrobiologicznych”

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-22a35bcd-fa61-4a40-951e-39582078bb9d

2.5.) Numer ogłoszenia: 2025/BZP 00393772

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2025-08-27

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2025/BZP 00133669/05/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.2.5 Dostawa pożywek do badań miktobiologicznych

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy: Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2025/BZP 00371394

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: ADM.272.6.2025

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.3.) Wartość zamówienia: 165230,20 PLN

4.4.) Rodzaj zamówienia: Dostawy

Część 1

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
część 1

4.5.3.) Główny kod CPV: 33698100-0 - Kultury mikrobiologiczne

4.5.5.) Wartość części: 101985,66 PLN

Część 2

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Część 2

4.5.3.) Główny kod CPV: 33698100-0 - Kultury mikrobiologiczne

4.5.5.) Wartość części: 63244,54 PLN

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

Część 1

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 2 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Postępowanie prowadzone było zgodnie z art. 275 pkt 1) ustawy PZP. W odpowiedzi na ogłoszenie Zamawiającego, do upływu ustalonego terminu wpłynęła 1 oferta (oferta firmy BioMaxima S.A. z siedzibą przy ul. Vetterów 5, 20-277 Lublin). Badanie i ocena złożonej oferty wykazała jej wadliwość.
Złożony w postępowaniu formularz ofertowy nie zawiera prawidłowo wyliczonej ceny, która jest najistotniejszym kryterium oceny oferty. Podana w formularzu ofertowym wartość brutto jest taka sama jak wartość netto w załączniku nr 3 tj. opisie przedmiotu zamówienia (dotyczy to obu części zamówienia). Zamawiający uznaje załącznik nr 3 jako część oferty. Jest to bowiem dokument, który w swej treści zawiera podstawowy i obligatoryjny element jakim jest cena. Biorąc jednocześnie pod uwagę charakter i wagę obu dokumentów nie można przyjąć, iż możliwa jest ich poprawa na podstawie art. 223 ust. 2 ponieważ nie jest oczywistym w którym kierunku nastąpił błąd. Z rejestru podatników VAT dostępnego na stronie https://www.podatki.gov.pl/wykaz-podatnikow-vat-wyszukiwarka wynika, że oferent jest podatnikiem podatku VAT. Więc brak jest też przesłanek, aby uznawać, że ta transakcja w ogóle nie podlegałaby opodatkowaniu.
W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP jako ofertę niezgodną z warunkami zamówienia.
Mając na uwadze zaistniałe okoliczności faktyczne, unieważnienie postępowania zgodnie z treścią przepisu art. 255 pkt 2 ustawy PZP znajduje pełne uzasadnienie.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 1)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 1

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 1

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

Część 2

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 2 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Postępowanie prowadzone było zgodnie z art. 275 pkt 1) ustawy PZP. W odpowiedzi na ogłoszenie Zamawiającego, do upływu ustalonego terminu wpłynęła 1 oferta (oferta firmy BioMaxima S.A. z siedzibą przy ul. Vetterów 5, 20-277 Lublin). Badanie i ocena złożonej oferty wykazała jej wadliwość.
Złożony w postępowaniu formularz ofertowy nie zawiera prawidłowo wyliczonej ceny, która jest najistotniejszym kryterium oceny oferty. Podana w formularzu ofertowym wartość brutto jest taka sama jak wartość netto w załączniku nr 3 tj. opisie przedmiotu zamówienia (dotyczy to obu części zamówienia). Zamawiający uznaje załącznik nr 3 jako część oferty. Jest to bowiem dokument, który w swej treści zawiera podstawowy i obligatoryjny element jakim jest cena. Biorąc jednocześnie pod uwagę charakter i wagę obu dokumentów nie można przyjąć, iż możliwa jest ich poprawa na podstawie art. 223 ust. 2 ponieważ nie jest oczywistym w którym kierunku nastąpił błąd. Z rejestru podatników VAT dostępnego na stronie https://www.podatki.gov.pl/wykaz-podatnikow-vat-wyszukiwarka wynika, że oferent jest podatnikiem podatku VAT. Więc brak jest też przesłanek, aby uznawać, że ta transakcja w ogóle nie podlegałaby opodatkowaniu.
W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP jako ofertę niezgodną z warunkami zamówienia.
Mając na uwadze zaistniałe okoliczności faktyczne, unieważnienie postępowania zgodnie z treścią przepisu art. 255 pkt 2 ustawy PZP znajduje pełne uzasadnienie.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 2)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 1

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 1

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie