Ogłoszenie o wyniku postępowania
Dostawy
Dostawa zdalnie sterowanego pojazdu podwodnego dla Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: Izba Administracji Skarbowej w Gdańsku

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 001021197

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Długa 75/76

1.5.2.) Miejscowość: Gdańsk

1.5.3.) Kod pocztowy: 80-831

1.5.4.) Województwo: pomorskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL633 - Trójmiejski

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: przetargi.ias.gdansk@mf.gov.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.pomorskie.kas.gov.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-20d4c789-716c-40f7-9b4c-45485726f157

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - organ władzy publicznej - organ administracji rządowej (centralnej lub terenowej)

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Sprawy gospodarcze i finansowe

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
Dostawa zdalnie sterowanego pojazdu podwodnego dla Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-20d4c789-716c-40f7-9b4c-45485726f157

2.5.) Numer ogłoszenia: 2025/BZP 00363830

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2025-08-06

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2025/BZP 00111791/03/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.2.9 Zakup zdalnie sterowanego pojazdu podwodnego "pivot"

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy: Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2025/BZP 00337920

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: 2201-ILZ.260.20.2025

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.4.) Rodzaj zamówienia: Dostawy

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

Przedmiotem postępowania jest: dostawa zdalnie sterowanego pojazdu podwodnego dla Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego.
Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia określają dokumenty stanowiące załączniki do SWZ w tym Załącznik Nr 1 do SWZ tj. Opis przedmiotu zamówienia oraz Załącznik Nr 4 do SWZ tj. Projektowane postanowienia umowy wraz z załącznikami.
Przedmiot zamówienia będzie fabrycznie nowy, wyprodukowane w 2025 roku, dopuszczony do obrotu gospodarczego na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Urządzenie powinno być nie poddane żadnym naprawom, wolne od wad, w pełni sprawne i gotowe do użytku zgodnie z jego przeznaczeniem.
Dostarczony produkt musi pochodzić z autoryzowanego kanału dystrybucji producenta, a korzystanie przez Zamawiającego z dostarczonego urządzenia nie może stanowić naruszenia majątkowych praw autorskich osób trzecich. Niedopuszczalne jest oferowanie przez Wykonawcę cudzego produktu pod własną marką z zatajeniem oryginalnych oznaczeń. W przypadku wystąpienia podejrzenia oferowania jako własnego produktu, który istnieje lub istniał w ofercie innego podmiotu pod inną nazwą, Wykonawca zostanie wezwany do złożenia wyjaśnień dotyczących pochodzenia produktu oraz zgody podmiotu posiadającego prawa do wzoru przemysłowego danego produktu na modyfikację i dalszą odsprzedaż produktu pod inną nazwą. W przypadku braku zgody podmiotu posiadającego prawa do wzoru przemysłowego danego produktu na dalszą odsprzedaż produktu pod inną nazwą oferta Wykonawcy zostanie odrzucona.
Wykonawca jest zobowiązany dostarczyć przedmiot zamówienia we własnym zakresie i na swój koszt. Wykonawca zobowiązuje się do właściwego opakowania, załadowania i dostarczenia przedmiotu zamówienia oraz zabezpieczenia przedmiotu zamówienia na czas przewozu.

4.5.3.) Główny kod CPV: 35512400-0 - Bezzałogowe pojazdy podwodne

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:
W przedmiotowym postępowaniu w wymaganym terminie, tj. do dnia 1 sierpnia 2025 r. do godz. 10:00 ofertę złożył jeden Wykonawca.

1 Scantek Sp. z o.o.
ul. Nowodworcowa 17
81-581 Gdynia 662.000,00 48 -miesięcy

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Zamawiający udostępnił przed otwarciem ofert na stronie prowadzonego postępowania na platformie e-zamówienia informację, że na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę: 506.473,00 zł brutto. Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu Zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie Zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem Zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W przypadku gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty.
W przedmiotowym postępowaniu cena oferty Wykonawcy - Scantek Sp. z o.o.
przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia o 30,7 % (tj. o 155.527,00 zł

brutto) i jest jedyną ofertą złożoną w postępowaniu dlatego też Zamawiający nie ma możliwości porównania innych cen. Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi.
Przepis art. 255 pkt 3 ustawy Pzp nie nakazuje Zamawiającemu dokonywać prób zwiększenia kwoty, którą mógłby przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.
Wprost przeciwnie koniec tego przepisu w wyrażeniu „chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty", mówi o wyjątku, którego nie można interpretować rozszerzająco, aż do ustanawiania reguły, że w każdym przypadku Zamawiający powinien podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Jak czytamy w wyroku z dnia 12 listopada 2015 r. Krajowej Izby Odwoławczej (Sygn. Akt KIO 2347/15 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym): „Przepis w obecnym brzmieniu zwalnia Zamawiającego z obowiązku dokonywania wyboru najkorzystniejszej oferty w sytuacji, gdy zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego jest niemożliwe z powodu braku środków na jej sfinansowanie." Zgodnie z orzecznictwem KIO, nie ma obowiązku zwiększania kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo dokonać wyboru. Możliwość zwiększenia budżetu warunkowana jest z pewnością wieloma czynnikami, a Wykonawca nie ma prawnych możliwości domagać się zwiększenia budżetu, ponieważ takie zachowanie w pewnych przypadkach mogłoby narazić zamawiającego na zarzuty niegospodarnego zarządzania środkami publicznymi (wyrok KIO z dnia 24 maja 2012 r. sygn. Akt KIO 964/12 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym).
Ponadto Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2024 r., poz. 1530) wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny.

SEKCJA VI OFERTY

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 1

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 1

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 1

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 662000 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie