Ogłoszenie o wyniku postępowania
Roboty budowlane
„Modernizacja nawierzchni kortu tenisowego wraz z zagospodarowaniem terenu przy budynku OPS w Psarach”.

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: URZĄD GMINY W PSARACH

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 000537243

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Malinowicka 4

1.5.2.) Miejscowość: Psary

1.5.3.) Kod pocztowy: 42-512

1.5.4.) Województwo: śląskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL22B - Sosnowiecki

1.5.7.) Numer telefonu: +48 322944921

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: urzad@psary.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.psary.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
https://platformazakupowa.pl/transakcja/1130551

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka samorządu terytorialnego

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Ogólne usługi publiczne

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
„Modernizacja nawierzchni kortu tenisowego wraz z zagospodarowaniem terenu przy budynku OPS w Psarach”.

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-5a3de36a-2007-4c6e-a6eb-db66379b729c

2.5.) Numer ogłoszenia: 2025/BZP 00330224

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2025-07-17

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2025/BZP 00046347/07/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.1.12 Modernizacja nawierzchni kortu tenisowego wraz z zagospodarowaniem terenu przy budynku OPS w Psarach.

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy: Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2025/BZP 00288999

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 2 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: ZP.271.21.2025

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.4.) Rodzaj zamówienia: Roboty budowlane

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

1. Przedmiot zamówienia.
Przedmiotem zamówienia jest wykonanie prac budowlanych polegających na modernizacji nawierzchni kortu tenisowego wraz z zagospodarowaniem terenu przy budynku OPS w Psarach.
2. Zakres robót obejmuje w szczególności:
2.1. demontaż sztucznej nawierzchni dywanowej zasypanej piaskiem kwarcowym,
2.2. oczyszczenie istniejącej płyty betonowej,
2.3. demontaż istniejącego odwodnienia liniowego,
2.4. przebrukowanie istniejącej nawierzchni z brukowej kostki betonowej,
2.5. podniesienie paneli systemowego ogrodzenia boiska, wymiana paneli,
2.6. montaż nowego odwodnienia liniowego,
2.7. wykonanie płyty betonowej gr 10 cm, o powierzchni około 676,40 m2 z warstwą spadkową 0,5% w kierunku korytek odwadniających,
2.8. ułożenie nawierzchni ze sztucznej trawy o powierzchni około 676,40m2,
2.9. montaż słupków do tenisa, siatki oraz elementów małej architektury,
2.10. wywóz i utylizacja gruzu z rozbiórki.
8. Pełny, szczegółowy i wyczerpujący opis przedmiotu oraz wymagań zamawiającego
w zakresie realizacji i odbioru został opisany w:
8.1. Opisie przedmiotu zamówienia,
8.2. Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych (STWiORB),
8.3. Przedmiarach,
8.4. Karcie technicznej kosza na śmieci,
8.5. Karcie technicznej ławki
8.6. SWZ wraz z załącznikami,
8.7. Projektowanych postanowieniach umowy,
8.8. Odpowiedziach na pytania udzielanych w trakcie procedury przetargowej (jeżeli dotyczy),

Wszystkie ww. dokumenty należy traktować jako wzajemnie się uzupełniające. Wszystkie wymagania określone w dokumentach wskazanych powyżej stanowią wymagania minimalne, a ich spełnienie jest obligatoryjne.

4.5.3.) Główny kod CPV: 45000000-7 - Roboty budowlane

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

45112720-8 - Roboty w zakresie kształtowania terenów sportowych i rekreacyjnych

45212200-8 - Roboty budowlane w zakresie budowy obiektów sportowych

45111000-8 - Roboty w zakresie burzenia, roboty ziemne

45236112-8 - Wyrównywanie nawierzchni kortów tenisowych

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:
Uzasadnienie faktyczne:
W przedmiotowym postępowaniu w wymaganym terminie, tj. do dnia 14.07.2025 r. do godz. 12:00, wpłynęły cztery oferty.
1. SPEED invest Sp. z o.o. - 401718,00 zł.
2. P.H.U. GRUMIX Karolina Przepióra-Gruda - 1820 000,00 zł.

3. Bellsport Grzegorz Leszczyński - 437 897,70 zł.
4. D.B.W. Drogi Budowy Wyburzenia Sp. z o.o. - 488 650,16 zł.
Stosownie do art. 255 pkt 3 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że, zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiego uregulowania jest ochrona zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert. Zamawiający udostępnił przed otwarciem ofert informację, że na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę: 100 000,00 zł brutto.
Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (komentarz do Prawa Zamówień Publicznych Urzędu Zamówień Publicznych).
W przypadku gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. Hołdując racjonalności, przesłanka ta zakłada unieważnienie postępowania bez konieczności badania i oceny oferty w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, w sytuacji gdy od początku wiadomo, że cena oferty nie zmieści się w ustalonym limicie, a zamawiający tego limitu nie zmieni. Sformułowanie przepisu („zamawiający unieważnia”) prowadzi do wniosku, że ustawowy przymus unieważnienia postępowania zachodzi od razu, gdy tylko okaże się, że zachodzi jedna z dwóch alternatywnych przesłanek, a zamawiający nie może lub nie chce zwiększyć kwoty pokrycia finansowego.
Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Przepis art. 255 pkt 3 ustawy Pzp nie nakazuje zamawiającemu dokonywać prób zwiększenia kwoty, którą mógłby przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wprost przeciwnie koniec tego przepisu w wyrażeniu „chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”, mówi o wyjątku, którego nie można interpretować rozszerzająco, aż do ustanawiania reguły, że w każdym przypadku zamawiający powinien podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.
Ponadto Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi.