Ogłoszenie o wyniku postępowania
Dostawy
Dostawa i montaż foteli / siedzisk wyciszających (akustycznych).

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 000001353

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Plac Marii Curie-Skłodowskiej 5

1.5.2.) Miejscowość: Lublin

1.5.3.) Kod pocztowy: 20-031

1.5.4.) Województwo: lubelskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL814 - Lubelski

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: zampubl@mail.umcs.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.umcs.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
https://pzp.umcs.pl/umcs

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - uczelnia publiczna

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Edukacja

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
Dostawa i montaż foteli / siedzisk wyciszających (akustycznych).

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-21db5c7f-8a86-4548-875f-f5fcf67aeff0

2.5.) Numer ogłoszenia: 2025/BZP 00327593

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2025-07-16

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Nie

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Tak

2.12.) Nazwa projektu lub programu:
Dostępny UMCS 2.0

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy:
Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2025/BZP 00276152

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: TP/38-2025/DZP-p

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Tak

4.3.1) Wartość zamówienia stanowiącego przedmiot tego postępowania (bez VAT): 94390,24 PLN

4.4.) Rodzaj zamówienia: Dostawy

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

Przedmiotem zamówienia jest dostawa i montaż foteli / siedzisk wyciszających (akustycznych) do jednostek:
Wydział Prawa i Administracji – 2 szt. jednoosobowe;
Wydział Politologii i Dziennikarstwa – 1 szt. jednoosobowa;
Wydział Filozofii i Socjologii – 1 szt. dwuosobowa;
Wydział Chemii – 1 szt. jednoosobowa;
Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki – 3 szt. jednoosobowych oraz 3 szt. dwuosobowych;
Wydział Artystyczny – 1 szt. jednoosobowa;
Wydział Ekonomiczny i Rektorat – 1 szt. jednoosobowa oraz 1 szt. dwuosobowa.
Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawarty jest w załączniku do SWZ.

4.5.3.) Główny kod CPV: 39100000-3 - Meble

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

39113000-7 - Różne siedziska i krzesła

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:
W przedmiotowym postępowaniu po upływie terminu składania ofert wykryto wady niemożliwe do usunięcia.
Analizując dokumentację postępowania Zamawiający stwierdził, że w opisie przedmiotu zamówienia załącznik nr 1 do SWZ wadliwie odniesiono się do wymagań normatywnych – nie określono precyzyjnie, czy wymagania zawarte w przywołanych normach mają dotyczyć gotowych mebli (siedzisk akustycznych), czy jedynie ich komponentów składowych:
PN-EN 1021-1 Meble – Ocena zapalności mebli tapicerowanych – w opisie brak precyzyjnego określenia przedmiotu badania;
PN-EN 1021-2 Meble – Ocena zapalności mebli tapicerowanych – w opisie brak precyzyjnego określenia przedmiotu badania;
PN-88/B-02855 Metoda badania wydzielania toksycznych produktów rozkładu i spalania materiałów - w opisie brak precyzyjnego określenia przedmiotu badania.

Taki brak jednoznaczności:
- powoduje niepewność co do sposobu spełnienia wymagań technicznych,
- stwarza ryzyko różnej interpretacji zapisów dokumentów zamówienia przez wykonawców,
- może prowadzić do składania nieporównywalnych ofert,
- narusza zasadę równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania;
- ogranicza krąg wykonawców zainteresowanych udzieleniem zamówienia.

Zamawiający uznaje, że kontynuowanie postępowania w tej formie mogłoby skutkować wyborem oferty, która nie odpowiada rzeczywistym potrzebom, ale też naruszeniem przepisów ustawy.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt.: KIO 3384/23) z dnia 30 listopada 2023 r. pierwszy wymagany przepisem art. 255 pkt 6 p.z.p. element dotyczy (1) wystąpienia nieusuwalnej wady postępowania w sprawie zamówienia publicznego, a zatem takiej, która nie podlega konwalidacji, a zatem obciąża postępowanie w sposób nieodwracalny. Mogą to być zarówno nieprawidłowe działania, jak i zaniechania zamawiającego. Takie wady nieusuwalne dotyczyć mogą błędów w SWZ, których nie można modyfikować na etapie postępowania toczącym się po terminie składania ofert.
Tym samym w przypadku istotnych rozbieżności między projektem budowlanym, a przedmiarem, wycena dokonana przez wykonawców nie jest adekwatna, a tym samym oferty w tym zakresie są nieporównywalne - inna bowiem będzie wartość oferty złożonej w oparciu o wycenę przedmiaru, a inna w oparciu o dokumentację projektową, która ma być realizowana. Wadliwy opis przedmiotu zamówienia (przykładowo, niejednoznaczny nieprecyzyjny, nieprzejrzysty niespójny z udostępnionymi dokumentami zamówienia) stanowi wadę uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.
Drugi element wymieniony przepisem art. 255 pkt 6 p.z.p. związany z nieusuwalną wadą dotyczy (2) braku możliwości

zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy, co z kolei powoduje, że jego zastosowanie następuje z uwzględnieniem przesłanek do unieważnienia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Te przesłanki wynikają z art. 457 ust. 1 i jego ust. 5 p.z.p. Zatem z oceną wady postępowania, musi wiązać się co najmniej uzasadnione przypuszczenie, że dalsze jego prowadzenie nie pozwoli na zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

SEKCJA VI OFERTY

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 5

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 5

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 68609,40 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 12066,53 PLN