Ogłoszenie o wyniku postępowania
Roboty budowlane
„Przebudowa dróg gminnych i chodników na terenie Gminy Kraśnik”

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: GMINA KRAŚNIK

1.3.) Oddział zamawiającego: Gmina Kraśnik

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 431019997

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: ul. Tadeusza Kościuszki 24

1.5.2.) Miejscowość: Kraśnik

1.5.3.) Kod pocztowy: 23-200

1.5.4.) Województwo: lubelskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL815 - Puławski

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: sekretariat@gminakrasnik.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: https://krasnik.e-bip.eu/

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
https://gminakrasnik.ezamawiajacy.pl

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka samorządu terytorialnego

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Ogólne usługi publiczne

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
„Przebudowa dróg gminnych i chodników na terenie Gminy Kraśnik”

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-a4a7a787-ff85-4454-9bd2-09abfa771486

2.5.) Numer ogłoszenia: 2025/BZP 00325503

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2025-07-15

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Nie

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy: Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2025/BZP 00224927

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: RO.271.5.2025

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Tak

4.3.1) Wartość zamówienia stanowiącego przedmiot tego postępowania (bez VAT): 320000 PLN

4.4.) Rodzaj zamówienia: Roboty budowlane

Część 1

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Zad. 1 (cześć 1) Oczyszczenie przepustu z rur żelbetowych zlokalizowanego pod koroną drogi gminnej nr DG108374L wraz z profilowaniem terenu dna i skarp przed wylotem i wylotu przepustu.

Oczyszczenie przepustu z rur żelbetowych zlokalizowanego pod koroną drogi gminnej nr DG108374L na wysokości działki 107 – światło: 1x 1,5m, 1x1,2m, 1x 1,5m o długości L=11 mb wraz z profilowaniem terenu dna i skarp przed wylotem i wylotu przepustu.

Udrożnienie przepustu będzie polegało na ręcznym usunięciu zalegającej biomasy, gałęzi, konarów, znajdujących się w świetle przepustu oraz w jego bezpośrednim sąsiedztwie. Wykonawca będzie zobowiązany do zapewnienia narzędzi oraz materiałów eksploatacyjnych.
Przed przystąpieniem do wykonywania prac pracownik Urzędu Gminy w obecności Wykonawcy wskazuje dokładną lokalizację przepustu przewidzianego do oczyszczenia. Efektem wykonania usługi jest zapewnienie drożności przepustu - przywrócenie podstawowej funkcji odbioru i odprowadzeniu wód opadowych.

4.5.3.) Główny kod CPV: 45100000-8 - Przygotowanie terenu pod budowę

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

45233220-7 - Roboty w zakresie nawierzchni dróg

45000000-7 - Roboty budowlane

45233142-6 - Roboty w zakresie naprawy dróg

45233140-2 - Roboty drogowe

45240000-1 - Budowa obiektów inżynierii wodnej

4.5.5.) Wartość części: 5000 PLN

Część 2

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Zad. 2 (cześć 2) Remont studni chłonnej w miejscowości Podlesie zlokalizowanej na dz. 1626, gmina Kraśnik.
Zakres prac obejmuje:
~ dojazd samochodu specjalistycznego Wykonawcy do wskazanej studni chłonnej,
~ zabezpieczenie miejsca wykonywanych robót odpowiednim oznakowaniem, spełniającym warunki zawarte w załączniku do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych, oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania (tekst jedn.: Dz. U. z 2019 r. poz. 2311) w czasie wykonywania usługi,
~ zdjęcie pokrywy włazu studni,
~ udrożnienie i wyczyszczenie studni z zalegających osadów mechanicznie lub za pomocą samochodu specjalistycznego do udrażniania hydrodynamicznego,
~ założenie pokrywy włazu studni,
~ zebranie zabezpieczeń wymienionych w ppkt b i powrót samochodu na bazę Wykonawcy,
~ potwierdzenie wykonania usługi stosownym protokołem.
Efektem wykonania usługi jest zapewnienie drożności studzienki - przywrócenie podstawowej funkcji odbioru i odprowadzeniu wód opadowych.

4.5.3.) Główny kod CPV: 45100000-8 - Przygotowanie terenu pod budowę

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

45233220-7 - Roboty w zakresie nawierzchni dróg

45000000-7 - Roboty budowlane

45233142-6 - Roboty w zakresie naprawy dróg

45233140-2 - Roboty drogowe

45240000-1 - Budowa obiektów inżynierii wodnej

4.5.5.) Wartość części: 3000 PLN

Część 3

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Zad. 3 (cześć 3) Oczyszczenie i wykonanie utwardzenia płytami ażurowymi rowu melioracyjnego przy drodze gminnej w m. Pasieka.

Zadanie będzie polegało na odwodnieniu i umocnieniem rowu w miejscowości Pasieka oraz odtworzeniu zniszczonego przepustu z rury żelbetowej pod zjazdem na działce sąsiedniej.
Zakres prac obejmuje:
- wycinkę drzew i zagajników,
- oczyszczenie z namułu przepustu pod koroną drogi gminnej 108374 L,
- rozbiórkę fragmentu istniejącej nawierzchni chodnika, krawężników i obrzeży,
- formowanie i zagęszczanie skarpy i dna rowu,
- odtworzenie zdegradowanego przepustu pod zjazdem,
- umocnienie skarp i dna rowu płytami ażurowymi,
- odtworzenie rozbieranego chodnika,
- odtworzenie istniejącego pobocza.

Szczegółowy zakres zgodnie z przedmiarem robót.

4.5.3.) Główny kod CPV: 45100000-8 - Przygotowanie terenu pod budowę

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

45233220-7 - Roboty w zakresie nawierzchni dróg

45000000-7 - Roboty budowlane

45233142-6 - Roboty w zakresie naprawy dróg

45233140-2 - Roboty drogowe

45240000-1 - Budowa obiektów inżynierii wodnej

4.5.5.) Wartość części: 16000 PLN

Część 4

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Zad. 4 (cześć 4) Poprawa chodnika na zakręcie drogi gminnej w m. Pasieka.

Zadanie podlega na regulacji wysokościowej chodnika i zjazdów w granicach pasa drogi gminnej 108374 L w miejscowości Pasieka.
Zakres prac obejmuje:
- rozbiórkę istniejącej nawierzchni chodnika, krawężników i obrzeży,
- ułożenie krawężników betonowych 15x30x100cm na ławie betonowej z oporem,
- ułożenie obrzeży betonowych 6x20x100cm na ławie betonowej z oporem,
- odtworzenie nawierzchni chodnika i zjazdów z kostki brukowej betonowej na podbudowie z piasku stabilizowanego cementem oraz dodatkowo w zakresie zjazdów na podbudowie betonowej,
- uporządkowanie pasa drogowego po zakończonych robotach,
- inwentaryzację powykonawczą wykonanych robót.

Szczegółowy zakres zgodnie z przedmiarem robót.

4.5.3.) Główny kod CPV: 45100000-8 - Przygotowanie terenu pod budowę

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

45233220-7 - Roboty w zakresie nawierzchni dróg

45000000-7 - Roboty budowlane

45233142-6 - Roboty w zakresie naprawy dróg

45233140-2 - Roboty drogowe

45240000-1 - Budowa obiektów inżynierii wodnej

4.5.5.) Wartość części: 10000 PLN

Część 5

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Zad. 5 (cześć 5) Poszerzenie przejazdu biegnącego przez wąwóz na drodze łączącej
ul. Mikulińską z ul. Dębową w miejscowości Mikulin gm. Kraśnik.

Zadanie polega na poszerzeniu przejazdu znajdującego się na działce 46/4 w miejscowości Mikulin.
Zakres prac obejmuje:
~ wycinkę drzew i zagajników,
~ roboty ziemne w zakresie regulacji i formowania skarp i terenu przyległego,
~ wykonanie nawierzchni z kruszywa łamanego.
Szczegółowy zakres zgodnie z przedmiarem robót.

4.5.3.) Główny kod CPV: 45100000-8 - Przygotowanie terenu pod budowę

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

45233220-7 - Roboty w zakresie nawierzchni dróg

45000000-7 - Roboty budowlane

45233140-2 - Roboty drogowe

45233142-6 - Roboty w zakresie naprawy dróg

45240000-1 - Budowa obiektów inżynierii wodnej

4.5.5.) Wartość części: 30000 PLN

Część 6

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Zad. 6 (cześć 6) Przebudowa 160 mb chodnika przy drodze gminnej w Słodkowie Pierwszym.

Zadanie będzie polegało na przebudowie chodnika i zjazdów w granicach pasa drogi gminnej 108374 L w miejscowości Słodków Pierwszy.
Zakres prac obejmuje:
~ rozbiórkę istniejącej nawierzchni chodnika, krawężników i obrzeży,
~ ułożenie krawężników betonowych 15x30x100cm na ławie betonowej z oporem,
~ ułożenie obrzeży betonowych 6x8x100cm i 8x30x100cm na ławie betonowej z oporem,
~ wykonanie nawierzchni chodnika i zjazdów z kostki brukowej betonowej na podbudowie z piasku stabilizowanego cementem oraz dodatkowo w zakresie zjazdów na podbudowie betonowej,
~ uporządkowanie pasa drogowego po zakończonych robotach,
~ inwentaryzację powykonawczą wykonanych robót.
Szczegółowy zakres zgodnie z przedmiarem robót.

4.5.3.) Główny kod CPV: 45100000-8 - Przygotowanie terenu pod budowę

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

45233220-7 - Roboty w zakresie nawierzchni dróg

45000000-7 - Roboty budowlane

45233142-6 - Roboty w zakresie naprawy dróg

45233140-2 - Roboty drogowe

45240000-1 - Budowa obiektów inżynierii wodnej

4.5.5.) Wartość części: 75000 PLN

Część 7

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Zad. 7 (cześć 7) Przebudowa chodnika w m. Kowalin.

Zadanie podlega na regulacji wysokościowej chodnika w miejscowości Kowalin.
Zakres prac obejmuje:

- rozbiórkę istniejącej nawierzchni chodnika i obrzeży,
- ułożenie obrzeży betonowych 6x8x100cm i 8x30x100cm na ławie betonowej z oporem,
- odtworzenie nawierzchni chodnika z kostki brukowej betonowej na podbudowie z piasku stabilizowanego cementem,
- uporządkowanie pasa drogowego po zakończonych robotach,
- inwentaryzację powykonawczą wykonanych robót,

Szczegółowy zakres zgodnie z przedmiarem robót.

4.5.3.) Główny kod CPV: 45100000-8 - Przygotowanie terenu pod budowę

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

45233220-7 - Roboty w zakresie nawierzchni dróg

45000000-7 - Roboty budowlane

45233140-2 - Roboty drogowe

45240000-1 - Budowa obiektów inżynierii wodnej

4.5.5.) Wartość części: 85000 PLN

Część 8

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Zad. 8 (cześć 8) Umocnienie płytami ażurowymi rowu w miejscowości Karpiówka.

Zadanie polega na umocnieniu istniejącego rowu przydrożnego płytami ażurowymi w miejscowości Karpiówka , w ciągu drogi gminnej 108380 L.
Zakres prac obejmuje:
- roboty przygotowawcze i rozbiórkowe,
- roboty ziemne – korytowanie,
- wykonanie podbudowy wraz z nawierzchnią w zakresie umocnienia skarp i dna rowu płytami ażurowymi,
- odtworzenie pobocza,
- uporządkowanie pasa drogowego po zakończonych robotach.

Szczegółowy zakres zgodnie z przedmiarem robót.

4.5.3.) Główny kod CPV: 45100000-8 - Przygotowanie terenu pod budowę

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

45233220-7 - Roboty w zakresie nawierzchni dróg

45000000-7 - Roboty budowlane

45233142-6 - Roboty w zakresie naprawy dróg

45233140-2 - Roboty drogowe

45240000-1 - Budowa obiektów inżynierii wodnej

4.5.5.) Wartość części: 27000 PLN

Część 9

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Zad. 9 (cześć 9) Utwardzenie drogi wewnętrznej, dz. o nr ew. 613 w m. Podlesie.

Zadanie polega na utwardzeniu płytami ażurowymi drogi wewnętrznej, dz. o nr ew. 613 w m. Podlesie.
Zakres prac obejmuje:
- usunięcie warstwy ziemi urodzajnej,
- wykonanie podbudowy z kamienia tłuczonego 0/31,5,
- wykonanie nawierzchni z płyt ażurowych 60x40x10 cm,
- uporządkowanie pasa drogowego po zakończonych robotach.

Szczegółowy zakres zgodnie z przedmiarem robót.

4.5.3.) Główny kod CPV: 45100000-8 - Przygotowanie terenu pod budowę

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

45233220-7 - Roboty w zakresie nawierzchni dróg

45000000-7 - Roboty budowlane

45233142-6 - Roboty w zakresie naprawy dróg

45233140-2 - Roboty drogowe

45240000-1 - Budowa obiektów inżynierii wodnej

4.5.5.) Wartość części: 20000 PLN

Część 10

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Zad. 10 (część 10) Przebudowa dwóch zjazdów z drogi powiatowej nr 2701L Annopol – Dzierzkowice – Urzędów – Dąbrowa Bór – Kraśnik na dz. nr ew. 68/3 obręb: Dąbrowa Bór w miejscowości Dąbrowa Bór.

Zadanie polega na przebudowie zjazdów z drogi powiatowej nr 2701L Annopol – Dzierzkowice – Urzędów – Dąbrowa Bór – Kraśnik na dz. nr ew. 68/3 obręb: Dąbrowa Bór w miejscowości Dąbrowa Bór.
Zakres prac obejmuje m.in:
- rozbiórkę istniejącej konstrukcji nawierzchni zjazdu z wykonaniem robót ziemnych,
- korytowanie pod warstwy konstrukcyjne nawierzchni zjazdu,
- odtworzenie elementów drogi tj. rowu przydrożnego na szerokości zjazdu i pobocza na wysokości zjazdu przeznaczonego do rozbiórki,
- wykonanie ławy z kruszywa pod przepustem,
- ułożenie przepustu z rur spiralnie karbowanych HDPE SN8 o średnicy □ 500 mm,
- zabudowanie obrzeży betonowych 8x30x100 cm i krawężników 15x30x100 cm,
- wykonanie podbudowy zasadniczej z mieszanki niezwiązanej z kruszywa C90/30 o gr. 20 cm,
- wykonanie podbudowy pomocniczej z mieszanki związanej cementem, C3/4 o gr. 15 cm,
- ułożenie nawierzchni z kostki brukowej betonowej gr. 8 cm,
- uporządkowanie pasa drogowego po zakończonych robotach.

Szczegółowy zakres zgodnie z załączonym uproszczonym projektem budowlanym.

4.5.3.) Główny kod CPV: 45100000-8 - Przygotowanie terenu pod budowę

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

45233220-7 - Roboty w zakresie nawierzchni dróg

45000000-7 - Roboty budowlane

45233142-6 - Roboty w zakresie naprawy dróg

45233140-2 - Roboty drogowe

45240000-1 - Budowa obiektów inżynierii wodnej

4.5.5.) Wartość części: 10000 PLN

Część 11

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Zad. 11 (część 11) Poprawa kostki brukowej z odwodnieniem przed wejściem głównym do świetlicy wiejskiej w Słodkowie Drugim.

Zadanie polega na regulacji wysokościowej kostki brukowej przy wejściach do Świetlicy Wiejskiej w miejscowości Słodków Drugi.
Zakres prac obejmuje:
- rozbiórkę istniejącej konstrukcji nawierzchni,
- ułożenie obrzeży betonowych 8x30x100 cm,
- odtworzenie wykonanie podbudowy wraz z nawierzchnią z kostki brukowej,
- uporządkowanie pasa drogowego po zakończonych robotach.

Szczegółowy zakres zgodnie z przedmiarem robót.

4.5.3.) Główny kod CPV: 45100000-8 - Przygotowanie terenu pod budowę

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

45233220-7 - Roboty w zakresie nawierzchni dróg

45000000-7 - Roboty budowlane

45233142-6 - Roboty w zakresie naprawy dróg

45233140-2 - Roboty drogowe

45240000-1 - Budowa obiektów inżynierii wodnej

4.5.5.) Wartość części: 20000 PLN

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

Część 1

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się zawarciem umowy

SEKCJA VI OFERTY (dla części 1)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 4

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 4

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 4396 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 31017,21 PLN

6.4.) Cena lub koszt oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: 4396 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

SEKCJA VII WYKONAWCA, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA (dla części 1)

7.1.) Czy zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia: Nie

Wykonawca

7.2.) Wielkość przedsiębiorstwa wykonawcy: Mikro przedsiębiorca

7.3.) Dane (firmy) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia:

7.3.1) Nazwa (firma) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: Harex Zakład budowlano-handlowo-transportowy RAFAŁ ADAMCZYK

7.3.2) Krajowy Numer Identyfikacyjny: 7151695096

7.3.3) Ulica: Zielińskiego 4/11

7.3.4) Miejscowość: Kraśnik

7.3.5) Kod pocztowy: 23-204

7.3.6.) Województwo: lubelskie

7.3.7.) Kraj: Polska

7.3.8.) Czy wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcom?: Nie

SEKCJA VIII UMOWA (dla części 1)

8.1.) Data zawarcia umowy: 2025-06-26

8.2.) Wartość umowy/umowy ramowej: 4369 PLN

8.3.) Okres realizacji zamówienia albo umowy ramowej: 2 miesiące

Część 2

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się zawarciem umowy

SEKCJA VI OFERTY (dla części 2)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 2

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 2

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 4920 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 7798,20 PLN

6.4.) Cena lub koszt oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: 4920 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

SEKCJA VII WYKONAWCA, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA (dla części 2)

7.1.) Czy zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia: Nie

Wykonawca

7.2.) Wielkość przedsiębiorstwa wykonawcy: Mikro przedsiębiorca

7.3.) Dane (firmy) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia:

7.3.1) Nazwa (firma) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: MATUSZEWSKI MARIUSZ FIRMA USŁUGOWO-HANDLOWA TREMBUD

7.3.2) Krajowy Numer Identyfikacyjny: 7151197435

7.3.3) Ulica: Aleja Tysiąclecia 72

7.3.4) Miejscowość: Kraśnik

7.3.5) Kod pocztowy: 23-200

7.3.6.) Województwo: lubelskie

7.3.7.) Kraj: Polska

7.3.8.) Czy wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcom?: Nie

SEKCJA VIII UMOWA (dla części 2)

8.1.) Data zawarcia umowy: 2025-06-26

8.2.) Wartość umowy/umowy ramowej: 4920 PLN

8.3.) Okres realizacji zamówienia albo umowy ramowej: 2 miesiące

Część 3

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 3)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się zawarciem umowy

SEKCJA VI OFERTY (dla części 3)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 4

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 4

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 47970 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 71797,94 PLN

6.4.) Cena lub koszt oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: 47970,00 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

SEKCJA VII WYKONAWCA, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA (dla części 3)

7.1.) Czy zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia: Nie

Wykonawca

7.2.) Wielkość przedsiębiorstwa wykonawcy: Mały przedsiębiorca

7.3.) Dane (firmy) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia:

7.3.1) Nazwa (firma) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: Przedsiębiorstwem Budowlanym „EKO-DROGPOL” A. Markowski i M. Markowska Spółka Jawna

7.3.2) Krajowy Numer Identyfikacyjny: 7150201689

7.3.3) Ulica: Partyzantów 32

7.3.4) Miejscowość: Urzędów

7.3.5) Kod pocztowy: 23-205

7.3.6.) Województwo: lubelskie

7.3.7.) Kraj: Polska

7.3.8.) Czy wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcom?: Nie

SEKCJA VIII UMOWA (dla części 3)

8.1.) Data zawarcia umowy: 2025-06-26

8.2.) Wartość umowy/umowy ramowej: 47970 PLN

8.3.) Okres realizacji zamówienia albo umowy ramowej: 2 miesiące

Część 4

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 4)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Działając na podstawie art. 255 pkt 3 oraz pkt 5 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą", Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu w części postępowania o udzieleniu zamówienia publicznego na „Przebudowa dróg gminnych i chodników na terenie Gminy Kraśnik" w zakresie:

Zad. 4 (cześć 4) Poprawa chodnika na zakręcie drogi gminnej w m. Pasieka;
Zad. 6 (cześć 6) Przebudowa 160 mb chodnika przy drodze gminnej w Słodkowie Pierwszym;
Zad. 10 (cześć 10) Przebudowa dwóch zjazdów z drogi powiatowej nr 2701L Annopol – Dzierzkowice – Urzędów – Dąbrowa Bór – Kraśnik na dz. nr ew. 68/3 obręb: Dąbrowa Bór w miejscowości Dąbrowa Bór;
Zad. 11 (cześć 11) Poprawa kostki brukowej z odwodnieniem przed wejściem głównym do świetlicy wiejskiej w Słodkowie Drugim.

Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na ww. podstawie prawnej.

Uzasadnienie:

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 3 ustawy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Natomiast zgodnie z art. 255 pkt 5 ustawy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć. Z kolei z godnie z art. 259 ustawy jeżeli zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych, do unieważnienia w części postępowania o udzielenie zamówienia przepisy art. 255 – 258 stosuje się.

Cena oferty (w zakresie zadania – części nr 4) znacznie przekracza możliwości finansowe Zamawiającego, który zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie tego zamówienia za kwotę 10 000,00 zł. (kwota brutto). Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia (w zakresie zadania – części nr 4) objętego przedmiotową procedurą do ceny oferty najkorzystniejszej (49 200,00 zł cena brutto).
Cena oferty (w zakresie zadania – części nr 6) znacznie przekracza możliwości finansowe Zamawiającego, który zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie tego zamówienia za kwotę 75 000,00 zł. (kwota brutto). Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia (w zakresie zadania – części nr 6) objętego przedmiotową procedurą do ceny oferty najkorzystniejszej (99 876,00 zł cena brutto).
Cena oferty (w zakresie zadania – części nr 10) znacznie przekracza możliwości finansowe Zamawiającego, który zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie tego zamówienia za kwotę 10 000,00 zł. (kwota brutto). Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia (w zakresie zadania – części nr 10) objętego przedmiotową procedurą do ceny oferty najkorzystniejszej (39 483,00 zł cena brutto).

W zakresie realizacji zadania – części nr 11 wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć. Niewątpliwie taką okolicznością jest zamiar wykonania remontu całego parkingu wraz z ciągami dla pieszych wokół Świetlicy w miejscowości Słodków Drugi gm. Kraśnik a nie tylko jego fragmentu. Istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym wynika z faktu wystąpienia w miejscowości Słodków Drugi podtopień lokalnych i powodzi błyskawicznych w wyniku których uszkodzeniu uległ cały utwardzony plac kostka brukową wokół Świetlicy w Słodkowie Trzecim.

Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na ww. podstawie prawnej.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 4)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 3

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 3

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 49200 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 52068,13 PLN

Część 5

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 5)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się zawarciem umowy

SEKCJA VI OFERTY (dla części 5)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 4

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 4

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 24428,53 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 36902,31 PLN

6.4.) Cena lub koszt oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: 24428,53 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

SEKCJA VII WYKONAWCA, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA (dla części 5)

7.1.) Czy zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia: Nie

Wykonawca

7.2.) Wielkość przedsiębiorstwa wykonawcy: Mikro przedsiębiorca

7.3.) Dane (firmy) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia:

7.3.1) Nazwa (firma) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: Harex Zakład budowlano-handlowo-transportowy RAFAŁ ADAMCZYK

7.3.2) Krajowy Numer Identyfikacyjny: 7151695096

7.3.3) Ulica: Zielińskiego 4/11

7.3.4) Miejscowość: Kraśnik

7.3.5) Kod pocztowy: 23-204

7.3.6.) Województwo: lubelskie

7.3.7.) Kraj: Polska

7.3.8.) Czy wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcom?: Nie

SEKCJA VIII UMOWA (dla części 5)

8.1.) Data zawarcia umowy: 2025-06-26

8.2.) Wartość umowy/umowy ramowej: 24428,53 PLN

8.3.) Okres realizacji zamówienia albo umowy ramowej: 2 miesiące

Część 6

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 6)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Działając na podstawie art. 255 pkt 3 oraz pkt 5 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą", Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu w części postępowania o udzieleniu zamówienia publicznego na „Przebudowa dróg gminnych i chodników na terenie Gminy Kraśnik" w zakresie:

Zad. 4 (cześć 4) Poprawa chodnika na zakręcie drogi gminnej w m. Pasieka;
Zad. 6 (cześć 6) Przebudowa 160 mb chodnika przy drodze gminnej w Słodkowie Pierwszym;
Zad. 10 (cześć 10) Przebudowa dwóch zjazdów z drogi powiatowej nr 2701L Annopol – Dzierzkowice – Urzędów – Dąbrowa Bór – Kraśnik na dz. nr ew. 68/3 obręb: Dąbrowa Bór w miejscowości Dąbrowa Bór;
Zad. 11 (cześć 11) Poprawa kostki brukowej z odwodnieniem przed wejściem głównym do świetlicy wiejskiej w Słodkowie Drugim.

Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na ww. podstawie prawnej.

Uzasadnienie:

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 3 ustawy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Natomiast zgodnie z art. 255 pkt 5 ustawy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć. Z kolei z godnie z art. 259 ustawy jeżeli zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych, do unieważnienia w części postępowania o udzielenie zamówienia przepisy art. 255 – 258 stosuje się.

Cena oferty (w zakresie zadania – części nr 4) znacznie przekracza możliwości finansowe Zamawiającego, który zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie tego zamówienia za kwotę 10 000,00 zł. (kwota brutto). Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia (w zakresie zadania – części nr 4) objętego przedmiotową procedurą do ceny oferty najkorzystniejszej (49 200,00 zł cena brutto).
Cena oferty (w zakresie zadania – części nr 6) znacznie przekracza możliwości finansowe Zamawiającego, który zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie tego zamówienia za kwotę 75 000,00 zł. (kwota brutto). Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia (w zakresie zadania – części nr 6) objętego przedmiotową procedurą do ceny oferty najkorzystniejszej (99 876,00 zł cena brutto).
Cena oferty (w zakresie zadania – części nr 10) znacznie przekracza możliwości finansowe Zamawiającego, który zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie tego zamówienia za kwotę 10 000,00 zł. (kwota brutto). Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia (w zakresie zadania – części nr 10) objętego przedmiotową procedurą do ceny oferty najkorzystniejszej (39 483,00 zł cena brutto).

W zakresie realizacji zadania – części nr 11 wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć. Niewątpliwie taką okolicznością jest zamiar wykonania remontu całego parkingu wraz z ciągami dla pieszych wokół Świetlicy w miejscowości Słodków Drugi gm. Kraśnik a nie tylko jego fragmentu. Istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym wynika z faktu wystąpienia w miejscowości Słodków Drugi podtopień lokalnych i powodzi błyskawicznych w wyniku których uszkodzeniu uległ cały utwardzony plac kostka brukową wokół Świetlicy w Słodkowie Trzecim.

Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na ww. podstawie prawnej.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 6)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 5

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 5

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 75000 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 133378,01 PLN

Część 7

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 7)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się zawarciem umowy

SEKCJA VI OFERTY (dla części 7)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 3

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 3

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 89175 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 118941,00 PLN

6.4.) Cena lub koszt oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: 89175 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

SEKCJA VII WYKONAWCA, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA (dla części 7)

7.1.) Czy zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia: Nie

Wykonawca

7.2.) Wielkość przedsiębiorstwa wykonawcy: Mikro przedsiębiorca

7.3.) Dane (firmy) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia:

7.3.1) Nazwa (firma) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: MATUSZEWSKI MARIUSZ FIRMA USŁUGOWO-HANDLOWA TREMBUD

7.3.2) Krajowy Numer Identyfikacyjny: 7151197435

7.3.3) Ulica: Aleja Tysiąclecia 72

7.3.4) Miejscowość: Kraśnik

7.3.5) Kod pocztowy: 23-200

7.3.6.) Województwo: lubelskie

7.3.7.) Kraj: Polska

7.3.8.) Czy wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcom?: Nie

SEKCJA VIII UMOWA (dla części 7)

8.1.) Data zawarcia umowy: 2025-06-26

8.2.) Wartość umowy/umowy ramowej: 89175 PLN

8.3.) Okres realizacji zamówienia albo umowy ramowej: 2 miesiące

Część 8

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 8)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się zawarciem umowy

SEKCJA VI OFERTY (dla części 8)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 3

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 3

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 19977,66 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 38586,80 PLN

6.4.) Cena lub koszt oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: 19977,66 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

SEKCJA VII WYKONAWCA, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA (dla części 8)

7.1.) Czy zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia: Nie

Wykonawca

7.2.) Wielkość przedsiębiorstwa wykonawcy: Mały przedsiębiorca

7.3.) Dane (firmy) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia:

7.3.1) Nazwa (firma) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: Przedsiębiorstwem Budowlanym „EKO-DROGPOL” A. Markowski i M. Markowska Spółka Jawna

7.3.2) Krajowy Numer Identyfikacyjny: 7150201989

7.3.3) Ulica: Partyzantów 32

7.3.4) Miejscowość: Urzędów

7.3.5) Kod pocztowy: 23-250

7.3.6.) Województwo: lubelskie

7.3.7.) Kraj: Polska

7.3.8.) Czy wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcom?: Nie

SEKCJA VIII UMOWA (dla części 8)

8.1.) Data zawarcia umowy: 2025-06-26

8.2.) Wartość umowy/umowy ramowej: 19977,66 PLN

8.3.) Okres realizacji zamówienia albo umowy ramowej: 2 miesiące

Część 9

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 9)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się zawarciem umowy

SEKCJA VI OFERTY (dla części 9)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 4

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 4

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 25925,94 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 45510,00 PLN

6.4.) Cena lub koszt oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: 25925,94 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

SEKCJA VII WYKONAWCA, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA (dla części 9)

7.1.) Czy zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia: Nie

Wykonawca

7.2.) Wielkość przedsiębiorstwa wykonawcy: Mały przedsiębiorca

7.3.) Dane (firmy) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia:

7.3.1) Nazwa (firma) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: Przedsiębiorstwem Budowlanym „EKO-DROGPOL” A. Markowski i M. Markowska Spółka Jawna

7.3.2) Krajowy Numer Identyfikacyjny: 7150201689

7.3.3) Ulica: Partyzantów 32

7.3.4) Miejscowość: Urzędów

7.3.5) Kod pocztowy: 23-250

7.3.6.) Województwo: lubelskie

7.3.7.) Kraj: Polska

7.3.8.) Czy wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcom?: Nie

SEKCJA VIII UMOWA (dla części 9)

8.1.) Data zawarcia umowy: 2025-06-26

8.2.) Wartość umowy/umowy ramowej: 25925,94 PLN

8.3.) Okres realizacji zamówienia albo umowy ramowej: 2 miesiące

Część 10

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 10)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Działając na podstawie art. 255 pkt 3 oraz pkt 5 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą", Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu w części postępowania o udzieleniu zamówienia publicznego na „Przebudowa dróg gminnych i chodników na terenie Gminy Kraśnik" w zakresie:

Zad. 4 (cześć 4) Poprawa chodnika na zakręcie drogi gminnej w m. Pasieka;
Zad. 6 (cześć 6) Przebudowa 160 mb chodnika przy drodze gminnej w Słodkowie Pierwszym;
Zad. 10 (cześć 10) Przebudowa dwóch zjazdów z drogi powiatowej nr 2701L Annopol – Dzierzkowice – Urzędów – Dąbrowa Bór – Kraśnik na dz. nr ew. 68/3 obręb: Dąbrowa Bór w miejscowości Dąbrowa Bór;
Zad. 11 (cześć 11) Poprawa kostki brukowej z odwodnieniem przed wejściem głównym do świetlicy wiejskiej w Słodkowie Drugim.

Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na ww. podstawie prawnej.

Uzasadnienie:

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 3 ustawy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Natomiast zgodnie z art. 255 pkt 5 ustawy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć. Z kolei z godnie z art. 259 ustawy jeżeli zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych, do unieważnienia w części postępowania o udzielenie zamówienia przepisy art. 255 – 258 stosuje się.

Cena oferty (w zakresie zadania – części nr 4) znacznie przekracza możliwości finansowe Zamawiającego, który zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie tego zamówienia za kwotę 10 000,00 zł. (kwota brutto). Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia (w zakresie zadania – części nr 4) objętego przedmiotową procedurą do ceny oferty najkorzystniejszej (49 200,00 zł cena brutto).
Cena oferty (w zakresie zadania – części nr 6) znacznie przekracza możliwości finansowe Zamawiającego, który zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie tego zamówienia za kwotę 75 000,00 zł. (kwota brutto). Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia (w zakresie zadania – części nr 6) objętego przedmiotową procedurą do ceny oferty najkorzystniejszej (99 876,00 zł cena brutto).
Cena oferty (w zakresie zadania – części nr 10) znacznie przekracza możliwości finansowe Zamawiającego, który zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie tego zamówienia za kwotę 10 000,00 zł. (kwota brutto). Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia (w zakresie zadania – części nr 10) objętego przedmiotową procedurą do ceny oferty najkorzystniejszej (39 483,00 zł cena brutto).

W zakresie realizacji zadania – części nr 11 wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć. Niewątpliwie taką okolicznością jest zamiar wykonania remontu całego parkingu wraz z ciągami dla pieszych wokół Świetlicy w miejscowości Słodków Drugi gm. Kraśnik a nie tylko jego fragmentu. Istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym wynika z faktu wystąpienia w miejscowości Słodków Drugi podtopień lokalnych i powodzi błyskawicznych w wyniku których uszkodzeniu uległ cały utwardzony plac kostka brukową wokół Świetlicy w Słodkowie Trzecim.

Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na ww. podstawie prawnej.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 10)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 2

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 2

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 39483 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 64238,90 PLN

Część 11

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 11)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 5 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Działając na podstawie art. 255 pkt 3 oraz pkt 5 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą", Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu w części postępowania o udzieleniu zamówienia publicznego na „Przebudowa dróg gminnych i chodników na terenie Gminy Kraśnik" w zakresie:

Zad. 4 (cześć 4) Poprawa chodnika na zakręcie drogi gminnej w m. Pasieka;
Zad. 6 (cześć 6) Przebudowa 160 mb chodnika przy drodze gminnej w Słodkowie Pierwszym;
Zad. 10 (cześć 10) Przebudowa dwóch zjazdów z drogi powiatowej nr 2701L Annopol – Dzierzkowice – Urzędów – Dąbrowa Bór – Kraśnik na dz. nr ew. 68/3 obręb: Dąbrowa Bór w miejscowości Dąbrowa Bór;
Zad. 11 (cześć 11) Poprawa kostki brukowej z odwodnieniem przed wejściem głównym do świetlicy wiejskiej w Słodkowie Drugim.

Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na ww. podstawie prawnej.

Uzasadnienie:

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 3 ustawy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Natomiast zgodnie z art. 255 pkt 5 ustawy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć. Z kolei z godnie z art. 259 ustawy jeżeli zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych, do unieważnienia w części postępowania o udzielenie zamówienia przepisy art. 255 – 258 stosuje się.

Cena oferty (w zakresie zadania – części nr 4) znacznie przekracza możliwości finansowe Zamawiającego, który zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie tego zamówienia za kwotę 10 000,00 zł. (kwota brutto). Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia (w zakresie zadania – części nr 4) objętego przedmiotową procedurą do ceny oferty najkorzystniejszej (49 200,00 zł cena brutto).
Cena oferty (w zakresie zadania – części nr 6) znacznie przekracza możliwości finansowe Zamawiającego, który zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie tego zamówienia za kwotę 75 000,00 zł. (kwota brutto). Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia (w zakresie zadania – części nr 6) objętego przedmiotową procedurą do ceny oferty najkorzystniejszej (99 876,00 zł cena brutto).
Cena oferty (w zakresie zadania – części nr 10) znacznie przekracza możliwości finansowe Zamawiającego, który zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie tego zamówienia za kwotę 10 000,00 zł. (kwota brutto). Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia (w zakresie zadania – części nr 10) objętego przedmiotową procedurą do ceny oferty najkorzystniejszej (39 483,00 zł cena brutto).

W zakresie realizacji zadania – części nr 11 wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć. Niewątpliwie taką okolicznością jest zamiar wykonania remontu całego parkingu wraz z ciągami dla pieszych wokół Świetlicy w miejscowości Słodków Drugi gm. Kraśnik a nie tylko jego fragmentu. Istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym wynika z faktu wystąpienia w miejscowości Słodków Drugi podtopień lokalnych i powodzi błyskawicznych w wyniku których uszkodzeniu uległ cały utwardzony plac kostka brukową wokół Świetlicy w Słodkowie Trzecim.

Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na ww. podstawie prawnej.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 11)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 2

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 2

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 2835,63 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 6150 PLN

SEKCJA IX INFORMACJE DODATKOWE

Termin wykonania umowy
1. Termin rozpoczęcia wykonywania przedmiotu umowy rozpoczyna się z dniem protokolarnego przekazania terenu robót Wykonawcy.
2. Termin wykonania przedmiotu umowy strony wspólnie ustalają do 2 (dwóch) miesięcy od daty podpisania umowy.
3. Jako wykonanie przedmiotu zamówienia, należy rozumieć zgłoszenie przez Wykonawcę zakończenia wykonania robót budowlanych i gotowość do przekazania Zamawiającemu protokołem zdawczo-odbiorczym wykonanych prac oraz dokumentów określonych w umowie.