Ogłoszenie o wyniku postępowania
Roboty budowlane
„Budowa tymczasowej sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ul. Braci Mieroszewskich z ul. Starocmentarną w Sosnowcu wraz z robotami towarzyszącymi”

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzi podmiot, któremu powierzono przeprowadzenie postępowania

1.2.) Nazwa zamawiającego: Miejski Zakład Usług Komunalnych

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 27681549000000

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Plonów 22i

1.5.2.) Miejscowość: Sosnowiec

1.5.3.) Kod pocztowy: 41-200

1.5.4.) Województwo: śląskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL22B - Sosnowiecki

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: j.lonska@um.sosnowiec.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: http://www.mzuk.sosnowiec.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
https://umsosnowiec.logintrade.net/zapytania_email,200037,4dd6bb1bfec49c1939bb223da91abbba.html

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka budżetowa

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Ogólne usługi publiczne

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
„Budowa tymczasowej sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ul. Braci Mieroszewskich z ul. Starocmentarną w Sosnowcu wraz z robotami towarzyszącymi”

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-dfb45029-551b-4652-9bd9-3e53a85caad7

2.5.) Numer ogłoszenia: 2025/BZP 00321702

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2025-07-11

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Nie

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy: Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2025/BZP 00264876

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 2 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: WZP.C.271.1.50.2025.JŁ

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.4.) Rodzaj zamówienia: Roboty budowlane

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

1.Przedmiotem niniejszego zamówienia jest opracowanie dokumentacji projektowej wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego i wykonanie robót budowlanych dla zadania pn.: „Budowa tymczasowej sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ul. Braci Mieroszewskich z ul. Starocmentarną w Sosnowcu wraz z robotami towarzyszącymi".
2.Szczegółowy opisy przedmiotu zamówienia został zawarty w – Załączniku nr 2 do SWZ - Programie Funkcjonalno-Użytkowym.
3.Wymagany przez Zamawiającego okres gwarancji na cały Przedmiot zamówienia wynosi 60 miesięcy.

4.5.3.) Główny kod CPV: 45233294-6 - Instalowanie sygnalizacji drogowej

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

45316200-7 - Instalowanie urządzeń sygnalizacyjnych

34996100-6 - Sygnalizatory drogowe

35262000-8 - Urządzenia sterujące sygnalizacyjne do skrzyżowań

45233261-6 - Roboty budowlane w zakresie przejść dla pieszych

45316110-9 - Instalowanie urządzeń oświetlenia drogowego

45231400-9 - Roboty budowlane w zakresie budowy linii energetycznych

45233222-1 - Roboty budowlane w zakresie układania chodników i asfaltowania

45233200-1 - Roboty w zakresie różnych nawierzchni

71320000-7 - Usługi inżynieryjne w zakresie projektowania

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:
Do wyznaczonego terminu składania ofert:
- w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu, tj.: do dnia 23.06.2025 r. do godziny 10:00
- dodatkowych, tj.: do dnia do dnia 08.07.2025 r., do godziny 10:00
została złożona oferta przez:
Konsorcjum firm:
Lider: ZIR – W. Sylwestrzak i spółka – spółka jawna
ul. Przemysłowa 7, 41-902 Bytom
Partner: ZIR –Systemy projektowe J. Dumnicki, J. Sylwestrzak spółka jawna
ul. Przemysłowa 7, 41-902 Bytom
- oferta podstawowa: 768 750,00 zł, oferta dodatkowa - 720 750,00 zł, odczytana kwota: 500 000,00 zł
Oferta dodatkowa z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny w/w oferty dodatkowej.
W niniejszym stanie faktycznym sprawy unieważnienie postępowania bez przeprowadzania czynności służących wyborowi najkorzystniejszej oferty wynika z zasady racjonalności postępowania Zamawiającego. Zasada ta zakłada unieważnienie postępowania – bez konieczności badania i oceny ofert – w sytuacji, gdy od początku wiadomo, że cena oferty najkorzystniejszej lub oferta z najniższą ceną nie zmieści się w kwocie, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może jej zwiększyć.
Sformułowanie przepisu „Zamawiający unieważnia" prowadzi do wniosku, że ustawowy obowiązek unieważnienia postępowania zachodzi od razu, gdy tylko okaże się, że zaistniała jedna z dwóch alternatywnych przesłanek unieważnienia postępowania, zawartych w art. 255 pkt 3) ustawy Pzp.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26.09.2019 r. (Sygn. akt. KIO 1676/19) „(…) podwyższenie wartości zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty jest uprawnieniem zamawiającego, a nie jego obowiązkiem. Jak wskazano w

wyroku KIO 981/15 „ocena tego, czy zwiększenie budżetu przeznaczanego na dane zamówienie jest możliwe należy wyłącznie do zamawiającego, jedynie bowiem zamawiający jest w stanie (będąc za to odpowiedzialnym), znając całość zaplanowanych przez siebie zadań i stan ich realizacji zweryfikować możliwy do udźwignięcia poziom środków finansowych (zwiększenie środków finansowych) pozwalających na realizację konkretnego zamówienia(…). W ocenie KIO przedstawionej w przywołanym orzeczeniu, art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp daje wprawdzie Zamawiającemu możliwość poszukiwania dodatkowych środków na zwiększenie budżetu dla danego zamówienia, ale z całą pewnością nie kreuje takiego obowiązku”.

Powyższe rozumowanie potwierdza również orzecznictwo sadów powszechnych: np. w wyroku Sądu Okręgowego w Koszalinie z dnia 16 kwietnia 2014 r. VI Ga 23/14, stwierdzono że: „(…) ocena w zakresie posiadania środków na sfinansowanie zamówienia, jest dokonywana przez samego zamawiającego. Jest to jego suwerenna decyzja związana z całościową sytuacją finansową, o której wiedzę posiada on sam (…). Ewentualne zwiększenie kwoty podanej na otwarciu ofert jest uprawnieniem, a nie jego obowiązkiem. Ustawa zezwala zamawiającemu na zwiększenie środków przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia, a tym samym kontynuowanie postępowania o udzielenie zamówienia mimo zaistnienia przesłanek z art. 93 ust. 1 pkt 4, jednakże nie nakłada obowiązku”.

Biorąc pod uwagę powyższe uzasadnienie prawne i faktyczne, podjęto decyzję o unieważnieniu niniejszego postępowania.