Ogłoszenie o wyniku postępowania
Dostawy
Dostawa materiałów biurowych, niszczarek i kalkulatorów do NoOSG

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: NADODRZAŃSKI ODDZIAŁ STRAŻY GRANICZNEJ

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 970598756

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: ul. Poprzeczna 1

1.5.2.) Miejscowość: Krosno Odrzańskie

1.5.3.) Kod pocztowy: 66-600

1.5.4.) Województwo: lubuskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL432 - Zielonogórski

1.5.7.) Numer telefonu: + 48 68 358 20 02

1.5.8.) Numer faksu: +48 68 358 27 08

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: nadodrzanski.zamowienia@strazgraniczna.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: https://bip.nadodrzanski.strazgraniczna.pl/

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
https://noosg.ezamawiaja.pl

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - organ władzy publicznej - organ administracji rządowej (centralnej lub terenowej)

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Porządek i bezpieczeństwo publiczne

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
Dostawa materiałów biurowych, niszczarek i kalkulatorów do NoOSG

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-a716610a-d647-4059-9665-24b1f5e9d074

2.5.) Numer ogłoszenia: 2025/BZP 00317385

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2025-07-09

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2025/BZP 00127873/02/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.2.4 Dostawa materiałów biurowych.

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy:

Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2025/BZP 00223107

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: 15/2025

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.4.) Rodzaj zamówienia: Dostawy

Część 1

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Sukcesywna dostawa materiałów biurowych do Nadodrzańskiego Oddziału Straży Granicznej. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia znajduje się w zał. nr 1 do SWZ.

4.5.3.) Główny kod CPV: 30190000-7 - Różny sprzęt i artykuły biurowe

4.5.5.) Wartość części: 53876,02 PLN

Część 2

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Dostawa niszczarek P-7 do Nadodrzańskiego Oddziału Straży Granicznej. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia znajduje się w zał. nr 1 do SWZ.

4.5.3.) Główny kod CPV: 30191400-8 - Niszczarki

4.5.5.) Wartość części: 27557,72 PLN

Część 3

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Dostawa niszczarek P-5 do Nadodrzańskiego Oddziału Straży Granicznej. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia znajduje się w zał. nr 1 do SWZ.

4.5.3.) Główny kod CPV: 30191400-8 - Niszczarki

4.5.5.) Wartość części: 16918,55 PLN

Część 4

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Dostawa niszczarki P-4 do Nadodrzańskiego Oddziału Straży Granicznej. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia znajduje się w zał. nr 1 do SWZ.

4.5.3.) Główny kod CPV: 30191400-8 - Niszczarki

4.5.5.) Wartość części: 7072,36 PLN

Część 5

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Dostawa kalkulatorów do Nadodrzańskiego Oddziału Straży Granicznej. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia znajduje się w zał. nr 1 do SWZ.

4.5.3.) Główny kod CPV: 30190000-7 - Różny sprzęt i artykuły biurowe

4.5.5.) Wartość części: 2064,80 PLN

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

Część 1

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się zawarciem umowy

SEKCJA VI OFERTY (dla części 1)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 2

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 2

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 39841,35 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 40395,29 PLN

6.4.) Cena lub koszt oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: 39841,35 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

SEKCJA VII WYKONAWCA, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA (dla części 1)

7.1.) Czy zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia: Nie

Wykonawca

7.2.) Wielkość przedsiębiorstwa wykonawcy: Mały przedsiębiorca

7.3.) Dane (firmy) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia:

7.3.1) Nazwa (firma) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowo- Produkcyjne Zemar Spółka z o.o.

7.3.2) Krajowy Numer Identyfikacyjny: 5960005602

7.3.3) Ulica: ul. Poznańska 106

7.3.4) Miejscowość: Międzyrzecz

7.3.5) Kod pocztowy: 66-300

7.3.6.) Województwo: lubuskie

7.3.7.) Kraj: Polska

7.3.8.) Czy wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcom?: Nie

SEKCJA VIII UMOWA (dla części 1)

8.1.) Data zawarcia umowy: 2025-06-17

8.2.) Wartość umowy/umowy ramowej: 39841,35 PLN

8.3.) Okres realizacji zamówienia albo umowy ramowej: 7 miesiące

Część 2

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Zamawiający w dniu 09 maja 2025 r. wszczął w trybie podstawowym bez negocjacji postępowanie pn. „Dostawa materiałów biurowych, niszczarek i kalkulatorów do NoOSG". Zamawiający w tym samym dniu na stronie prowadzonego postępowania zamieścił Ogłoszenie o zamówieniu oraz pełną dokumentację zamówienia. W opisie przedmiotu zamówienia tj. załączniku nr 1 do SWZ na poszczególne ww. części zamówienia, zamawiający wskazał sztywny parametr wielkości ścinki:
- 2 części zamówienia – Dostawa niszczarek I – wielkość ścinka – 0,8 x 0,5mm;

W dniu 16.05.2025 r. Wykonawca skierował do Zamawiającego zapytanie dotyczące 2 i 4 części zamówienia w zakresie zmiany parametru wielkości ścinek wskazując, że norma DIN 66399 określa już maksymalną powierzchnie ścinka dla każdego materiału niszczonego - a nie pojedyncze wymiary. Każdy producent stosuje inny mechanizm tnący, który warunkuje rozmiar ścinka i czy w związku z tym zamawiający dopuszcza zaoferowanie maszyn spełniających wymagania normy DIN 66399 zgodnie z parametrami: P-7/F-3 bez względu na rozmiar ścinka dla dopuszczenia innych niszczarek i zwiększenia konkurencyjności.
Zamawiający w odpowiedzi z dnia 16 maja 2025 r. nie dopuścił innych rozwiązań niż te, które określił w specyfikacji warunków zamówienia.
Wykonawca w dniu 19 maja 2025r. ponownie poinformował o nieprawidłowym opisie przedmiotu zamówienia w zakresie wymiaru ścinki w 2 i 4 części zamówienia. Decyzją KP merytorycznie odpowiedzialnych za opis przedmiotu zamówienia zgodnie z ustawą Pzp odstąpiono od udzielania odpowiedzi na wniosek Wykonawcy.

W wyniku badania i oceny ofert złożonych w zakresie 2 części zamówienia Zamawiający stwierdził, że wskazane parametry rozmiaru ścinki w niszczarkach, mogą wskazywać na konkretnego wykonawcę i naruszają opis przedmiotu zamówienia określony w art. 99 ust. 4 ustawy Pzp. Ponadto powyższy opis rozmiaru ścinki w niszczarkach wyeliminuje innych wykonawców, uniemożliwiając im złożenie oferty z innymi modelami niszczarek spełniającymi normę DIN 66399. W ocenie Zamawiającego nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia stanowią nieusuwalną wadę, której na obecnym etapie postępowania nie można poprawić.

Uwzględniając zaistniały stan faktyczny należy stwierdzić, że:
1) postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą zidentyfikowaną na etapie badania i oceny ofert, tj. obciążającą postępowanie w sposób nieodwracalny - po upływie terminu składania ofert Zamawiający nie jest uprawniony do zmiany treści SWZ oraz jej załączników
2) powyższa wada uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego zgodnie z art. 457 ust. 1 ustawy PZP; unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia z powołaniem się na art. 255 pkt 6) w zakresie nieusuwalnej wady postępowania i wpływu na umowę w sprawie zamówienia publicznego należy ocenić biorąc pod uwagę konieczność odniesienia jej skutków do istotnych elementów postępowania o udzielenie zamówienia, wpływających na przestrzeganie podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, tj. przejrzystości, uczciwej konkurencji, równego traktowania Wykonawców, związanych z wyborem najkorzystniejszej oferty.

W świetle powyższego, przedmiotowe postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu Umowy w sprawie zamówienia publicznego i konieczne jest jego unieważnienie na podstawie art. 255 pkt 6) ustawy Prawo zamówień publicznych.
Zgodnie z art. 262 ustawy PZP w przypadku unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia Zamawiający niezwłocznie zawiadomi Wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w tym postępowaniu, o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 2)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 1

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 1

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 11524 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 11524 PLN

Część 3

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 3)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Zamawiający w dniu 09 maja 2025 r. wszczął w trybie podstawowym bez negocjacji postępowanie pn. „Dostawa materiałów biurowych, niszczarek i kalkulatorów do NoOSG". Zamawiający w tym samym dniu na stronie prowadzonego postępowania zamieścił Ogłoszenie o zamówieniu oraz pełną dokumentację zamówienia. W opisie przedmiotu zamówienia tj. załączniku nr 1 do SWZ na poszczególne ww. części zamówienia, zamawiający wskazał sztywny parametr wielkości ścinki:
- 3 części zamówienia – Dostawa niszczarek II – wielkość ścinka – 1,9 x 15 mm;
W dniu 16.05.2025 r. Wykonawca skierował do Zamawiającego zapytanie dotyczące 2 i 4 części zamówienia w zakresie zmiany parametru wielkości ścinek wskazując, że norma DIN 66399 określa już maksymalną powierzchnie ścinka dla każdego materiału niszczonego - a nie pojedyncze wymiary. Każdy producent stosuje inny mechanizm tnący, który warunkuje rozmiar ścinka i czy w związku z tym zamawiający dopuszcza zaoferowanie maszyn spełniających wymagania normy DIN 66399 zgodnie z parametrami: P-7/F-3 bez względu na rozmiar ścinka dla dopuszczenia innych niszczarek i zwiększenia konkurencyjności.
Zamawiający w odpowiedzi z dnia 16 maja 2025 r. nie dopuścił innych rozwiązań niż te, które określił w specyfikacji warunków zamówienia.
Wykonawca w dniu 19 maja 2025r. ponownie poinformował o nieprawidłowym opisie przedmiotu zamówienia w zakresie wymiaru ścinki w 2 i 4 części zamówienia. Decyzją KP merytorycznie odpowiedzialnych za opis przedmiotu zamówienia zgodnie z ustawą Pzp odstąpiono od udzielania odpowiedzi na wniosek Wykonawcy.

W wyniku badania i oceny ofert złożonych w zakresie 3 części zamówienia Zamawiający stwierdził, że wskazane parametry rozmiaru ścinki w niszczarkach, mogą wskazywać na konkretnego wykonawcę i naruszają opis przedmiotu zamówienia określony w art. 99 ust. 4 ustawy Pzp. Ponadto powyższy opis rozmiaru ścinki w niszczarkach wyeliminuje innych wykonawców, uniemożliwiając im złożenie oferty z innymi modelami niszczarek spełniającymi normę DIN 66399. W ocenie Zamawiającego nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia stanowią nieusuwalną wadę, której na obecnym etapie postępowania nie można poprawić.

Uwzględniając zaistniały stan faktyczny należy stwierdzić, że:
1) postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą zidentyfikowaną na etapie badania i oceny ofert, tj. obciążającą postępowanie w sposób nieodwracalny - po upływie terminu składania ofert Zamawiający nie jest uprawniony do zmiany treści SWZ oraz jej załączników
2) powyższa wada uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego zgodnie z art. 457 ust. 1 ustawy PZP; unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia z powołaniem się na art. 255 pkt 6) w zakresie nieusuwalnej wady postępowania i wpływu na umowę w sprawie zamówienia publicznego należy ocenić biorąc pod uwagę konieczność odniesienia jej skutków do istotnych elementów postępowania o udzielenie zamówienia, wpływających na przestrzeganie podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, tj. przejrzystości, uczciwej konkurencji, równego traktowania Wykonawców, związanych z wyborem najkorzystniejszej oferty.

W świetle powyższego, przedmiotowe postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu Umowy w sprawie zamówienia publicznego i konieczne jest jego unieważnienie na podstawie art. 255 pkt 6) ustawy Prawo zamówień publicznych.
Zgodnie z art. 262 ustawy PZP w przypadku unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia Zamawiający niezwłocznie zawiadomi Wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w tym postępowaniu, o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 3)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 2

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 2

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 6148 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 14103,18 PLN

Część 4

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 4)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Zamawiający w dniu 09 maja 2025 r. wszczął w trybie podstawowym bez negocjacji postępowanie pn. „Dostawa materiałów biurowych, niszczarek i kalkulatorów do NoOSG". Zamawiający w tym samym dniu na stronie prowadzonego postępowania zamieścił Ogłoszenie o zamówieniu oraz pełną dokumentację zamówienia. W opisie przedmiotu zamówienia tj. załączniku nr 1 do SWZ na poszczególne ww. części zamówienia, zamawiający wskazał sztywny parametr wielkości ścinki:
- 4 części zamówienia – Dostawa niszczarek III – wielkość ścinka – 3,5 x 30 mm.
W dniu 16.05.2025 r. Wykonawca skierował do Zamawiającego zapytanie dotyczące 4 części zamówienia w zakresie zmiany parametru wielkości ścinek wskazując, że norma DIN 66399 określa już maksymalną powierzchnie ścinka dla każdego materiału niszczonego - a nie pojedyncze wymiary. Każdy producent stosuje inny mechanizm tnący, który warunkuje rozmiar ścinka i czy w związku z tym zamawiający dopuszcza zaoferowanie maszyn spełniających wymagania normy DIN 66399 zgodnie z parametrami: P-7/F-3 bez względu na rozmiar ścinka dla dopuszczenia innych niszczarek i zwiększenia konkurencyjności.
Zamawiający w odpowiedzi z dnia 16 maja 2025 r. nie dopuścił innych rozwiązań niż te, które określił w specyfikacji warunków zamówienia.
Wykonawca w dniu 19 maja 2025r. ponownie poinformował o nieprawidłowym opisie przedmiotu zamówienia w zakresie wymiaru ścinki w 2 i 4 części zamówienia. Decyzją KP merytorycznie odpowiedzialnych za opis przedmiotu zamówienia zgodnie z ustawą Pzp odstąpiono od udzielania odpowiedzi na wniosek Wykonawcy.

W wyniku badania i oceny ofert złożonych w zakresie 2, 3 i 4 części zamówienia Zamawiający stwierdził, że wskazane parametry rozmiaru ścinki w niszczarkach, mogą wskazywać na konkretnego wykonawcę i naruszają opis przedmiotu zamówienia określony w art. 99 ust. 4 ustawy Pzp. Ponadto powyższy opis rozmiaru ścinki w niszczarkach wyeliminuje innych wykonawców, uniemożliwiając im złożenie oferty z innymi modelami niszczarek spełniającymi normę DIN 66399. W ocenie Zamawiającego nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia stanowią nieusuwalną wadę, której na obecnym etapie postępowania nie można poprawić.

Uwzględniając zaistniały stan faktyczny należy stwierdzić, że:
1) postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą zidentyfikowaną na etapie badania i oceny ofert, tj. obciążającą postępowanie w sposób nieodwracalny - po upływie terminu składania ofert Zamawiający nie jest uprawniony do zmiany treści SWZ oraz jej załączników
2) powyższa wada uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego zgodnie z art. 457 ust. 1 ustawy PZP; unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia z powołaniem się na art. 255 pkt 6) w zakresie nieusuwalnej wady postępowania i wpływu na umowę w sprawie zamówienia publicznego należy ocenić biorąc pod uwagę konieczność odniesienia jej skutków do istotnych elementów postępowania o udzielenie zamówienia, wpływających na przestrzeganie podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, tj. przejrzystości, uczciwej konkurencji, równego traktowania Wykonawców, związanych z wyborem najkorzystniejszej oferty.

W świetle powyższego, przedmiotowe postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu Umowy w sprawie zamówienia publicznego i konieczne jest jego unieważnienie na podstawie art. 255 pkt 6) ustawy Prawo zamówień publicznych.
Zgodnie z art. 262 ustawy PZP w przypadku unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia Zamawiający niezwłocznie zawiadomi Wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w tym postępowaniu, o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 4)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 1

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 1

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 2980 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 2980 PLN

Część 5

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 5)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się zawarciem umowy

SEKCJA VI OFERTY (dla części 5)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 1

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 1

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 1230 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 1230 PLN

6.4.) Cena lub koszt oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: 1230 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

SEKCJA VII WYKONAWCA, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA (dla części 5)

7.1.) Czy zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia: Nie

Wykonawca

7.2.) Wielkość przedsiębiorstwa wykonawcy: Mały przedsiębiorca

7.3.) Dane (firmy) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia:

7.3.1) Nazwa (firma) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowo-Produkcyjne Zemar Spółka z o.o.

7.3.2) Krajowy Numer Identyfikacyjny: 5960005602

7.3.3) Ulica: Poznańska 106

7.3.4) Miejscowość: Międzyrzecz

7.3.5) Kod pocztowy: 66-300

7.3.6.) Województwo: lubuskie

7.3.7.) Kraj: Polska

7.3.8.) Czy wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcom?: Nie

SEKCJA VIII UMOWA (dla części 5)

8.1.) Data zawarcia umowy: 2025-06-24

8.2.) Wartość umowy/umowy ramowej: 1230 PLN

8.3.) Okres realizacji zamówienia albo umowy ramowej: 3 miesiące