Ogłoszenie o wyniku postępowania
Usługi
Usługa dostępu do sieci Internet dla potrzeb jednostek organizacyjnych Policji w garnizonie śląskim

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: Komenda Wojewódzka Policji w Katowicach

1.3.) Oddział zamawiającego: Wydział Zamówień Publicznych

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 270208292

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: ul. Lompy 19

1.5.2.) Miejscowość: Katowice

1.5.3.) Kod pocztowy: 40-038

1.5.4.) Województwo: śląskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL22A - Katowicki

1.5.7.) Numer telefonu: 47/851-20-50

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: zamowienia@ka.policja.gov.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.slaska.policja.gov.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
https://slaska-policja.eb2b.com.pl

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - organ władzy publicznej - organ administracji rządowej (centralnej lub terenowej)

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Porządek i bezpieczeństwo publiczne

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
Usługa dostępu do sieci Internet dla potrzeb jednostek organizacyjnych Policji w garnizonie śląskim

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-ed0eb22b-49d6-483c-bc78-8fcceda2dae4

2.5.) Numer ogłoszenia: 2025/BZP 00290670

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2025-06-24

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2025/BZP 00116509/19/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.3.13 Zakup usługi dostępu do sieci internet dla potrzeb jednostek organizacyjnych Policji w garnizonie śląskim

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy:

Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2025/BZP 00257990

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: ZP-2380-187/2025

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.4.) Rodzaj zamówienia: Usługi

Część 1

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Zadanie nr 1 - Symetryczny dostęp do sieci Internet na bazie łącza optycznego z 32 stałymi publicznymi adresami IP.
Szczegółowe informacje dotyczące przedmiotu zamówienia Zamawiający opisał w załączniku nr 3 do SWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia.

4.5.3.) Główny kod CPV: 72411000-4 - Dostawcy usług internetowych (ISP)

4.5.5.) Wartość części: 59980,32 PLN

Część 2

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Zadanie nr 2 - Dostęp do sieci Internet z 4 stałymi publicznymi adresami IP.
Szczegółowe informacje dotyczące przedmiotu zamówienia Zamawiający opisał w załączniku nr 3 do SWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia

4.5.3.) Główny kod CPV: 72411000-4 - Dostawcy usług internetowych (ISP)

4.5.5.) Wartość części: 55739,76 PLN

Część 3

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Zadanie nr 3 - Dostęp do sieci Internet z 3 stałymi publicznymi adresami IP.
Szczegółowe informacje dotyczące przedmiotu zamówienia Zamawiający opisał w załączniku nr 3 do SWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia.

4.5.3.) Główny kod CPV: 72411000-4 - Dostawcy usług internetowych (ISP)

4.5.5.) Wartość części: 44280 PLN

Część 4

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Zadanie nr 4 - Dostęp do sieci Internet z 1 stałym publicznym adresie IP.
Szczegółowe informacje dotyczące przedmiotu zamówienia Zamawiający opisał w załączniku nr 3 do SWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia.

4.5.3.) Główny kod CPV: 72411000-4 - Dostawcy usług internetowych (ISP)

4.5.5.) Wartość części: 73800 PLN

Część 5

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Zadanie nr 5 - Dostęp do sieci Internet o stałym adresie IP dla potrzeb łączności DMR – Koniaków.
Szczegółowe informacje dotyczące przedmiotu zamówienia Zamawiający opisał w załączniku nr 3 do SWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia.

4.5.3.) Główny kod CPV: 72411000-4 - Dostawcy usług internetowych (ISP)

4.5.5.) Wartość części: 2470,32 PLN

Część 6

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Zadanie nr 6 - Dostęp do sieci Internet o stałym adresie IP dla potrzeb łączności DMR – Częstochowa.
Szczegółowe informacje dotyczące przedmiotu zamówienia Zamawiający opisał w załączniku nr 3 do SWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia.

4.5.3.) Główny kod CPV: 72411000-4 - Dostawcy usług internetowych (ISP)

4.5.5.) Wartość części: 23616 PLN

Część 7

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Zadanie nr 7 - Dostęp do sieci Internet o stałym adresie IP dla potrzeb łączności DMR – Koszęcin.
Szczegółowe informacje dotyczące przedmiotu zamówienia Zamawiający opisał w załączniku nr 3 do SWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia.

4.5.3.) Główny kod CPV: 72411000-4 - Dostawcy usług internetowych (ISP)

4.5.5.) Wartość części: 2933,52 PLN

Część 8

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Zadanie nr 8 - Dostęp do sieci Internet o stałym adresie IP dla potrzeb łączności DMR – Toszek.
Szczegółowe informacje dotyczące przedmiotu zamówienia Zamawiający opisał w załączniku nr 3 do SWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia

4.5.3.) Główny kod CPV: 72411000-4 - Dostawcy usług internetowych (ISP)

4.5.5.) Wartość części: 2933,52 PLN

Część 9

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Zadanie nr 9 - Dostęp do sieci Internet o stałym adresie IP dla potrzeb łączności DMR – Woźniki.
Szczegółowe informacje dotyczące przedmiotu zamówienia Zamawiający opisał w załączniku nr 3 do SWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia.

4.5.3.) Główny kod CPV: 72411000-4 - Dostawcy usług internetowych (ISP)

4.5.5.) Wartość części: 2933,52 PLN

Część 10

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Zadanie nr 10 - Dostęp do sieci Internet o stałym adresie IP dla potrzeb łączności DMR – Racibórz.
Szczegółowe informacje dotyczące przedmiotu zamówienia Zamawiający opisał w załączniku nr 3 do SWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia.

4.5.3.) Główny kod CPV: 72411000-4 - Dostawcy usług internetowych (ISP)

4.5.5.) Wartość części: 2933,52 PLN

Część 11

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Zadanie nr 11 - Dostęp 300/100 do sieci Internet o dynamicznie przydzielanym adresie IP.
Szczegółowe informacje dotyczące przedmiotu zamówienia Zamawiający opisał w załączniku nr 3 do SWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia.

4.5.3.) Główny kod CPV: 72411000-4 - Dostawcy usług internetowych (ISP)

4.5.5.) Wartość części: 41691,12 PLN

Część 12

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Zadanie nr 12 - Dostęp E100/10 do sieci Internet o dynamicznie przydzielanym adresie IP.
Szczegółowe informacje dotyczące przedmiotu zamówienia Zamawiający opisał w załączniku nr 3 do SWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia.

4.5.3.) Główny kod CPV: 72411000-4 - Dostawcy usług internetowych (ISP)

4.5.5.) Wartość części: 28044 PLN

Część 13

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Zadanie nr 13 - Dostęp C100/10 do sieci Internet o dynamicznie przydzielanym adresie IP.
Szczegółowe informacje dotyczące przedmiotu zamówienia Zamawiający opisał w załączniku nr 3 do SWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia

4.5.3.) Główny kod CPV: 72411000-4 - Dostawcy usług internetowych (ISP)

4.5.5.) Wartość części: 28044 PLN

Część 14

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Zadanie nr 14 - Dostęp do sieci Internet o dynamicznie przydzielanym adresie IP – Częstochowa.
Szczegółowe informacje dotyczące przedmiotu zamówienia Zamawiający opisał w załączniku nr 3 do SWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia.

4.5.3.) Główny kod CPV: 72411000-4 - Dostawcy usług internetowych (ISP)

4.5.5.) Wartość części: 14760 PLN

Część 15

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Zadanie nr 15 - Dostęp do sieci Internet o dynamicznie przydzielanym adresie IP - Bielsko-Biała.
Szczegółowe informacje dotyczące przedmiotu zamówienia Zamawiający opisał w załączniku nr 3 do SWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia

4.5.3.) Główny kod CPV: 72411000-4 - Dostawcy usług internetowych (ISP)

4.5.5.) Wartość części: 26568 PLN

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

Część 1

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 256 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

W toku prowadzonego postępowania, w dniu 05.06.2025 r. do Zamawiającego wpłynęło zapytanie Wykonawcy, w którym to Wykonawca wniósł o doprecyzowanie zapisów dokumentacji przetargowej. Wniosek Wykonawcy został złożony na podstawie art. 284 ust. 1 ustawy Pzp. Ustęp 2 tegoż artykułu precyzuje w jakim terminie Wykonawcy winni zwrócić się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ: „Zamawiający jest obowiązany udzielić wyjaśnień niezwłocznie, jednak nie później niż na 2 dni przed upływem terminu składania odpowiednio ofert albo ofert podlegających negocjacjom, pod warunkiem że wniosek o wyjaśnienie treści odpowiednio SWZ albo opisu potrzeb i wymagań wpłynął do zamawiającego nie później niż na 4 dni przed upływem terminu składania odpowiednio ofert albo ofert podlegających negocjacjom”. Tym samym, zgodnie z ustawą Pzp, termin zadawania pytań upływał w dniu 06.06.2025 r. Stwierdzić należy, że złożenie przez Wykonawcę wniosku o wyjaśnienia treści SWZ w dniu 05.06.2025 r. obowiązało Zamawiającego do udzielenia na te pytania odpowiedzi, w terminie nie dłuższym niż na 2 dni przed upływem terminu składania ofert. Nieudzielenie przez Zamawiającego odpowiedzi na pytania złożone przez Wykonawców, gdzie na Zamawiającym ciążył ustawowy obowiązek wykonania tej czynności, przy jednoczesnym przeprowadzeniu przez niego czynności odszyfrowania (otwarcia) ofert obarcza prowadzone postępowanie niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. Wpływ zapytań w toku prowadzonego postępowania wskazał, że zamieszczony w dokumentacji przetargowej opis przedmiotu zamówienia nie został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty (art. 99 ust. 1 ustawy Pzp). W prowadzonym postępowaniu Zamawiający omyłkowo nie zamieścił doprecyzowania zgłoszonych jako niejasne i budzące wątpliwości Wykonawców zapisy SWZ, przez co uznać należy, że sporządzone w następstwie tego oferty nie mogą zostać uznane za rzetelne, a zaoferowane przedmioty zamówienia mogą, z winy Zamawiającego, nie odpowiadać w pełni wymaganiom Zamawiającego. Brak udzielenia odpowiedzi na pytania stanowić mógłby w pełni uzasadniony zarzut Wykonawców naruszenia przez Zamawiającego art. 99 ust. 1 w związku z art. 284 ust. 2 ustawy Pzp. Niewystarczający opis przedmiotu zamówienia wobec braku udzielenia jednoznacznych odpowiedzi,

powoduje niemożliwość złożenia przez Wykonawców porównywalnych ofert. Zamawiający mógł przed upływem terminu składania ofert przesunąć termin składania ofert, czyniąc zadość zapisom ustawy Pzp.

Część 2

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 256 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

W toku prowadzonego postępowania, w dniu 05.06.2025 r. do Zamawiającego wpłynęło zapytanie Wykonawcy, w którym to Wykonawca wniósł o doprecyzowanie zapisów dokumentacji przetargowej. Wniosek Wykonawcy został złożony na podstawie art. 284 ust. 1 ustawy Pzp. Ustęp 2 tegoż artykułu precyzuje w jakim terminie Wykonawcy winni zwrócić się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ: „Zamawiający jest obowiązany udzielić wyjaśnień niezwłocznie, jednak nie później niż na 2 dni przed upływem terminu składania odpowiednio ofert albo ofert podlegających negocjacjom, pod warunkiem że wniosek o wyjaśnienie treści odpowiednio SWZ albo opisu potrzeb i wymagań wpłynął do zamawiającego nie później niż na 4 dni przed upływem terminu składania odpowiednio ofert albo ofert podlegających negocjacjom". Tym samym, zgodnie z ustawą Pzp, termin zadawania pytań upływał w dniu 06.06.2025 r. Stwierdzić należy, że złożenie przez Wykonawcę wniosku o wyjaśnienia treści SWZ w dniu 05.06.2025 r. obowiązało Zamawiającego do udzielenia na te pytania odpowiedzi, w terminie nie dłuższym niż na 2 dni przed upływem terminu składania ofert. Nieudzielenie przez Zamawiającego odpowiedzi na pytania złożone przez Wykonawców, gdzie na Zamawiającym ciążył ustawowy obowiązek wykonania tej czynności, przy jednoczesnym przeprowadzeniu przez niego czynności odszyfrowania (otwarcia) ofert obarcza prowadzone postępowanie niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. Wpływ zapytań w toku prowadzonego postępowania wskazał, że zamieszczony w dokumentacji przetargowej opis przedmiotu zamówienia nie został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty (art. 99 ust. 1 ustawy Pzp). W prowadzonym postępowaniu Zamawiający omyłkowo nie zamieścił doprecyzowania zgłoszonych jako niejasne i budzące wątpliwości Wykonawców zapisy SWZ, przez co uznać należy, że sporządzone w następstwie tego oferty nie mogą zostać uznane za rzetelne, a zaoferowane przedmioty zamówienia mogą, z winy Zamawiającego, nie odpowiadać w pełni wymaganiom Zamawiającego. Brak udzielenia odpowiedzi na pytania stanowić mógłby w pełni uzasadniony zarzut Wykonawców naruszenia przez Zamawiającego art. 99 ust. 1 w związku z art. 284 ust. 2 ustawy Pzp. Niewystarczający opis przedmiotu zamówienia wobec braku udzielenia jednoznacznych odpowiedzi, powoduje niemożliwość złożenia przez Wykonawców porównywalnych ofert. Zamawiający mógł przed upływem terminu składania ofert przesunąć termin składania ofert, czyniąc zadość zapisom ustawy Pzp.

Część 3

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 3)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 256 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

W toku prowadzonego postępowania, w dniu 05.06.2025 r. do Zamawiającego wpłynęło zapytanie Wykonawcy, w którym to Wykonawca wniósł o doprecyzowanie zapisów dokumentacji przetargowej. Wniosek Wykonawcy został złożony na podstawie art. 284 ust. 1 ustawy Pzp. Ustęp 2 tegoż artykułu precyzuje w jakim terminie Wykonawcy winni zwrócić się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ: „Zamawiający jest obowiązany udzielić wyjaśnień niezwłocznie, jednak nie później niż na 2 dni przed upływem terminu składania odpowiednio ofert albo ofert podlegających negocjacjom, pod warunkiem że wniosek o wyjaśnienie treści odpowiednio SWZ albo opisu potrzeb i wymagań wpłynął do zamawiającego nie później niż na 4 dni przed upływem terminu składania odpowiednio ofert albo ofert podlegających negocjacjom". Tym samym, zgodnie z ustawą Pzp, termin zadawania pytań upływał w dniu 06.06.2025 r. Stwierdzić należy, że złożenie przez Wykonawcę wniosku o wyjaśnienia treści SWZ w dniu 05.06.2025 r. obowiązało Zamawiającego do udzielenia na te pytania odpowiedzi, w terminie nie dłuższym niż na 2 dni przed upływem terminu składania ofert. Nieudzielenie przez Zamawiającego odpowiedzi na pytania złożone przez Wykonawców, gdzie na Zamawiającym ciążył ustawowy obowiązek wykonania tej czynności, przy jednoczesnym przeprowadzeniu przez niego czynności odszyfrowania (otwarcia) ofert obarcza prowadzone postępowanie niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. Wpływ zapytań w toku prowadzonego postępowania wskazał, że zamieszczony w dokumentacji przetargowej opis przedmiotu zamówienia nie został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty (art. 99 ust. 1 ustawy Pzp). W prowadzonym postępowaniu Zamawiający omyłkowo nie zamieścił doprecyzowania zgłoszonych jako niejasne i budzące wątpliwości Wykonawców zapisy SWZ, przez co uznać należy, że

sporządzone w następstwie tego oferty nie mogą zostać uznane za rzetelne, a zaoferowane przedmioty zamówienia mogą, z winy Zamawiającego, nie odpowiadać w pełni wymaganiom Zamawiającego. Brak udzielenia odpowiedzi na pytania stanowić mógłby w pełni uzasadniony zarzut Wykonawców naruszenia przez Zamawiającego art. 99 ust. 1 w związku z art. 284 ust. 2 ustawy Pzp. Niewystarczający opis przedmiotu zamówienia wobec braku udzielenia jednoznacznych odpowiedzi, powoduje niemożliwość złożenia przez Wykonawców porównywalnych ofert. Zamawiający mógł przed upływem terminu składania ofert przesunąć termin składania ofert, czyniąc zadość zapisom ustawy Pzp.

Część 4

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 4)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 256 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

W toku prowadzonego postępowania, w dniu 05.06.2025 r. do Zamawiającego wpłynęło zapytanie Wykonawcy, w którym to Wykonawca wniósł o doprecyzowanie zapisów dokumentacji przetargowej. Wniosek Wykonawcy został złożony na podstawie art. 284 ust. 1 ustawy Pzp. Ustęp 2 tegoż artykułu precyzuje w jakim terminie Wykonawcy winni zwrócić się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ: „Zamawiający jest obowiązany udzielić wyjaśnień niezwłocznie, jednak nie później niż na 2 dni przed upływem terminu składania odpowiednio ofert albo ofert podlegających negocjacjom, pod warunkiem że wniosek o wyjaśnienie treści odpowiednio SWZ albo opisu potrzeb i wymagań wpłynął do zamawiającego nie później niż na 4 dni przed upływem terminu składania odpowiednio ofert albo ofert podlegających negocjacjom". Tym samym, zgodnie z ustawą Pzp, termin zadawania pytań upływał w dniu 06.06.2025 r. Stwierdzić należy, że złożenie przez Wykonawcę wniosku o wyjaśnienia treści SWZ w dniu 05.06.2025 r. obowiązało Zamawiającego do udzielenia na te pytania odpowiedzi, w terminie nie dłuższym niż na 2 dni przed upływem terminu składania ofert. Nieudzielenie przez Zamawiającego odpowiedzi na pytania złożone przez Wykonawców, gdzie na Zamawiającym ciążył ustawowy obowiązek wykonania tej czynności, przy jednoczesnym przeprowadzeniu przez niego czynności odszyfrowania (otwarcia) ofert obarcza prowadzone postępowanie niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. Wpływ zapytań w toku prowadzonego postępowania wskazał, że zamieszczony w dokumentacji przetargowej opis przedmiotu zamówienia nie został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty (art. 99 ust. 1 ustawy Pzp). W prowadzonym postępowaniu Zamawiający omyłkowo nie zamieścił doprecyzowania zgłoszonych jako niejasne i budzące wątpliwości Wykonawców zapisy SWZ, przez co uznać należy, że sporządzone w następstwie tego oferty nie mogą zostać uznane za rzetelne, a zaoferowane przedmioty zamówienia mogą, z winy Zamawiającego, nie odpowiadać w pełni wymaganiom Zamawiającego. Brak udzielenia odpowiedzi na pytania stanowić mógłby w pełni uzasadniony zarzut Wykonawców naruszenia przez Zamawiającego art. 99 ust. 1 w związku z art. 284 ust. 2 ustawy Pzp. Niewystarczający opis przedmiotu zamówienia wobec braku udzielenia jednoznacznych odpowiedzi, powoduje niemożliwość złożenia przez Wykonawców porównywalnych ofert. Zamawiający mógł przed upływem terminu składania ofert przesunąć termin składania ofert, czyniąc zadość zapisom ustawy Pzp.

Część 5

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 5)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 256 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

W toku prowadzonego postępowania, w dniu 05.06.2025 r. do Zamawiającego wpłynęło zapytanie Wykonawcy, w którym to Wykonawca wniósł o doprecyzowanie zapisów dokumentacji przetargowej. Wniosek Wykonawcy został złożony na podstawie art. 284 ust. 1 ustawy Pzp. Ustęp 2 tegoż artykułu precyzuje w jakim terminie Wykonawcy winni zwrócić się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ: „Zamawiający jest obowiązany udzielić wyjaśnień niezwłocznie, jednak nie później niż na 2 dni przed upływem terminu składania odpowiednio ofert albo ofert podlegających negocjacjom, pod warunkiem że wniosek o wyjaśnienie treści odpowiednio SWZ albo opisu potrzeb i wymagań wpłynął do zamawiającego nie później niż na 4 dni przed upływem terminu składania odpowiednio ofert albo ofert podlegających negocjacjom". Tym samym, zgodnie z ustawą Pzp, termin zadawania pytań upływał w dniu 06.06.2025 r. Stwierdzić należy, że złożenie przez Wykonawcę wniosku o wyjaśnienia treści SWZ w dniu 05.06.2025 r. obowiązało Zamawiającego do udzielenia na te pytania odpowiedzi, w terminie nie dłuższym niż na 2 dni przed upływem terminu składania ofert. Nieudzielenie przez Zamawiającego odpowiedzi na pytania złożone przez Wykonawców, gdzie na Zamawiającym ciążył ustawowy obowiązek wykonania tej czynności, przy jednoczesnym przeprowadzeniu przez niego czynności odszyfrowania (otwarcia) ofert obarcza prowadzone postępowanie niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. Wpływ zapytań w toku prowadzonego postępowania wskazał, że zamieszczony w

dokumentacji przetargowej opis przedmiotu zamówienia nie został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty (art. 99 ust. 1 ustawy Pzp). W prowadzonym postępowaniu Zamawiający omyłkowo nie zamieścił doprecyzowania zgłoszonych jako niejasne i budzące wątpliwości Wykonawców zapisy SWZ, przez co uznać należy, że sporządzone w następstwie tego oferty nie mogą zostać uznane za rzetelne, a zaoferowane przedmioty zamówienia mogą, z winy Zamawiającego, nie odpowiadać w pełni wymaganiom Zamawiającego. Brak udzielenia odpowiedzi na pytania stanowić mógłby w pełni uzasadniony zarzut Wykonawców naruszenia przez Zamawiającego art. 99 ust. 1 w związku z art. 284 ust. 2 ustawy Pzp. Niewystarczający opis przedmiotu zamówienia wobec braku udzielenia jednoznacznych odpowiedzi, powoduje niemożliwość złożenia przez Wykonawców porównywalnych ofert. Zamawiający mógł przed upływem terminu składania ofert przesunąć termin składania ofert, czyniąc zadość zapisom ustawy Pzp.

Część 6

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 6)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 256 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

W toku prowadzonego postępowania, w dniu 05.06.2025 r. do Zamawiającego wpłynęło zapytanie Wykonawcy, w którym to Wykonawca wniósł o doprecyzowanie zapisów dokumentacji przetargowej. Wniosek Wykonawcy został złożony na podstawie art. 284 ust. 1 ustawy Pzp. Ustęp 2 tegoż artykułu precyzuje w jakim terminie Wykonawcy winni zwrócić się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ: „Zamawiający jest obowiązany udzielić wyjaśnień niezwłocznie, jednak nie później niż na 2 dni przed upływem terminu składania odpowiednio ofert albo ofert podlegających negocjacjom, pod warunkiem że wniosek o wyjaśnienie treści odpowiednio SWZ albo opisu potrzeb i wymagań wpłynął do zamawiającego nie później niż na 4 dni przed upływem terminu składania odpowiednio ofert albo ofert podlegających negocjacjom". Tym samym, zgodnie z ustawą Pzp, termin zadawania pytań upływał w dniu 06.06.2025 r. Stwierdzić należy, że złożenie przez Wykonawcę wniosku o wyjaśnienia treści SWZ w dniu 05.06.2025 r. obowiązało Zamawiającego do udzielenia na te pytania odpowiedzi, w terminie nie dłuższym niż na 2 dni przed upływem terminu składania ofert. Nieudzielenie przez Zamawiającego odpowiedzi na pytania złożone przez Wykonawców, gdzie na Zamawiającym ciążył ustawowy obowiązek wykonania tej czynności, przy jednoczesnym przeprowadzeniu przez niego czynności odszyfrowania (otwarcia) ofert obarcza prowadzone postępowanie niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. Wpływ zapytań w toku prowadzonego postępowania wskazał, że zamieszczony w dokumentacji przetargowej opis przedmiotu zamówienia nie został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty (art. 99 ust. 1 ustawy Pzp). W prowadzonym postępowaniu Zamawiający omyłkowo nie zamieścił doprecyzowania zgłoszonych jako niejasne i budzące wątpliwości Wykonawców zapisy SWZ, przez co uznać należy, że sporządzone w następstwie tego oferty nie mogą zostać uznane za rzetelne, a zaoferowane przedmioty zamówienia mogą, z winy Zamawiającego, nie odpowiadać w pełni wymaganiom Zamawiającego. Brak udzielenia odpowiedzi na pytania stanowić mógłby w pełni uzasadniony zarzut Wykonawców naruszenia przez Zamawiającego art. 99 ust. 1 w związku z art. 284 ust. 2 ustawy Pzp. Niewystarczający opis przedmiotu zamówienia wobec braku udzielenia jednoznacznych odpowiedzi, powoduje niemożliwość złożenia przez Wykonawców porównywalnych ofert. Zamawiający mógł przed upływem terminu składania ofert przesunąć termin składania ofert, czyniąc zadość zapisom ustawy Pzp.

Część 7

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 7)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 256 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

W toku prowadzonego postępowania, w dniu 05.06.2025 r. do Zamawiającego wpłynęło zapytanie Wykonawcy, w którym to Wykonawca wniósł o doprecyzowanie zapisów dokumentacji przetargowej. Wniosek Wykonawcy został złożony na podstawie art. 284 ust. 1 ustawy Pzp. Ustęp 2 tegoż artykułu precyzuje w jakim terminie Wykonawcy winni zwrócić się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ: „Zamawiający jest obowiązany udzielić wyjaśnień niezwłocznie, jednak nie później niż na 2 dni przed upływem terminu składania odpowiednio ofert albo ofert podlegających negocjacjom, pod warunkiem że wniosek o wyjaśnienie treści odpowiednio SWZ albo opisu potrzeb i wymagań wpłynął do zamawiającego nie później niż na 4 dni przed upływem terminu składania odpowiednio ofert albo ofert podlegających negocjacjom". Tym samym, zgodnie z ustawą Pzp, termin zadawania pytań upływał w dniu 06.06.2025 r. Stwierdzić należy, że złożenie przez Wykonawcę wniosku o wyjaśnienia treści SWZ w dniu 05.06.2025 r. obowiązało Zamawiającego do udzielenia na te pytania odpowiedzi, w terminie nie dłuższym niż na 2 dni przed upływem terminu składania ofert.

Nieudzielenie przez Zamawiającego odpowiedzi na pytania złożone przez Wykonawców, gdzie na Zamawiającym ciążył ustawowy obowiązek wykonania tej czynności, przy jednoczesnym przeprowadzeniu przez niego czynności odszyfrowania (otwarcia) ofert obarcza prowadzone postępowanie niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. Wpływ zapytań w toku prowadzonego postępowania wskazał, że zamieszczony w dokumentacji przetargowej opis przedmiotu zamówienia nie został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty (art. 99 ust. 1 ustawy Pzp). W prowadzonym postępowaniu Zamawiający omyłkowo nie zamieścił doprecyzowania zgłoszonych jako niejasne i budzące wątpliwości Wykonawców zapisy SWZ, przez co uznać należy, że sporządzone w następstwie tego oferty nie mogą zostać uznane za rzetelne, a zaoferowane przedmioty zamówienia mogą, z winy Zamawiającego, nie odpowiadać w pełni wymaganiom Zamawiającego. Brak udzielenia odpowiedzi na pytania stanowić mógłby w pełni uzasadniony zarzut Wykonawców naruszenia przez Zamawiającego art. 99 ust. 1 w związku z art. 284 ust. 2 ustawy Pzp. Niewystarczający opis przedmiotu zamówienia wobec braku udzielenia jednoznacznych odpowiedzi, powoduje niemożliwość złożenia przez Wykonawców porównywalnych ofert. Zamawiający mógł przed upływem terminu składania ofert przesunąć termin składania ofert, czyniąc zadość zapisom ustawy Pzp.

Część 8

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 8)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 256 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

W toku prowadzonego postępowania, w dniu 05.06.2025 r. do Zamawiającego wpłynęło zapytanie Wykonawcy, w którym to Wykonawca wniósł o doprecyzowanie zapisów dokumentacji przetargowej. Wniosek Wykonawcy został złożony na podstawie art. 284 ust. 1 ustawy Pzp. Ustęp 2 tegoż artykułu precyzuje w jakim terminie Wykonawcy winni zwrócić się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ: „Zamawiający jest obowiązany udzielić wyjaśnień niezwłocznie, jednak nie później niż na 2 dni przed upływem terminu składania odpowiednio ofert albo ofert podlegających negocjacjom, pod warunkiem że wniosek o wyjaśnienie treści odpowiednio SWZ albo opisu potrzeb i wymagań wpłynął do zamawiającego nie później niż na 4 dni przed upływem terminu składania odpowiednio ofert albo ofert podlegających negocjacjom". Tym samym, zgodnie z ustawą Pzp, termin zadawania pytań upływał w dniu 06.06.2025 r. Stwierdzić należy, że złożenie przez Wykonawcę wniosku o wyjaśnienia treści SWZ w dniu 05.06.2025 r. obowiązało Zamawiającego do udzielenia na te pytania odpowiedzi, w terminie nie dłuższym niż na 2 dni przed upływem terminu składania ofert. Nieudzielenie przez Zamawiającego odpowiedzi na pytania złożone przez Wykonawców, gdzie na Zamawiającym ciążył ustawowy obowiązek wykonania tej czynności, przy jednoczesnym przeprowadzeniu przez niego czynności odszyfrowania (otwarcia) ofert obarcza prowadzone postępowanie niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. Wpływ zapytań w toku prowadzonego postępowania wskazał, że zamieszczony w dokumentacji przetargowej opis przedmiotu zamówienia nie został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty (art. 99 ust. 1 ustawy Pzp). W prowadzonym postępowaniu Zamawiający omyłkowo nie zamieścił doprecyzowania zgłoszonych jako niejasne i budzące wątpliwości Wykonawców zapisy SWZ, przez co uznać należy, że sporządzone w następstwie tego oferty nie mogą zostać uznane za rzetelne, a zaoferowane przedmioty zamówienia mogą, z winy Zamawiającego, nie odpowiadać w pełni wymaganiom Zamawiającego. Brak udzielenia odpowiedzi na pytania stanowić mógłby w pełni uzasadniony zarzut Wykonawców naruszenia przez Zamawiającego art. 99 ust. 1 w związku z art. 284 ust. 2 ustawy Pzp. Niewystarczający opis przedmiotu zamówienia wobec braku udzielenia jednoznacznych odpowiedzi, powoduje niemożliwość złożenia przez Wykonawców porównywalnych ofert. Zamawiający mógł przed upływem terminu składania ofert przesunąć termin składania ofert, czyniąc zadość zapisom ustawy Pzp.

Część 9

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 9)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 256 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

W toku prowadzonego postępowania, w dniu 05.06.2025 r. do Zamawiającego wpłynęło zapytanie Wykonawcy, w którym to Wykonawca wniósł o doprecyzowanie zapisów dokumentacji przetargowej. Wniosek Wykonawcy został złożony na podstawie art. 284 ust. 1 ustawy Pzp. Ustęp 2 tegoż artykułu precyzuje w jakim terminie Wykonawcy winni zwrócić się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ: „Zamawiający jest obowiązany udzielić wyjaśnień niezwłocznie, jednak nie później niż na 2 dni przed upływem terminu składania odpowiednio ofert albo ofert podlegających negocjacjom, pod warunkiem że wniosek o wyjaśnienie treści odpowiednio SWZ albo opisu potrzeb i wymagań wpłynął do

zamawiającego nie później niż na 4 dni przed upływem terminu składania odpowiednio ofert albo ofert podlegających negocjacjom". Tym samym, zgodnie z ustawą Pzp, termin zadawania pytań upływał w dniu 06.06.2025 r. Stwierdzić należy, że złożenie przez Wykonawcę wniosku o wyjaśnienia treści SWZ w dniu 05.06.2025 r. obowiązało Zamawiającego do udzielenia na te pytania odpowiedzi, w terminie nie dłuższym niż na 2 dni przed upływem terminu składania ofert. Nieudzielenie przez Zamawiającego odpowiedzi na pytania złożone przez Wykonawców, gdzie na Zamawiającym ciążył ustawowy obowiązek wykonania tej czynności, przy jednoczesnym przeprowadzeniu przez niego czynności odszyfrowania (otwarcia) ofert obarcza prowadzone postępowanie niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. Wpływ zapytań w toku prowadzonego postępowania wskazał, że zamieszczony w dokumentacji przetargowej opis przedmiotu zamówienia nie został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty (art. 99 ust. 1 ustawy Pzp). W prowadzonym postępowaniu Zamawiający omyłkowo nie zamieścił doprecyzowania zgłoszonych jako niejasne i budzące wątpliwości Wykonawców zapisy SWZ, przez co uznać należy, że sporządzone w następstwie tego oferty nie mogą zostać uznane za rzetelne, a zaoferowane przedmioty zamówienia mogą, z winy Zamawiającego, nie odpowiadać w pełni wymaganiom Zamawiającego. Brak udzielenia odpowiedzi na pytania stanowić mógłby w pełni uzasadniony zarzut Wykonawców naruszenia przez Zamawiającego art. 99 ust. 1 w związku z art. 284 ust. 2 ustawy Pzp. Niewystarczający opis przedmiotu zamówienia wobec braku udzielenia jednoznacznych odpowiedzi, powoduje niemożliwość złożenia przez Wykonawców porównywalnych ofert. Zamawiający mógł przed upływem terminu składania ofert przesunąć termin składania ofert, czyniąc zadość zapisom ustawy Pzp.

Część 10

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 10)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 256 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

W toku prowadzonego postępowania, w dniu 05.06.2025 r. do Zamawiającego wpłynęło zapytanie Wykonawcy, w którym to Wykonawca wniósł o doprecyzowanie zapisów dokumentacji przetargowej. Wniosek Wykonawcy został złożony na podstawie art. 284 ust. 1 ustawy Pzp. Ustęp 2 tegoż artykułu precyzuje w jakim terminie Wykonawcy winni zwrócić się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ: „Zamawiający jest obowiązany udzielić wyjaśnień niezwłocznie, jednak nie później niż na 2 dni przed upływem terminu składania odpowiednio ofert albo ofert podlegających negocjacjom, pod warunkiem że wniosek o wyjaśnienie treści odpowiednio SWZ albo opisu potrzeb i wymagań wpłynął do zamawiającego nie później niż na 4 dni przed upływem terminu składania odpowiednio ofert albo ofert podlegających negocjacjom". Tym samym, zgodnie z ustawą Pzp, termin zadawania pytań upływał w dniu 06.06.2025 r. Stwierdzić należy, że złożenie przez Wykonawcę wniosku o wyjaśnienia treści SWZ w dniu 05.06.2025 r. obowiązało Zamawiającego do udzielenia na te pytania odpowiedzi, w terminie nie dłuższym niż na 2 dni przed upływem terminu składania ofert. Nieudzielenie przez Zamawiającego odpowiedzi na pytania złożone przez Wykonawców, gdzie na Zamawiającym ciążył ustawowy obowiązek wykonania tej czynności, przy jednoczesnym przeprowadzeniu przez niego czynności odszyfrowania (otwarcia) ofert obarcza prowadzone postępowanie niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. Wpływ zapytań w toku prowadzonego postępowania wskazał, że zamieszczony w dokumentacji przetargowej opis przedmiotu zamówienia nie został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty (art. 99 ust. 1 ustawy Pzp). W prowadzonym postępowaniu Zamawiający omyłkowo nie zamieścił doprecyzowania zgłoszonych jako niejasne i budzące wątpliwości Wykonawców zapisy SWZ, przez co uznać należy, że sporządzone w następstwie tego oferty nie mogą zostać uznane za rzetelne, a zaoferowane przedmioty zamówienia mogą, z winy Zamawiającego, nie odpowiadać w pełni wymaganiom Zamawiającego. Brak udzielenia odpowiedzi na pytania stanowić mógłby w pełni uzasadniony zarzut Wykonawców naruszenia przez Zamawiającego art. 99 ust. 1 w związku z art. 284 ust. 2 ustawy Pzp. Niewystarczający opis przedmiotu zamówienia wobec braku udzielenia jednoznacznych odpowiedzi, powoduje niemożliwość złożenia przez Wykonawców porównywalnych ofert. Zamawiający mógł przed upływem terminu składania ofert przesunąć termin składania ofert, czyniąc zadość zapisom ustawy Pzp.

Część 11

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 11)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 256 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

W toku prowadzonego postępowania, w dniu 05.06.2025 r. do Zamawiającego wpłynęło zapytanie Wykonawcy, w którym to Wykonawca wniósł o doprecyzowanie zapisów dokumentacji przetargowej. Wniosek Wykonawcy został złożony na

podstawie art. 284 ust. 1 ustawy Pzp. Ustęp 2 tegoż artykułu precyzuje w jakim terminie Wykonawcy winni zwrócić się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ: „Zamawiający jest obowiązany udzielić wyjaśnień niezwłocznie, jednak nie później niż na 2 dni przed upływem terminu składania odpowiednio ofert albo ofert podlegających negocjacjom, pod warunkiem że wniosek o wyjaśnienie treści odpowiednio SWZ albo opisu potrzeb i wymagań wpłynął do zamawiającego nie później niż na 4 dni przed upływem terminu składania odpowiednio ofert albo ofert podlegających negocjacjom". Tym samym, zgodnie z ustawą Pzp, termin zadawania pytań upływał w dniu 06.06.2025 r. Stwierdzić należy, że złożenie przez Wykonawcę wniosku o wyjaśnienia treści SWZ w dniu 05.06.2025 r. obowiązało Zamawiającego do udzielenia na te pytania odpowiedzi, w terminie nie dłuższym niż na 2 dni przed upływem terminu składania ofert. Nieudzielenie przez Zamawiającego odpowiedzi na pytania złożone przez Wykonawców, gdzie na Zamawiającym ciążył ustawowy obowiązek wykonania tej czynności, przy jednoczesnym przeprowadzeniu przez niego czynności odszyfrowania (otwarcia) ofert obarcza prowadzone postępowanie niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. Wpływ zapytań w toku prowadzonego postępowania wskazał, że zamieszczony w dokumentacji przetargowej opis przedmiotu zamówienia nie został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty (art. 99 ust. 1 ustawy Pzp). W prowadzonym postępowaniu Zamawiający omyłkowo nie zamieścił doprecyzowania zgłoszonych jako niejasne i budzące wątpliwości Wykonawców zapisy SWZ, przez co uznać należy, że sporządzone w następstwie tego oferty nie mogą zostać uznane za rzetelne, a zaoferowane przedmioty zamówienia mogą, z winy Zamawiającego, nie odpowiadać w pełni wymaganiom Zamawiającego. Brak udzielenia odpowiedzi na pytania stanowić mógłby w pełni uzasadniony zarzut Wykonawców naruszenia przez Zamawiającego art. 99 ust. 1 w związku z art. 284 ust. 2 ustawy Pzp. Niewystarczający opis przedmiotu zamówienia wobec braku udzielenia jednoznacznych odpowiedzi, powoduje niemożliwość złożenia przez Wykonawców porównywalnych ofert. Zamawiający mógł przed upływem terminu składania ofert przesunąć termin składania ofert, czyniąc zadość zapisom ustawy Pzp.

Część 12

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 12)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 256 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

W toku prowadzonego postępowania, w dniu 05.06.2025 r. do Zamawiającego wpłynęło zapytanie Wykonawcy, w którym to Wykonawca wniósł o doprecyzowanie zapisów dokumentacji przetargowej. Wniosek Wykonawcy został złożony na podstawie art. 284 ust. 1 ustawy Pzp. Ustęp 2 tegoż artykułu precyzuje w jakim terminie Wykonawcy winni zwrócić się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ: „Zamawiający jest obowiązany udzielić wyjaśnień niezwłocznie, jednak nie później niż na 2 dni przed upływem terminu składania odpowiednio ofert albo ofert podlegających negocjacjom, pod warunkiem że wniosek o wyjaśnienie treści odpowiednio SWZ albo opisu potrzeb i wymagań wpłynął do zamawiającego nie później niż na 4 dni przed upływem terminu składania odpowiednio ofert albo ofert podlegających negocjacjom". Tym samym, zgodnie z ustawą Pzp, termin zadawania pytań upływał w dniu 06.06.2025 r. Stwierdzić należy, że złożenie przez Wykonawcę wniosku o wyjaśnienia treści SWZ w dniu 05.06.2025 r. obowiązało Zamawiającego do udzielenia na te pytania odpowiedzi, w terminie nie dłuższym niż na 2 dni przed upływem terminu składania ofert. Nieudzielenie przez Zamawiającego odpowiedzi na pytania złożone przez Wykonawców, gdzie na Zamawiającym ciążył ustawowy obowiązek wykonania tej czynności, przy jednoczesnym przeprowadzeniu przez niego czynności odszyfrowania (otwarcia) ofert obarcza prowadzone postępowanie niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. Wpływ zapytań w toku prowadzonego postępowania wskazał, że zamieszczony w dokumentacji przetargowej opis przedmiotu zamówienia nie został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty (art. 99 ust. 1 ustawy Pzp). W prowadzonym postępowaniu Zamawiający omyłkowo nie zamieścił doprecyzowania zgłoszonych jako niejasne i budzące wątpliwości Wykonawców zapisy SWZ, przez co uznać należy, że sporządzone w następstwie tego oferty nie mogą zostać uznane za rzetelne, a zaoferowane przedmioty zamówienia mogą, z winy Zamawiającego, nie odpowiadać w pełni wymaganiom Zamawiającego. Brak udzielenia odpowiedzi na pytania stanowić mógłby w pełni uzasadniony zarzut Wykonawców naruszenia przez Zamawiającego art. 99 ust. 1 w związku z art. 284 ust. 2 ustawy Pzp. Niewystarczający opis przedmiotu zamówienia wobec braku udzielenia jednoznacznych odpowiedzi, powoduje niemożliwość złożenia przez Wykonawców porównywalnych ofert. Zamawiający mógł przed upływem terminu składania ofert przesunąć termin składania ofert, czyniąc zadość zapisom ustawy Pzp.

Część 13

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 13)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 256 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

W toku prowadzonego postępowania, w dniu 05.06.2025 r. do Zamawiającego wpłynęło zapytanie Wykonawcy, w którym to Wykonawca wniósł o doprecyzowanie zapisów dokumentacji przetargowej. Wniosek Wykonawcy został złożony na podstawie art. 284 ust. 1 ustawy Pzp. Ustęp 2 tegoż artykułu precyzuje w jakim terminie Wykonawcy winni zwrócić się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ: „Zamawiający jest obowiązany udzielić wyjaśnień niezwłocznie, jednak nie później niż na 2 dni przed upływem terminu składania odpowiednio ofert albo ofert podlegających negocjacjom, pod warunkiem że wniosek o wyjaśnienie treści odpowiednio SWZ albo opisu potrzeb i wymagań wpłynął do zamawiającego nie później niż na 4 dni przed upływem terminu składania odpowiednio ofert albo ofert podlegających negocjacjom". Tym samym, zgodnie z ustawą Pzp, termin zadawania pytań upływał w dniu 06.06.2025 r. Stwierdzić należy, że złożenie przez Wykonawcę wniosku o wyjaśnienia treści SWZ w dniu 05.06.2025 r. obowiązało Zamawiającego do udzielenia na te pytania odpowiedzi, w terminie nie dłuższym niż na 2 dni przed upływem terminu składania ofert. Nieudzielenie przez Zamawiającego odpowiedzi na pytania złożone przez Wykonawców, gdzie na Zamawiającym ciążył ustawowy obowiązek wykonania tej czynności, przy jednoczesnym przeprowadzeniu przez niego czynności odszyfrowania (otwarcia) ofert obarcza prowadzone postępowanie niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. Wpływ zapytań w toku prowadzonego postępowania wskazał, że zamieszczony w dokumentacji przetargowej opis przedmiotu zamówienia nie został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty (art. 99 ust. 1 ustawy Pzp). W prowadzonym postępowaniu Zamawiający omyłkowo nie zamieścił doprecyzowania zgłoszonych jako niejasne i budzące wątpliwości Wykonawców zapisy SWZ, przez co uznać należy, że sporządzone w następstwie tego oferty nie mogą zostać uznane za rzetelne, a zaoferowane przedmioty zamówienia mogą, z winy Zamawiającego, nie odpowiadać w pełni wymaganiom Zamawiającego. Brak udzielenia odpowiedzi na pytania stanowić mógłby w pełni uzasadniony zarzut Wykonawców naruszenia przez Zamawiającego art. 99 ust. 1 w związku z art. 284 ust. 2 ustawy Pzp. Niewystarczający opis przedmiotu zamówienia wobec braku udzielenia jednoznacznych odpowiedzi, powoduje niemożliwość złożenia przez Wykonawców porównywalnych ofert. Zamawiający mógł przed upływem terminu składania ofert przesunąć termin składania ofert, czyniąc zadość zapisom ustawy Pzp.

Część 14

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 14)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 256 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

W toku prowadzonego postępowania, w dniu 05.06.2025 r. do Zamawiającego wpłynęło zapytanie Wykonawcy, w którym to Wykonawca wniósł o doprecyzowanie zapisów dokumentacji przetargowej. Wniosek Wykonawcy został złożony na podstawie art. 284 ust. 1 ustawy Pzp. Ustęp 2 tegoż artykułu precyzuje w jakim terminie Wykonawcy winni zwrócić się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ: „Zamawiający jest obowiązany udzielić wyjaśnień niezwłocznie, jednak nie później niż na 2 dni przed upływem terminu składania odpowiednio ofert albo ofert podlegających negocjacjom, pod warunkiem że wniosek o wyjaśnienie treści odpowiednio SWZ albo opisu potrzeb i wymagań wpłynął do zamawiającego nie później niż na 4 dni przed upływem terminu składania odpowiednio ofert albo ofert podlegających negocjacjom". Tym samym, zgodnie z ustawą Pzp, termin zadawania pytań upływał w dniu 06.06.2025 r. Stwierdzić należy, że złożenie przez Wykonawcę wniosku o wyjaśnienia treści SWZ w dniu 05.06.2025 r. obowiązało Zamawiającego do udzielenia na te pytania odpowiedzi, w terminie nie dłuższym niż na 2 dni przed upływem terminu składania ofert. Nieudzielenie przez Zamawiającego odpowiedzi na pytania złożone przez Wykonawców, gdzie na Zamawiającym ciążył ustawowy obowiązek wykonania tej czynności, przy jednoczesnym przeprowadzeniu przez niego czynności odszyfrowania (otwarcia) ofert obarcza prowadzone postępowanie niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. Wpływ zapytań w toku prowadzonego postępowania wskazał, że zamieszczony w dokumentacji przetargowej opis przedmiotu zamówienia nie został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty (art. 99 ust. 1 ustawy Pzp). W prowadzonym postępowaniu Zamawiający omyłkowo nie zamieścił doprecyzowania zgłoszonych jako niejasne i budzące wątpliwości Wykonawców zapisy SWZ, przez co uznać należy, że sporządzone w następstwie tego oferty nie mogą zostać uznane za rzetelne, a zaoferowane przedmioty zamówienia mogą, z winy Zamawiającego, nie odpowiadać w pełni wymaganiom Zamawiającego. Brak udzielenia odpowiedzi na pytania stanowić mógłby w pełni uzasadniony zarzut Wykonawców naruszenia przez Zamawiającego art. 99 ust. 1 w związku z art. 284 ust. 2 ustawy Pzp. Niewystarczający opis przedmiotu zamówienia wobec braku udzielenia jednoznacznych odpowiedzi, powoduje niemożliwość złożenia przez Wykonawców porównywalnych ofert. Zamawiający mógł przed upływem terminu składania ofert przesunąć termin składania ofert, czyniąc zadość zapisom ustawy Pzp.

Część 15

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 15)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć

postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 256 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

W toku prowadzonego postępowania, w dniu 05.06.2025 r. do Zamawiającego wpłynęło zapytanie Wykonawcy, w którym to Wykonawca wniósł o doprecyzowanie zapisów dokumentacji przetargowej. Wniosek Wykonawcy został złożony na podstawie art. 284 ust. 1 ustawy Pzp. Ustęp 2 tegoż artykułu precyzuje w jakim terminie Wykonawcy winni zwrócić się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ: „Zamawiający jest obowiązany udzielić wyjaśnień niezwłocznie, jednak nie później niż na 2 dni przed upływem terminu składania odpowiednio ofert albo ofert podlegających negocjacjom, pod warunkiem że wniosek o wyjaśnienie treści odpowiednio SWZ albo opisu potrzeb i wymagań wpłynął do zamawiającego nie później niż na 4 dni przed upływem terminu składania odpowiednio ofert albo ofert podlegających negocjacjom". Tym samym, zgodnie z ustawą Pzp, termin zadawania pytań upływał w dniu 06.06.2025 r. Stwierdzić należy, że złożenie przez Wykonawcę wniosku o wyjaśnienia treści SWZ w dniu 05.06.2025 r. obowiązało Zamawiającego do udzielenia na te pytania odpowiedzi, w terminie nie dłuższym niż na 2 dni przed upływem terminu składania ofert. Nieudzielenie przez Zamawiającego odpowiedzi na pytania złożone przez Wykonawców, gdzie na Zamawiającym ciążył ustawowy obowiązek wykonania tej czynności, przy jednoczesnym przeprowadzeniu przez niego czynności odszyfrowania (otwarcia) ofert obarcza prowadzone postępowanie niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. Wpływ zapytań w toku prowadzonego postępowania wskazał, że zamieszczony w dokumentacji przetargowej opis przedmiotu zamówienia nie został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty (art. 99 ust. 1 ustawy Pzp). W prowadzonym postępowaniu Zamawiający omyłkowo nie zamieścił doprecyzowania zgłoszonych jako niejasne i budzące wątpliwości Wykonawców zapisy SWZ, przez co uznać należy, że sporządzone w następstwie tego oferty nie mogą zostać uznane za rzetelne, a zaoferowane przedmioty zamówienia mogą, z winy Zamawiającego, nie odpowiadać w pełni wymaganiom Zamawiającego. Brak udzielenia odpowiedzi na pytania stanowić mógłby w pełni uzasadniony zarzut Wykonawców naruszenia przez Zamawiającego art. 99 ust. 1 w związku z art. 284 ust. 2 ustawy Pzp. Niewystarczający opis przedmiotu zamówienia wobec braku udzielenia jednoznacznych odpowiedzi, powoduje niemożliwość złożenia przez Wykonawców porównywalnych ofert. Zamawiający mógł przed upływem terminu składania ofert przesunąć termin składania ofert, czyniąc zadość zapisom ustawy Pzp.