Ogłoszenie o wyniku postępowania
Usługi
Wykonanie oraz dostawa drukowanych materiałów edukacyjno-informacyjnych (przewodnik – 700 sztuk, mapa – 1200 sztuk) dla Gminy Lublin

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: Gmina Lublin

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 431019514

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Pl. Króla Władysława Łokietka 1

1.5.2.) Miejscowość: Lublin

1.5.3.) Kod pocztowy: 20-109

1.5.4.) Województwo: lubelskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL814 - Lubelski

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: zamowienia@lublin.eu

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: https://lublin.eu

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-4885122e-8d0a-477d-bdcf-2ff5868f446f

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka samorządu terytorialnego

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Ogólne usługi publiczne

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
Wykonanie oraz dostawa drukowanych materiałów edukacyjno-informacyjnych (przewodnik – 700 sztuk, mapa – 1200 sztuk) dla Gminy Lublin

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-4885122e-8d0a-477d-bdcf-2ff5868f446f

2.5.) Numer ogłoszenia: 2025/BZP 00207066

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2025-04-25

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2024/BZP 00041566/61/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.3.36 Druk publikacji edukacyjnej

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy: Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2025/BZP 00101632

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: ZP-P-I.271.101.2024

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Tak

4.3.1) Wartość zamówienia stanowiącego przedmiot tego postępowania (bez VAT): 8720,78 PLN

4.4.) Rodzaj zamówienia: Usługi

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

Zakres zamówienia obejmuje wykonanie oraz dostawa drukowanych materiałów edukacyjno-informacyjnych (przewodnik – 700 sztuk, mapa – 1200 sztuk) dla Gminy Lublin, zgodnie z poniższą specyfikacją:
1.Katalog klejony (przewodnik):
- Liczba stron: 48 str. z okładką;
- Format: 25x20 poziom;
- Spad: 4 mm;
- Druk kolor: 4+4;
- Papier: kreda mat, okładka 300gr, środek 170 gr;
- Konfekcjonowanie: po 50 sztuk.

2. Mapa:
- Format: falcowanej A3 do A5;
- Spad: 4 mm;
- Druk: dwustronnie, kolor 4+4;
- Papier: kreda mat 170 gr;
- Konfekcjonowanie: po 100 sztuk.

cd z pkt.5.2.1.

Powyższe działanie stanowi uchybienie proceduralne, które nie może być skorygowane przez Zamawiającego w toku postępowania poprzez unieważnienie, dokonanej z naruszeniem przepisów, czynności oraz jej powtórzenie, ponieważ zgodnie z art. 286 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający może wyłącznie przed upływem terminu składania ofert zmienić treść SWZ, przez co wada ma nieusuwalny charakter.
Dalsze kontynuowanie postępowania pomimo nieprawidłowej stawki podatku VAT doprowadziłoby do konieczności oceny części ofert w oparciu o wadliwe zapisy SWZ, z pominięciem przepisów szczególnych ustaw podatkowych, która to czynność w przypadku ofert, zawierających stawkę podatku vat 5% zakończyłoby się albo wadliwym ich poprawieniem albo wadliwym odrzuceniem.
W związku z powyższym należy stwierdzić, że zapisy SWZ nie pozwalają na doprowadzenie do porównywalności ofert, złożonych w postępowaniu. Wadliwa czynność Zamawiającego doprowadziłaby w efekcie do sytuacji, w której zawarta przez zamawiającego umowa podlegałaby unieważnieniu, gdyż możliwym byłoby stwierdzenie, że zamawiający z naruszeniem ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, udzielił zamówienia.
Tym samym stwierdzona wada postępowania uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy, ponieważ uniemożliwia, zgodne z przepisami prawa dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty, udzielenie zamówienia w tej sytuacji nastąpiłoby z naruszeniem przepisów ustawy, co stanowi wypełnienie dyspozycji art. 457 ust. 1 pok 1 pzp. Zapisy dotyczące sposobu obliczenia ceny nie mogą być konwalidowane przez Zamawiającego w toku postępowania poprzez unieważnienie dokonanej z naruszeniem przepisów czynności opisu sposobu obliczenia ceny i treści wzoru umowy oraz jej powtórzenie, ponieważ zgodnie z art. 286 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający może wyłącznie przed upływem terminu składania ofert zmienić treść SWZ, zatem wada ma nieusuwalny charakter. Ponadto w przypadku umowy zawartej z naruszeniem ustawy, tj. o której mowa w art. 457 ust. 1 zgodnie z art. 459 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp Prezes Urzędu Zamówień Publicznych może wystąpić do sądu o jej unieważnienie.

Poniżej orzeczenie KIO, które ma zastosowanie do przedmiotowej sytuacji, w części dotyczącej ofert złożonych ze stawką vat – 5%.
KIO 497/23 wyrok z dnia 7 marca 2023 r.
„W ramach procesu składania ofert odwołujący się wykonawca złożył swoją ofertę, w której skorygował błąd zamawiającego, podając prawidłowe stawki VAT. Pozostali wykonawcy złożyli swoje oferty stosując się do wymagań zamawiającego. Już tylko ten fakt stanowi podstawę do uznania nieporównywalności złożonych ofert, które skutkować musiało unieważnieniem przedmiotowego postępowania."
„Nie jest bowiem możliwe dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w sytuacji, gdy złożone oferty nie dają się

obiektywnie porównać. Naruszałoby to zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. ”
Zastosowanie przez wykonawców stawki 5% jest nieprawidłowe tylko w świetle zapisów SWZ. Jednakże Zamawiający nie posiada innego narzędzia do oceny ofert, niż wiążące obie strony postępowania dokumenty zamówienia. W świetle zapisów specyfikacji Zamawiający ma prawo dokonać tylko dwóch czynności, aby doprowadzić do porównywalności ofert i zgodności z SWZ: poprawić w ofertach wykonawców stawki vat 5 % na zgodną z SWZ – 23%, na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 pzp, lub odrzucić te oferty jako niezgodne ze specyfikacją lub zawiera błąd w obliczeniu ceny.
Żadna z tych czynności nie może zostać dokonana w związku z przeprowadzoną na tym etapie postępowania analizą, zgodnie z którą prawidłową stawką podatku VAT jest 5%.
Jak wskazała Izba w wyroku z 18 lipca 2022 r., sygn. akt KIO 1623/22 "Wady OPZ po upływie terminu składania ofert nie mogą podlegać usunięciu. Jeżeli Zamawiający przed upływem tego terminu nie skorygował postanowień OPZ w określonym zakresie, to zasadnie przyjął, iż należało unieważnić postępowanie i umożliwić wykonawcom równe szanse na uzyskanie zamówienia w ramach kolejnego postępowania".
KIO 3472/22 - Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej wyrok z dnia 11 stycznia 2023 r.
„Przepis art. 255 pkt 6 p.z.p. odsyła do art. 457 p.z.p., w którym wymieniono wszystkie przypadki naruszenia p.z.p. skutkujące koniecznością unieważnienia umowy. Chodzi więc o takie uchybienia albo też o takie wady, które uniemożliwiłyby dalsze prowadzenie postępowania. ”
KIO 883/16, wyrok z dnia 6 czerwca 2016 r.
„Niemożność dokonania poprawnego wyboru oferty najkorzystniejszej każdorazowo należy uznać za niemożliwą do usunięcia wadę uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy, o której mowa w art. 146 ust. 6 p.z.p. Wybór oferty najkorzystniejszej, prawidłowy i zgodny z procedurą udzielania zamówień, jest bowiem wynikiem postępowania samym w sobie i celem prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia (co wynika z definicji art. 2 pkt 7a p.z.p.).”
Dalsze kontynuowanie postępowania pomimo nieprawidłowej stawki podatku VAT doprowadziłoby do konieczności oceny części ofert w oparciu o wadliwe zapisy SWZ, z pominięciem przepisów szczególnych ustaw podatkowych, która to czynność w przypadku ofert, zawierających stawkę podatku vat 5% zakończyłoby się albo wadliwym ich poprawieniem albo wadliwym odrzuceniem.
W związku z powyższym należy stwierdzić, że zapisy SWZ nie pozwalają na doprowadzenie do porównywalności ofert, złożonych w postępowaniu. Wadliwa czynność Zamawiającego doprowadziłaby w efekcie do sytuacji, w której zawarta przez zamawiającego umowa podlegałaby unieważnieniu, gdyż możliwym byłoby stwierdzenie, że zamawiający z naruszeniem ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, udzielił zamówienia.

4.5.3.) Główny kod CPV: 79800000-2 - Usługi drukowania i powiązane

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:
Postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu.
Zamawiający w pkt. 13 SWZ w opisie sposobu obliczenia ceny oraz w załączniku nr 1 do SWZ – Wzór umowy wskazał jako właściwą dla przedmiotowego postępowania stawkę podatku VAT, tj. 23 % .
Zgodnie z pkt 13.1. SWZ oferta musi zawierać ostateczną sumaryczną cenę obejmującą wszystkie koszty związane z realizacją zadania niezbędne do jego wykonania z uwzględnieniem wszystkich opłat i podatków (w tym podatek VAT w wysokości 23 % – dotyczy podmiotu będącego czynnym podatnikiem podatku VAT) a w szczególności koszty materiałów, koszty wykonania i przedstawienia Zamawiającemu proofów, koszty wykonania drukowanych materiałów edukacyjno-informacyjnych po akceptacji przez Zamawiającego przedłożonych proofów, konfekcjonowanie oraz dostawę drukowanych materiałów promocyjnych do siedziby Zamawiającego wraz z wniesieniem do magazynu.
W przedmiotowym postępowaniu do Zamawiającego wpłynęły oferty zawierające stawkę VAT 23% oraz stawkę VAT 5%.
Zakres przedmiotu zamówienia w przedmiotowym postępowaniu obejmuje wykonanie oraz dostawę drukowanych materiałów edukacyjno-informacyjnych (mapa oraz przewodnik) dla Gminy Lublin.

Z uwagi na fakt, iż na gruncie przepisów podatkowych w ramach przedmiotowego postępowania mamy do czynienia z zamówieniem dostawy towaru, o której mowa wart. 7 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 361, ze zm.), nie zaś zamówieniem usługi w rozumieniu art.8 tejże ustawy, właściwą jest stawka 5%, o której mowa w art. 41 ust.2a w związku z poz.19 załącznika nr 10 do ww. ustawy.
Powyższa pozycja obejmuje:
Książki, gazety, obrazki i pozostałe wyroby przemysłu poligraficznego, drukowane; manuskrypty, maszynopisy i plany - wyłącznie towary objęte następującymi CN:
1) ex 4901 Książki, broszury, ulotki i podobne materiały, drukowane, nawet w pojedynczych arkuszach - z wyłączeniem ulotek,
2) ex 4902 Gazety, dzienniki i czasopisma, nawet ilustrowane lub zawierające materiały reklamowe - wyłącznie czasopisma regionalne lub lokalne,
3) 4903 00 00 Książki dla dzieci, obrazkowe, do rysowania lub kolorowania,
4) 4904 00 00 Nuty drukowane lub w rękopisie, nawet ilustrowane lub oprawione,

5) 4905 Mapy i mapy hydrograficzne lub podobne mapy wszelkich rodzajów, włączając atlasy, mapy ścienne, plany topograficzne i globusy, drukowane,
6) ex 4911 Pozostałe artykuły drukowane, włącznie z drukowanymi obrazkami i fotografiami - wyłącznie czasopisma regionalne lub lokalne.
Tak więc w przypadku zamawianego katalogu właściwy będzie ww. pkt 1 – ex. 4901, zaś w przypadku zamawianej mapy ww. pkt 5 – 4905 w pozycji załącznika.
W związku z tym właściwą stawką jest stawka VAT 5%.
Tym samym, Zamawiający błędnie dokonał opisu sposobu obliczenia ceny w pkt 13 SWZ wskazując jako właściwą dla całego przedmiotu zamówienia stawkę VAT 23%.
Mając na uwadze powyższe, stwierdzić należy, iż Zamawiający w treści dokumentów składających się na dokumentację postępowania (SWZ z załącznikami) uwzględnił nieprawidłową stawkę podatku VAT dla zamawianych produktów. Zgodnie z przepisem art. 3 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług w cenie uwzględnia się podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towaru lub usługi podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług lub podatkiem akcyzowym.
Błąd Zamawiającego nie może być na tym etapie konwalidowany.
Zamawiający po stwierdzeniu, że popełnił błąd w opisie sposobu obliczenia ceny oraz we wzorze umowy, winien dokonać zmiany zapisów SWZ, w celu dokonania prawidłowej oceny ofert, jednakże ustawa Prawo zamówień publicznych nie przewiduje takiej możliwości po upływie terminu składania ofert.

SEKCJA IX INFORMACJE DODATKOWE

C.d. punktu 4.5.1.

Tym samym stwierdzona wada postępowania uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy, ponieważ uniemożliwia, zgodne z przepisami prawa dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty, udzielenie zamówienia w tej sytuacji nastąpiłoby z naruszeniem przepisów ustawy, co stanowi wypełnienie dyspozycji art. 457 ust. 1 pok 1 pzp. Zapisy dotyczące sposobu obliczenia ceny nie mogą być konwalidowane przez Zamawiającego w toku postępowania poprzez unieważnienie dokonanej z naruszeniem przepisów czynności opisu sposobu obliczenia ceny i treści wzoru umowy oraz jej powtórzenie, ponieważ zgodnie z art. 286 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający może wyłącznie przed upływem terminu składania ofert zmienić treść SWZ, zatem wada ma nieusuwalny charakter. Ponadto w przypadku umowy zawartej z naruszeniem ustawy, tj. o której mowa w art. 457 ust. 1 zgodnie z art. 459 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp Prezes Urzędu Zamówień Publicznych może wystąpić do sądu o jej unieważnienie. Poniżej orzeczenie KIO, które ma zastosowanie do przedmiotowej sytuacji, w części dotyczącej ofert złożonych ze stawką vat – 5%.
KIO 497/23 wyrok z dnia 7 marca 2023 r.
„W ramach procesu składania ofert odwołujący się wykonawca złożył swoją ofertę, w której skorygował błąd zamawiającego, podając prawidłowe stawki VAT. Pozostali wykonawcy złożyli swoje oferty stosując się do wymagań zamawiającego. Już tylko ten fakt stanowi podstawę do uznania nieporównywalności złożonych ofert, które skutkować musiało unieważnieniem przedmiotowego postępowania.”
„Nie jest bowiem możliwe dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w sytuacji, gdy złożone oferty nie dają się obiektywnie porównać. Naruszałoby to zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. ”
Zastosowanie przez wykonawców stawki 5% jest nieprawidłowe tylko w świetle zapisów SWZ. Jednakże Zamawiający nie posiada innego narzędzia do oceny ofert, niż wiążące obie strony postępowania dokumenty zamówienia. W świetle zapisów specyfikacji Zamawiający ma prawo dokonać tylko dwóch czynności, aby doprowadzić do porównywalności ofert i zgodności z SWZ: poprawić w ofertach wykonawców stawki vat 5 % na zgodną z SWZ – 23%, na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 pzp, lub odrzucić te oferty jako niezgodne ze specyfikacją lub zawiera błąd w obliczeniu ceny.
Żadna z tych czynności nie może zostać dokonana w związku z przeprowadzoną na tym etapie postępowania analizą, zgodnie z którą prawidłową stawką podatku VAT jest 5%.
Jak wskazała Izba w wyroku z 18 lipca 2022 r., sygn. akt KIO 1623/22 "Wady OPZ po upływie terminu składania ofert nie mogą podlegać usunięciu. Jeżeli Zamawiający przed upływem tego terminu nie skorygował postanowień OPZ w określonym zakresie, to zasadnie przyjął, iż należało unieważnić postępowanie i umożliwić wykonawcom równe szanse na uzyskanie zamówienia w ramach kolejnego postępowania".
KIO 3472/22 - Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej wyrok z dnia 11 stycznia 2023 r.
„Przepis art. 255 pkt 6 p.z.p. odsyła do art. 457 p.z.p., w którym wymieniono wszystkie przypadki naruszenia p.z.p. skutkujące koniecznością unieważnienia umowy. Chodzi więc o takie uchybienia albo też o takie wady, które uniemożliwiłyby dalsze prowadzenie postępowania. ”
KIO 883/16, wyrok z dnia 6 czerwca 2016 r.
„Niemożność dokonania poprawnego wyboru oferty najkorzystniejszej każdorazowo należy uznać za niemożliwą do usunięcia wadę uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy, o której mowa w art. 146 ust. 6 p.z.p. Wybór oferty najkorzystniejszej, prawidłowy i zgodny z procedurą udzielania zamówień, jest bowiem wynikiem postępowania samym w sobie i celem prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia (co wynika z definicji art. 2 pkt 7a p.z.p.).”