Ogłoszenie o wyniku postępowania
Usługi
Zaprojektowanie, wykonanie, wdrożenie oraz utrzymanie strony internetowej wraz z zapewnieniem gwarancji i opieki powdrożeniowej

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: AGENCJA ROZWOJU POMORZA SPÓŁKA AKCYJNA

1.3.) Oddział zamawiającego: ARP

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 190044530

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: al. Grunwaldzka 472D

1.5.2.) Miejscowość: Gdańsk

1.5.3.) Kod pocztowy: 80-309

1.5.4.) Województwo: pomorskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL633 - Trójmiejski

1.5.7.) Numer telefonu: +48 58 32 33 100

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: radca.prawny@kancelariapietka.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.arp.gda.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
https://arp.ezamawiajacy.pl

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - inny zamawiający

Spółka akcyjna

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Sprawy gospodarcze i finansowe

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Tak

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
Zaprojektowanie, wykonanie, wdrożenie oraz utrzymanie strony internetowej wraz z zapewnieniem gwarancji i opieki powdrożeniowej

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-18d4749c-a2c6-4559-ab17-773de25a998c

2.5.) Numer ogłoszenia: 2025/BZP 00197798

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2025-04-18

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Nie

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Tak

2.12.) Nazwa projektu lub programu:
Pomorski Broker Eksportowy 2030 (PBE 2030)

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy:

Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2025/BZP 00175101

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 2 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: ZP.8.2025

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.4.) Rodzaj zamówienia: Usługi

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

Zaprojektowanie, wykonanie, wdrożenie oraz utrzymanie strony internetowej wraz z zapewnieniem gwarancji i opieki powdrożeniowej

4.5.3.) Główny kod CPV: 72000000-5 - Usługi informatyczne: konsultacyjne, opracowywania oprogramowania, internetowe i wsparcia

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

72413000-8 - Usługi w zakresie projektowania stron WWW

72416000-9 - Dostawcy usług aplikacyjnych

72420000-0 - Usługi w zakresie rozwijania internetu

72000000-5 - Usługi informatyczne: konsultacyjne, opracowywania oprogramowania, internetowe i wsparcia

72260000-5 - Usługi w zakresie oprogramowania

72212224-5 - Usługi opracowywania oprogramowania do edycji stron WWW

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:
Uzasadnienie prawne:
Stosownie do art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.
W myśl art. 457 ust. 5 ustawy Pzp, regulacja art. 456 ust. 1 ustawy Pzp, przewidująca enumeratywne przypadki, w których umowa podlega unieważnieniu, nie wyłącza możliwości żądania unieważnienia umowy na podstawie art. 705 k.c.
Zgodnie zaś z art. 705 § 1 k.c. organizator oraz uczestnik aukcji albo przetargu może żądać unieważnienia zawartej umowy, jeżeli strona tej umowy, inny uczestnik lub osoba działająca w porozumieniu z nimi wpłynęła na wynik aukcji albo przetargu w sposób sprzeczny z prawem lub dobrymi obyczajami. Jeżeli umowa została zawarta na cudzy rachunek, jej unieważnienia może żądać także ten, na czyj rachunek umowa została zawarta, lub dający zlecenie.
Ustawodawca w art. 106 ust. 1 ustawy Pzp przewidział, że Zamawiający może żądać innych niż wskazane w art. 104 i art. 105 przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria, jeżeli są one niezbędne do przeprowadzenia postępowania. Zamawiający wskazuje wymagane przedmiotowe środki dowodowe w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. W myśl ust. 2 tego przepisu, Zamawiający żąda przedmiotowych środków dowodowych proporcjonalnych do przedmiotu zamówienia i związanych z przedmiotem zamówienia. Zgodnie natomiast z ust. 3, żądanie przedmiotowych środków dowodowych nie może ograniczać uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zamawiający akceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeśli potwierdzają, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria.
ciąg dalszy w informacjach dodatkowych w sekcji IX

SEKCJA IX INFORMACJE DODATKOWE

C.d. przyczyn unieważnienia

Ogłoszeniem o zamówieniu nr 2025/BZP 00175101/01, Zamawiający wszczął postępowanie na zaprojektowanie, wykonanie, wdrożenie oraz utrzymanie strony internetowej wraz z zapewnieniem gwarancji i opieki powdrożeniowej.
W rozdz. IV ust. 1 pkt 2 SWZ, Zamawiający przewidział, że Wykonawcy muszą złożyć wraz z ofertą próbkę narzędzia Newsletter.
W dniu 14 kwietnia 2025 r. upłynął termin składania ofert w przedmiotowym postępowaniu.
Po upływie terminu składania ofert i otwarciu złożonych w postępowaniu ofert, Zamawiający powziął wiedzę o wadzie, która uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.
Zamawiający w rozdz. IV ust. 1 pkt 2 SWZ wymagał bowiem złożenia próbki narzędzia Newsletter, pomimo tego, że wykonanie narzędzia Newsletter nie wchodziło w zakres przedmiotu zamówienia, przyjętego ostatecznie przez Zamawiającego i opisanego w dokumentach zamówienia, w szczególności w OPZ, stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ.
Skoro zatem wykonanie narzędzia Newsletter nie wchodziło w zakres przedmiotu zamówienia, przyjęcie przez Zamawiającego wymogu złożenia wraz z ofertą próbki tego narzędzia uznać należy za niezgodne z art. 106 ust. 1-3 ustawy Pzp.
Zamawiający stosownie do dyspozycji art. 106 ust. 1 ustawy Pzp, może żądać przedmiotowych środków dowodowych jedynie na potwierdzenie, że oferowane usługi spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria i tylko wtedy, jeżeli są one niezbędne do przeprowadzenia postępowania.
W zaistniałym stanie rzeczy, przedmiotowe środki dowodowe, wymagane zgodnie z rozdz. IV ust. 1 pkt 2 SWZ, nie mogły służyć do oceny zgodności oferty wykonawców z treścią OPZ, a nadto wbrew art. 106 ust. 2 ustawy Pzp, były nieproporcjonalne i niezwiązane z przedmiotem zamówienia.
Zamawiający nie mógłby dokonać oceny złożonych przez wykonawców próbek narzędzia Newsletter, bowiem w istocie próbki te nie odnoszą się do przedmiotu zamówienia, a w konsekwencji dokumenty zamówienia nie uwzględniają również konkretnych wymogów w odniesieniu do tego narzędzia.
Wymóg złożenia przedmiotowych środków dowodowych, które nie są związane z przedmiotem zamówienia, może prowadzić jednocześnie do ograniczenia uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wpływając tym samym na wynik postępowania. Nie można bowiem wykluczyć, że w przypadku pominięcia przez Zamawiającego wymogu złożenia próbek narzędzia Newsletter, krąg potencjalnych wykonawców zainteresowanych udziałem w postępowaniu byłby szerszy.
Zamawiający, wobec upływu terminu składania ofert, nie może obecnie opisanej powyżej wady skorygować. Zmiana treści SWZ, zgodnie z art. 286 ust. 1 ustawy Pzp, jest w uzasadnionych przypadkach dopuszczalna, jednak wyłącznie przed upływem terminu składania ofert. Z uwagi na upływ tego terminu, wada postępowania stała się obecnie nieusuwalna.
Zauważenia wymaga jednak, że bywają sytuacje, kiedy kontynuowanie postępowania prowadziłoby do tego, że naruszenie ustawy na jego wcześniejszym etapie miałoby wpływ na wynik tego postępowania. W tej sytuacji - zdaniem Izby - zasadne mogłoby być skorzystanie z art. 705 k.c. w związku z art. 457 ust. 5 ustawy Pzp.
W ocenie Zamawiającego, w przypadku kontynuowania postępowania, zawarta umowa podlegałaby unieważnieniu w oparciu o art. 705 § 1 k.c., bowiem Zamawiającemu przypisać można byłoby wpłynięcie na wynik postępowania poprzez ustanowienie wymogu złożenia przedmiotowego środka dowodowego, który nie był niezbędny do przeprowadzenia postępowania.
W świetle powyższego konieczne jest unieważnienie przedmiotowego postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp w zw. z art. 705 § 1 k.c. w zw. z art. 457 ust. 5 ustawy Pzp w zw. z art. 106 ust. 1-3 ustawy Pzp, jako postępowania obarczonego niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.