Ogłoszenie o wyniku postępowania
Usługi
Naprawa i konserwacja urządzeń drukujących, ploterów, skanerów oraz zasilaczy awaryjnych (UPS) (zamówienie z podziałem na 3 części)

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: 34 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Rzeszowie

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 180690373

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Krakowska 11B

1.5.2.) Miejscowość: Rzeszów

1.5.3.) Kod pocztowy: 35-111

1.5.4.) Województwo: podkarpackie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL823 - Rzeszowski

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: zamowienia34wog@ron.mil.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.34wog.wp.mil.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
https://platformazakupowa.pl/transakcja/1082147

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka budżetowa

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Obrona

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
Naprawa i konserwacja urządzeń drukujących, ploterów, skanerów oraz zasilaczy awaryjnych (UPS) (zamówienie z podziałem na 3 części)

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-5da5cfce-1532-45e6-bced-147097e7d96a

2.5.) Numer ogłoszenia: 2025/BZP 00190592

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2025-04-15

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2025/BZP 00147315/01/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.3.1 Naprawa i konserwacja urządzeń drukujących, ploterów, skanerów oraz zasilaczy awaryjnych

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy: Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2025/BZP 00159357

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: ZP/33/2025

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.4.) Rodzaj zamówienia: Usługi

Część 1

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
1. Przedmiotem zamówienia jest naprawa (przy użyciu części zamiennych dostarczonych przez Wykonawcę) i bieżącej konserwacji, a także wykonywaniu przeglądów pogwarancyjnych zgodnie z zaleceniami producenta urządzeń drukujących, skanerów, ploterów oraz zasilaczy awaryjnych (UPS) należących do Zamawiającego oraz jednostek wojskowych będących na zaopatrzeniu Zamawiającego.
2. Przedmiot zamówienia podzielony został na 3 części:
1) Część nr 1: naprawa i konserwacja urządzeń drukujących, ploterów oraz zasilaczy awaryjnych (UPS) zlokalizowanych w m.: Sanok, Rzeszów, Dębica, Jasło;
3. Przedmiot zamówienia obejmuje (dotyczy wszystkich części zamówienia):
1) dojazd pracownika Wykonawcy do siedziby Użytkownika Sprzętu,
2) usunięcie awarii,
3) wykonanie konserwacji i przeglądów sprzętu z uwzględnieniem zaleceń pogwarancyjnych producenta,
4) wymianę części uszkodzonych i zużytych, przy usuwaniu awarii sprzętu,
5) diagnostykę sprzętu,
6) odbieranie i zagospodarowywanie celem utylizacji wszelkich zdemontowanych zużytych części sprzętu oraz pojemników po materiałach eksploatacyjnych.
4. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia – w tym szczególności szczegółowy zakres usług – opisany został w Projektowanych Postanowieniach Umowy (załącznik nr 4 do SWZ).
5. Szczegółową specyfikację ilościową oraz wartością określa:
1) załącznik nr 1A do SWZ – dot. części nr 1,
6. Zamawiający wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę na podstawie umowy o pracę wszystkich osób realizujących w ramach niniejszej Umowy: czynności polegających na wykonaniu naprawie sprzętu (z zastrzeżeniem wymagań, o których mowa Rozdz. X SWZ).

4.5.3.) Główny kod CPV: 50323000-5 - Naprawa i konserwacja komputerowych urządzeń peryferyjnych

4.5.5.) Wartość części: 141772,36 PLN

Część 2

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
1. Przedmiotem zamówienia jest naprawa (przy użyciu części zamiennych dostarczonych przez Wykonawcę) i bieżącej konserwacji, a także wykonywaniu przeglądów pogwarancyjnych zgodnie z zaleceniami producenta urządzeń drukujących, skanerów, ploterów oraz zasilaczy awaryjnych (UPS) należących do Zamawiającego oraz jednostek wojskowych będących na zaopatrzeniu Zamawiającego.
2. Przedmiot zamówienia podzielony został na 3 części:
1) Część nr 2: naprawa i konserwacja urządzeń drukujących, ploterów oraz zasilaczy awaryjnych (UPS) zlokalizowanych w m.: Jarosław, Gniewczyna Łańcucka, Żurawica, Przemyśl;
3. Przedmiot zamówienia obejmuje (dotyczy wszystkich części zamówienia):
1) dojazd pracownika Wykonawcy do siedziby Użytkownika Sprzętu,
2) usunięcie awarii,
3) wykonanie konserwacji i przeglądów sprzętu z uwzględnieniem zaleceń pogwarancyjnych producenta,
4) wymianę części uszkodzonych i zużytych, przy usuwaniu awarii sprzętu,
5) diagnostykę sprzętu,
6) odbieranie i zagospodarowywanie celem utylizacji wszelkich zdemontowanych zużytych części sprzętu oraz pojemników po materiałach eksploatacyjnych.
4. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia – w tym szczególności szczegółowy zakres usług – opisany został w Projektowanych Postanowieniach Umowy (załącznik nr 4 do SWZ).
5. Szczegółową specyfikację ilościową oraz wartością określa:
1) załącznik nr 1B do SWZ – dot. części nr 2,
6. Zamawiający wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę na podstawie umowy o pracę wszystkich osób realizujących w ramach niniejszej Umowy: czynności polegających na wykonaniu naprawie sprzętu (z zastrzeżeniem wymagań, o których mowa Rozdz. X SWZ).

4.5.3.) Główny kod CPV: 50323000-5 - Naprawa i konserwacja komputerowych urządzeń peryferyjnych

4.5.5.) Wartość części: 80764,22 PLN

Część 3

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
1. Przedmiotem zamówienia jest naprawa (przy użyciu części zamiennych dostarczonych przez Wykonawcę) i bieżącej konserwacji, a także wykonywaniu przeglądów pogwarancyjnych zgodnie z zaleceniami producenta urządzeń drukujących, skanerów, ploterów oraz zasilaczy awaryjnych (UPS) należących do Zamawiającego oraz jednostek wojskowych będących na zaopatrzeniu Zamawiającego.
2. Przedmiot zamówienia podzielony został na 3 części:
1) Część nr 3: naprawa i konserwacja urządzeń drukujących, ploterów oraz zasilaczy awaryjnych (UPS) zlokalizowanych w m.: Nisko;
3. Przedmiot zamówienia obejmuje (dotyczy wszystkich części zamówienia):
1) dojazd pracownika Wykonawcy do siedziby Użytkownika Sprzętu,
2) usunięcie awarii,
3) wykonanie konserwacji i przeglądów sprzętu z uwzględnieniem zaleceń pogwarancyjnych producenta,
4) wymianę części uszkodzonych i zużytych, przy usuwaniu awarii sprzętu,
5) diagnostykę sprzętu,
6) odbieranie i zagospodarowywanie celem utylizacji wszelkich zdemontowanych zużytych części sprzętu oraz pojemników po materiałach eksploatacyjnych.
4. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia – w tym szczególności szczegółowy zakres usług – opisany został w Projektowanych Postanowieniach Umowy (załącznik nr 4 do SWZ).
5. Szczegółową specyfikację ilościową oraz wartością określa:
1) załącznik nr 1C do SWZ – dot. części nr 3;
6. Zamawiający wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę na podstawie umowy o pracę wszystkich osób realizujących w ramach niniejszej Umowy: czynności polegających na wykonaniu naprawie sprzętu (z zastrzeżeniem wymagań, o których mowa Rozdz. X SWZ).

4.5.3.) Główny kod CPV: 50323000-5 - Naprawa i konserwacja komputerowych urządzeń peryferyjnych

4.5.5.) Wartość części: 40612,48 PLN

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

Część 1

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.
W przedmiotowym postępowaniu pn. „Naprawa i konserwacja urządzeń drukujących, ploterów, skanerów oraz zasilaczy awaryjnych UPS (zamówienie z podziałem na 3 części)” złożono następujące oferty na niżej wskazanych warunkach:
W ramach części nr 1:
Naprawa i konserwacja urządzeń drukujących, ploterów, skanerów oraz zasilaczy awaryjnych (UPS) zlokalizowanych w m. Nisko złożono 2 oferty.

Wykonawca – Aleksander Krupczak i Krzysztof Kamiński wspólnicy spółki cywilnej ASSISTANCE ELECTRIQ A. Krupczak K. Kamiński – zaoferował cenę 0,00 zł za roboczogodzinę w zakresie każdej części zamówienia . Niemniej jednak, przy tak wskazanej cenie, we wzorze służącym do oceny ofert, zamieszonym w SWZ (kryterium nr 2), wystąpił matematyczny błąd logiczny, na skutek czego wzór ten stał się zniekształcony i mało czytelny. Błędnie skonstruowany wzór służący do oceny ofert narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Podstawiając cenę oferty do sporządzonego przez Zamawiającego wzoru (kryterium nr 2) stanowi swoiste dzielenie przez „0”. Taki opis kryterium został skonstruowany w sposób, niepozwalający na jednoznaczną, obiektywną i przejrzystą ocenę ofert. Nie jest sporne, iż wzór przyjęty w SWZ uniemożliwia ich porównanie w sytuacji, gdy choćby w jednej z ofert zaproponowano realizację zamówienia za cenę 0 zł. Zastosowanie wzoru w takiej sytuacji wymagałoby dzielenia przez „0”, co – jak powszechnie wiadomo – nie jest działaniem matematycznym możliwym do wykonania. Wymaga zatem rozważenia, jakie konsekwencje dla wykonawców i prowadzonego postępowania ma przytoczone ukształtowanie postanowień SWZ w niniejszym postępowaniu (wyrok KIO z dnia 3 stycznia 2012 r. sygn. akt: KIO 2725/11).
Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza art. 255 pkt 6 ustawy Pzp nie pozostawia wątpliwości, że postępowanie o

udzielenie zamówienia publicznego musi być obarczone stwierdzoną przez zamawiającego wadą, która na danym etapie postępowania, na którym została ustalona, nie może zostać usunięta. Tym samym na tym etapie postepowania, na jakim się ono znajduje, zamawiający nie może zastosować żadnej z procedur sanacyjnych przewidzianych przepisami ustawy Pzp w celu usunięcia stwierdzonej wady (wyrok KIO z dnia 28 maja 2010 r. sygn. akt. KIO 889/10). Tym samym wszelkie wady mające lub mogące mieć wpływ na wynik postępowania, jeśli nie dadzą się usunąć, będą stanowić przesłankę unieważnienia postępowania (wyrok KIO z 25 marca 2021 r., sygn. akt KIO/KD 7/21) – co ma niewątpliwie miejsce w procedowanym stanie faktycznym i prawnym.
Podkreślenia wymaga, iż zamawiający powinien przygotowując postępowanie uwzględnić specyfikę przedmiotu zamówienia i ustalić w SWZ kryteria oceny ofert pozwalające na porównanie ofert także wówczas, gdy wykonawca zaoferuje cenę „0 zł". Błąd zamawiającego dotyczący nieprawidłowego określenia kryterium oceny ofert oznacza konieczność unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp (art. 255 pkt 6 obowiązującej ustawy Pzp), bowiem SWZ sporządzona w przedmiotowym postępowaniu uniemożliwia dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej, a wada ta ma w aktualnej fazie postępowania charakter nieusuwalny i jedynym możliwym rozstrzygnięciem jest unieważnienie postępowania (wyrok KIO z dnia 3 stycznia 2012 r. sygn. akt: KIO 2725/11).
Z tego względu niewątpliwym jest, że Zamawiający ma podstawy do zastosowania art. 255 pkt 6 ustawy Pzp i unieważnienia postępowania jako obarczonego niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.
Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 262 ustawy, o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia niezwłocznie zawiadomi wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w postępowaniu.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 1)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 2

Część 2

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.
W przedmiotowym postępowaniu pn. „Naprawa i konserwacja urządzeń drukujących, ploterów, skanerów oraz zasilaczy awaryjnych UPS (zamówienie z podziałem na 3 części)" złożono następujące oferty na niżej wskazanych warunkach:
W ramach części nr 2:
Naprawa i konserwacja urządzeń drukujących, ploterów, skanerów oraz zasilaczy awaryjnych (UPS) zlokalizowanych w m. Nisko złożono 2 oferty.

Wykonawca – Aleksander Krupczak i Krzysztof Kamiński wspólnicy spółki cywilnej ASSISTANCE ELECTRIQ A. Krupczak K. Kamiński – zaoferował cenę 0,00 zł za roboczogodzinę w zakresie każdej części zamówienia . Niemniej jednak, przy tak wskazanej cenie, we wzorze służącym do oceny ofert, zamieszonym w SWZ (kryterium nr 2), wystąpił matematyczny błąd logiczny, na skutek czego wzór ten stał się zniekształcony i mało czytelny. Błędnie skonstruowany wzór służący do oceny ofert narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Podstawiając cenę oferty do sporządzonego przez Zamawiającego wzoru (kryterium nr 2) stanowi swoiste dzielenie przez „0". Taki opis kryterium został skonstruowany w sposób, niepozwalający na jednoznaczną, obiektywną i przejrzystą ocenę ofert. Nie jest sporne, iż wzór przyjęty w SWZ uniemożliwia ich porównanie w sytuacji, gdy choćby w jednej z ofert zaproponowano realizację zamówienia za cenę 0 zł. Zastosowanie wzoru w takiej sytuacji wymagałoby dzielenia przez „0", co – jak powszechnie wiadomo – nie jest działaniem matematycznym możliwym do wykonania. Wymaga zatem rozważenia, jakie konsekwencje dla wykonawców i prowadzonego postępowania ma przytoczone ukształtowanie postanowień SWZ w niniejszym postępowaniu (wyrok KIO z dnia 3 stycznia 2012 r. sygn. akt: KIO 2725/11).
Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza art. 255 pkt 6 ustawy Pzp nie pozostawia wątpliwości, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego musi być obarczone stwierdzoną przez zamawiającego wadą, która na danym etapie postępowania, na którym została ustalona, nie może zostać usunięta. Tym samym na tym etapie postepowania, na jakim się ono znajduje, zamawiający nie może zastosować żadnej z procedur sanacyjnych przewidzianych przepisami ustawy Pzp w celu usunięcia stwierdzonej wady (wyrok KIO z dnia 28 maja 2010 r. sygn. akt. KIO 889/10). Tym samym wszelkie wady mające lub mogące mieć wpływ na wynik postępowania, jeśli nie dadzą się usunąć, będą stanowić przesłankę unieważnienia postępowania (wyrok KIO z 25 marca 2021 r., sygn. akt KIO/KD 7/21) – co ma niewątpliwie miejsce w procedowanym stanie faktycznym i prawnym.
Podkreślenia wymaga, iż zamawiający powinien przygotowując postępowanie uwzględnić specyfikę przedmiotu zamówienia i ustalić w SWZ kryteria oceny ofert pozwalające na porównanie ofert także wówczas, gdy wykonawca zaoferuje cenę „0 zł". Błąd zamawiającego dotyczący nieprawidłowego określenia kryterium oceny ofert oznacza konieczność unieważnienia

postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp (art. 255 pkt 6 obowiązującej ustawy Pzp), bowiem SWZ sporządzona w przedmiotowym postępowaniu uniemożliwia dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej, a wada ta ma w aktualnej fazie postępowania charakter nieusuwalny i jedynym możliwym rozstrzygnięciem jest unieważnienie postępowania (wyrok KIO z dnia 3 stycznia 2012 r. sygn. akt: KIO 2725/11).
Z tego względu niewątpliwym jest, że Zamawiający ma podstawy do zastosowania art. 255 pkt 6 ustawy Pzp i unieważnienia postępowania jako obarczonego niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.
Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 262 ustawy, o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia niezwłocznie zawiadomi wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w postępowaniu.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 2)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 2

Część 3

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 3)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.
W przedmiotowym postępowaniu pn. „Naprawa i konserwacja urządzeń drukujących, ploterów, skanerów oraz zasilaczy awaryjnych UPS (zamówienie z podziałem na 3 części)” złożono następujące oferty na niżej wskazanych warunkach:
W ramach części nr 3:
Naprawa i konserwacja urządzeń drukujących, ploterów, skanerów oraz zasilaczy awaryjnych (UPS) zlokalizowanych w m. Nisko złożono 2 oferty.

Wykonawca – Aleksander Krupczak i Krzysztof Kamiński wspólnicy spółki cywilnej ASSISTANCE ELECTRIQ A. Krupczak K. Kamiński – zaoferował cenę 0,00 zł za roboczogodzinę w zakresie każdej części zamówienia . Niemniej jednak, przy tak wskazanej cenie, we wzorze służącym do oceny ofert, zamieszonym w SWZ (kryterium nr 2), wystąpił matematyczny błąd logiczny, na skutek czego wzór ten stał się zniekształcony i mało czytelny. Błędnie skonstruowany wzór służący do oceny ofert narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Podstawiając cenę oferty do sporządzonego przez Zamawiającego wzoru (kryterium nr 2) stanowi swoiste dzielenie przez „0”. Taki opis kryterium został skonstruowany w sposób, niepozwalający na jednoznaczną, obiektywną i przejrzystą ocenę ofert. Nie jest sporne, iż wzór przyjęty w SWZ uniemożliwia ich porównanie w sytuacji, gdy choćby w jednej z ofert zaproponowano realizację zamówienia za cenę 0 zł. Zastosowanie wzoru w takiej sytuacji wymagałoby dzielenia przez „0”, co – jak powszechnie wiadomo – nie jest działaniem matematycznym możliwym do wykonania. Wymaga zatem rozważenia, jakie konsekwencje dla wykonawców i prowadzonego postępowania ma przytoczone ukształtowanie postanowień SWZ w niniejszym postępowaniu (wyrok KIO z dnia 3 stycznia 2012 r. sygn. akt: KIO 2725/11).
Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza art. 255 pkt 6 ustawy Pzp nie pozostawia wątpliwości, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego musi być obarczone stwierdzoną przez zamawiającego wadą, która na danym etapie postępowania, na którym została ustalona, nie może zostać usunięta. Tym samym na tym etapie postepowania, na jakim się ono znajduje, zamawiający nie może zastosować żadnej z procedur sanacyjnych przewidzianych przepisami ustawy Pzp w celu usunięcia stwierdzonej wady (wyrok KIO z dnia 28 maja 2010 r. sygn. akt. KIO 889/10). Tym samym wszelkie wady mające lub mogące mieć wpływ na wynik postępowania, jeśli nie dadzą się usunąć, będą stanowić przesłankę unieważnienia postępowania (wyrok KIO z 25 marca 2021 r., sygn. akt KIO/KD 7/21) – co ma niewątpliwie miejsce w procedowanym stanie faktycznym i prawnym.
Podkreślenia wymaga, iż zamawiający powinien przygotowując postępowanie uwzględnić specyfikę przedmiotu zamówienia i ustalić w SWZ kryteria oceny ofert pozwalające na porównanie ofert także wówczas, gdy wykonawca zaoferuje cenę „0 zł”. Błąd zamawiającego dotyczący nieprawidłowego określenia kryterium oceny ofert oznacza konieczność unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp (art. 255 pkt 6 obowiązującej ustawy Pzp), bowiem SWZ sporządzona w przedmiotowym postępowaniu uniemożliwia dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej, a wada ta ma w aktualnej fazie postępowania charakter nieusuwalny i jedynym możliwym rozstrzygnięciem jest unieważnienie postępowania (wyrok KIO z dnia 3 stycznia 2012 r. sygn. akt: KIO 2725/11).
Z tego względu niewątpliwym jest, że Zamawiający ma podstawy do zastosowania art. 255 pkt 6 ustawy Pzp i unieważnienia postępowania jako obarczonego niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.
Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 262 ustawy, o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia niezwłocznie zawiadomi wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w postępowaniu.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 3)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 2