Ogłoszenie o wyniku postępowania
Dostawy
Dostawa wyposażenia, pomocy dydaktycznych, edukacyjnych dla potrzeb uczniów ze specjalnymi potrzebami w tym w szczególności z niepełnosprawnością

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: GMINA BRZESKO

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 851661139

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: ul. Bartosza Głowackiego 51

1.5.2.) Miejscowość: Brzesko

1.5.3.) Kod pocztowy: 32-800

1.5.4.) Województwo: małopolskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL217 - Tarnowski

1.5.7.) Numer telefonu: 14 68 63 100

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: umbrzesko@brzesko.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.brzesko.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-87b76405-c987-461a-978d-d129c2a31510

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka samorządu terytorialnego

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Ogólne usługi publiczne

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
Dostawa wyposażenia, pomocy dydaktycznych, edukacyjnych dla potrzeb uczniów ze specjalnymi potrzebami w tym w szczególności z niepełnosprawnością

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-87b76405-c987-461a-978d-d129c2a31510

2.5.) Numer ogłoszenia: 2025/BZP 00175829

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2025-04-03

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2025/BZP 00039038/02/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.2.1 Wyposażenie pomieszczeń w szkołach podstawowych Gminy Brzesko polegające na dostosowaniu ich do potrzeb uczniów ze specjalnymi potrzebami w tym w szczególności z niepełnosprawnością.

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Tak

2.12.) Nazwa projektu lub programu:
Dofinansowanie w ramach programu „Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027”, Priorytet 6 Fundusze europejskie dla rynku pracy, edukacji i włączenia społecznego, Działanie 6.10 Wsparcie kształcenia ogólnego, typ projektu A. Edukacja włączająca w szkołach i placówkach systemu oświaty prowadzących kształcenie ogólne

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy: Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2025/BZP 00095251

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: ZP.271.2.1.2025.IP

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.4.) Rodzaj zamówienia: Dostawy

Część 1

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Przedmiotem zamówienia jest zakup, dostawa i montaż, (jeżeli dotyczy) pomocy dydaktycznych, sprzętu i wyposażenia wewnętrznego do szkół podstawowych z terenu Gminy Brzesko w ramach realizacji projektu Dostępne i przyjazne szkoły – edukacja włączająca w brzeskich szkołach podstawowych
Część 1- Wyposażenie, pomoce dydaktyczne, edukacyjne,rehabilitacyjne

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera: Załącznik nr 1A do SWZ - Formularz asortymentowo - cenowy – CZĘŚĆ 1

4.5.3.) Główny kod CPV: 39162100-6 - Pomoce dydaktyczne

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

39162200-7 - Pomoce i artykuły szkoleniowe

37524100-8 - Gry edukacyjne

37442900-8 - Różnorodny sprzęt gimnastyczny

39162110-9 - Sprzęt dydaktyczny

37422000-2 - Drążki lub belki gimnastyczne

4.5.5.) Wartość części: 155337,29 PLN

Część 2

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Przedmiotem zamówienia jest zakup, dostawa i montaż, (jeżeli dotyczy) pomocy dydaktycznych, sprzętu i wyposażenia wewnętrznego do szkół podstawowych z terenu Gminy Brzesko w ramach realizacji projektu Dostępne i przyjazne szkoły – edukacja włączająca w brzeskich szkołach podstawowych - Część 2 – Meble
Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera: Załącznik nr 1B do SWZ- Formularz asortymentowo - cenowy – CZĘŚĆ 2

4.5.3.) Główny kod CPV: 39160000-1 - Meble szkolne

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

39150000-8 - Różne meble i wyposażenie

39151000-5 - Meble różne

39143310-2 - Stoliki

39113000-7 - Różne siedziska i krzesła

4.5.5.) Wartość części: 80577,24 PLN

Część 3

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Przedmiotem zamówienia jest zakup, dostawa i montaż, (jeżeli dotyczy) pomocy dydaktycznych, sprzętu i wyposażenia wewnętrznego do szkół podstawowych z terenu Gminy Brzesko w ramach realizacji projektu Dostępne i przyjazne szkoły – edukacja włączająca w brzeskich szkołach podstawowych- Część 3 – Pakiety oprogramowania edukacyjnego
Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera- Załącznik nr 1C do SWZ - Formularz asortymentowo - cenowy – CZĘŚĆ 3

4.5.3.) Główny kod CPV: 48190000-6 - Pakiety oprogramowania edukacyjnego

4.5.5.) Wartość części: 48780,49 PLN

Część 4

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Przedmiotem zamówienia jest zakup, dostawa i montaż, (jeżeli dotyczy) pomocy dydaktycznych, sprzętu i wyposażenia wewnętrznego do szkół podstawowych z terenu Gminy Brzesko w ramach realizacji projektu Dostępne i przyjazne szkoły – edukacja włączająca w brzeskich szkołach podstawowych - Część 4 – Komputery, urządzenia multimedialne, tonery.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera - Załącznik nr 1D do SWZ- Formularz asortymentowo - cenowy – CZĘŚĆ 4.

4.5.3.) Główny kod CPV: 30213100-6 - Komputery przenośne

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

30232110-8 - Drukarki laserowe

32322000-6 - Urządzenia multimedialne

30231320-6 - Monitory dotykowe

48000000-8 - Pakiety oprogramowania i systemy informatyczne

30125110-5 - Toner do drukarek laserowych/faksów

4.5.5.) Wartość części: 129672,76 PLN

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

Część 1

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Zamawiający przed upływem terminu otwarcia ofert zamieścił na stronie prowadzonego postępowania kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na przedmiotowe zadanie tj. 182 235,00 złotych (słownie: sto osiemdziesiąt dwa tysiące dwieście trzydzieści pięć złotych 00/100). W wyznaczonym terminie na składanie ofert wpłynęły 3 oferty z następującymi cenami:

1.TRONUS POLSKA Spółka z ograniczona odpowiedzialnością, ul. Juliana Konstantego Ordona 2A, 01-237 Warszawa 283 114,27 złotych
5.“ELMAR" ANNA KARNAS, ul. 3 Maja 1 lokal 3, 36-030 Błażowa 279 825,00 złotych
14.TESORA Marzena Paczyńska, KASZTANOWA, 5, 43-300 Bielsko-Biała 255 209,00 złotych
Każda z wyżej wskazanych ofert przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na przedmiotowe zadanie. Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu zamawiającego. Wyrażenie„ może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować, jako uprawnienie zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie. W związku z tym, że Zamawiający w chwili obecnej nie może zabezpieczyć wyższych środków na realizację zamówienia objętego przedmiotową procedurą do ceny oferty najkorzystniejszej w rankinku ofert tj. oferty firmy “ELMAR" ANNA KARNAS, ul. 3 Maja 1 lokal 3, 36-030 Błażowaunieważnia postępowanie na podstawie art. 255 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Część 2

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Zamawiający przed upływem terminu otwarcia ofert zamieścił na stronie prowadzonego postępowania kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na przedmiotowe zadanie tj. 99 110,00 złotych (słownie: dziewięćdziesiąt dziewięć tysięcy sto dziesięć złotych 00/100).W wyznaczonym terminie na składanie ofert wpłynęło 6 ofert z następującymi cenami:
1.TRONUS POLSKA Spółka z ograniczona odpowiedzialnością, ul. Juliana Konstantego Ordona 2A, 01-237 Warszawa-245 848,57
5.“ELMAR" ANNA KARNAS, ul. 3 Maja 1 lokal 3, 36-030 Błażowa -149 568,00 złotych
6.MOJE BAMBINO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Graniczna 46, 93-428 Łódź- 93 690,33 złotych
7.ALTARE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Warszawska 151, 25-547 Kielce - 143 362,92 złotych
10.Toro spółka zoo, Breń, 64a, 33-140 Breń-143 787,00 złotych
12.ALDUO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Zygmunta Miłkowskiego 3 lokal 301, 30-349 Kraków -118 234,98

Oferta z najniższą ceną tj. oferta firmy MOJE BAMBINO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Graniczna 46, 93-428 Łódź została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320). Każda kolejna z wyżej wskazanych ofert przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na przedmiotowe zadanie. Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu zamawiającego. Wyrażenie„ może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować, jako uprawnienie zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie. W związku z tym, że Zamawiający w chwili obecnej nie może zabezpieczyć wyższych środków na realizację zamówienia objętego przedmiotową procedurą do ceny oferty najkorzystniejszej w
rankingu ofert tj. ALDUO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Zygmunta Miłkowskiego 3 lokal 301, 30-349 Kraków unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Część 3

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 3)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się zawarciem umowy

SEKCJA VI OFERTY (dla części 3)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 7

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 4

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 50507,00 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 196482,66 PLN

6.4.) Cena lub koszt oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: 50507,00 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

SEKCJA VII WYKONAWCA, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA (dla części 3)

7.1.) Czy zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia: Nie

Wykonawca

7.3.) Dane (firmy) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia:

7.3.1) Nazwa (firma) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: Nowa Szkoła Sp. z o.o.

7.3.2) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 471014170

7.3.3) Ulica: ul. POW 25

7.3.4) Miejscowość: Łódź

7.3.5) Kod pocztowy: 90-248

7.3.6.) Województwo: łódzkie

7.3.7.) Kraj: Polska

7.3.8.) Czy wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcom?: Nie

SEKCJA VIII UMOWA (dla części 3)

8.1.) Data zawarcia umowy: 2025-03-28

8.2.) Wartość umowy/umowy ramowej: 50507,00 PLN

8.3.) Okres realizacji zamówienia albo umowy ramowej: 12 dni

Część 4

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 4)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Zamawiający przed upływem terminu otwarcia ofert zamieścił na stronie prowadzonego postępowania kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na przedmiotowe zadanie tj. 149 274,00 złotych, (słownie: sto czterdzieści dziewięć tysięcy dwieście siedemdziesiąt cztery złote 00/100). W wyznaczonym terminie na składanie ofert wpłynęło 6 ofert z następującymi cenami:
1. TRONUS POLSKA Spółka z ograniczona odpowiedzialnością, ul. Juliana Konstantego Ordona 2A, 01-237 Warszawa-252 360,38 złotych
4. Inprosystem Sp. z o.o., Al. Armii Krajowej 80, 43-316 Bielsko-Biała -193 695,00 złotych
7. ALTARE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Warszawska 151, 25-547 Kielce -148 084,86 -złotych
8. CLIMAX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Bartosza Głowackiego 49D, 32-800 Brzesko -155 159,00 -złotych
13.F.H.U."HORYZONT" Krzysztof Lech, Parkowa 6, 38-300 Gorlice 124 855,00 złotych
14.ALLTECH Spółka jawna Z.Pająk, A. Pająk,ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock -125 210,44 złotych
Oferty z cenami poniżej kwoty, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia zostały odrzucone na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320). Oferta niepodlegająca odrzuceniu oraz najkorzystniejsza w rankingu ofert tj. oferta firmy CLIMAX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Bartosza Głowackiego 49D, 32-800 Brzesko przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na przedmiotowe zadanie. Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu zamawiającego. Wyrażenie„ może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować, jako uprawnienie zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie. W związku z tym, że Zamawiający w chwili obecnej nie może zabezpieczyć wyższych środków na realizację zamówienia objętego przedmiotową procedurą do ceny oferty najkorzystniejszej w rankinku ofert unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.