Ogłoszenie o wyniku postępowania
Dostawy
„Cykliczny zakup i dostawy środków czystości dla obiektów MOSiR Sosnowiec w roku 2025”

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzi podmiot, któremu powierzono przeprowadzenie postępowania

1.2.) Nazwa zamawiającego: Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 000330051

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: 3 Maja

1.5.2.) Miejscowość: Sosnowiec

1.5.3.) Kod pocztowy: 41-200

1.5.4.) Województwo: śląskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL22B - Sosnowiecki

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: v.blasiak@um.sosnowiec.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: https://www.mosir.sosnowiec.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
https://umsosnowiec.logintrade.net/zapytania_email,181236,9de1c115bb7c198528a86c19ef1fc9f8.html

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka budżetowa

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Rekreacja, kultura i religia

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
„Cykliczny zakup i dostawy środków czystości dla obiektów MOSiR Sosnowiec w roku 2025”

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-17deff2a-541b-4cd9-836b-f129126bc07c

2.5.) Numer ogłoszenia: 2025/BZP 00060792

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2025-01-24

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2024/BZP 00053511/03/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.2.1 Cykliczne dostawy środków czystości dla obiektów MOSiR Sosnowiec w roku 2025

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy: Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2024/BZP 00609563

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 2 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: WZP.C.271.1.115.2024.VB

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.4.) Rodzaj zamówienia: Dostawy

Część 1

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Część 1: Dostawa akcesoriów i artykułów do utrzymania czystości

4.5.3.) Główny kod CPV: 39830000-9 - Środki czyszczące

4.5.5.) Wartość części: 56871,10 PLN

Część 2

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Część 2: Dostawa chemii gospodarczej i artykułów higienicznych

4.5.3.) Główny kod CPV: 39830000-9 - Środki czyszczące

4.5.5.) Wartość części: 174019,78 PLN

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

Część 1

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się zawarciem umowy

SEKCJA VI OFERTY (dla części 1)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 3

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 3

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 55588,74 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 82055,33 PLN

6.4.) Cena lub koszt oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: 55588,74 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

SEKCJA VII WYKONAWCA, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA (dla części 1)

7.1.) Czy zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia: Nie

Wykonawca

7.3.) Dane (firmy) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia:

7.3.1) Nazwa (firma) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: MICRO-MAX SPÓŁKA JAWNA JANUSZ GIZA, ANDRZEJ KUBALSKI

7.3.2) Krajowy Numer Identyfikacyjny: 6272426584

7.3.4) Miejscowość: CHORZÓW

7.3.7.) Kraj: Polska

7.3.8.) Czy wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcom?: Nie

SEKCJA VIII UMOWA (dla części 1)

8.1.) Data zawarcia umowy: 2025-01-13

8.2.) Wartość umowy/umowy ramowej: 55588,74 PLN

8.3.) Okres realizacji zamówienia albo umowy ramowej:
Od 2025-01-13 do 2025-12-31

Część 2

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie części 2 zamówienia wynosi 160 000,00 PLN brutto.
Cena każdej z ofert, niepodlegających odrzuceniu, znacząco przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Jednocześnie kwoty tej Zamawiający nie może zwiększyć.
Sformułowanie przepisu „Zamawiający unieważnia" prowadzi do wniosku, że ustawowy obowiązek unieważnienia postępowania zachodzi w momencie, gdy okaże się, że zaistniała jedna z dwóch alternatywnych przesłanek unieważnienia postępowania, wskazanych w art. 255 pkt 3) ustawy Pzp.
Jak wynika z orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej wyrok z dnia 26.09.2019 r. (Sygn. akt. KIO 1676/19) oraz wyrok z dnia 26.01.2015 r. (Sygn. akt. KIO 981/15) – „(…) podwyższenie wartości zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty jest uprawnieniem zamawiającego, a nie jego obowiązkiem. Ocena tego, czy zwiększenie budżetu przeznaczanego na dane zamówienie jest możliwe należy wyłącznie do zamawiającego, jedynie bowiem zamawiający jest w stanie (będąc za to odpowiedzialnym), znając całość zaplanowanych przez siebie zadań i stan ich realizacji zweryfikować możliwy do udźwignięcia poziom środków finansowych (zwiększenie środków finansowych) pozwalających na realizację konkretnego zamówienia(…). W ocenie KIO przedstawionej w przywołanym orzeczeniu, art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp daje wprawdzie Zamawiającemu możliwość poszukiwania dodatkowych środków na zwiększenie budżetu dla danego zamówienia, ale z całą pewnością nie kreuje takiego obowiązku".
Powyższe rozumowanie potwierdza również orzecznictwo sądów powszechnych, przykładem czego jest wyrok Sądu Okręgowego w Koszalinie z dnia 16 kwietnia 2014 r. VI Ga 23/14, który stanowi: „(…) ocena w zakresie posiadania środków na sfinansowanie zamówienia, jest dokonywana przez samego zamawiającego. Jest to jego suwerenna decyzja związana z całościową sytuacją finansową, o której wiedzę posiada on sam (…). Ewentualne zwiększenie kwoty podanej na otwarciu ofert jest uprawnieniem, a nie jego obowiązkiem. Ustawa zezwala zamawiającemu na zwiększenie środków przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia, a tym samym kontynuowanie postępowania o udzielenie zamówienia mimo zaistnienia przesłanek z art. 93 ust. 1 pkt 4, jednakże nie nakłada obowiązku".
Biorąc pod uwagę powyższe uzasadnienia prawne i faktyczne Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu postępowania.