**Ogłoszenie o wyniku postępowania**
**Roboty budowlane**
**Budowa 2 sztuk przyłączy elektrycznych 0,4 kV na terenie Gminy Kleszczów**

## SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

**1.1.) Rola zamawiającego**
Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

**1.2.) Nazwa zamawiającego:** Gmina Kleszczów

**1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny:** REGON 590647983

**1.5) Adres zamawiającego**

**1.5.1.) Ulica:** Główna 47

**1.5.2.) Miejscowość:** Kleszczów

**1.5.3.) Kod pocztowy:** 97-410

**1.5.4.) Województwo:** łódzkie

**1.5.5.) Kraj:** Polska

**1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3:** PL713 - Piotrkowski

**1.5.9.) Adres poczty elektronicznej:** zamowienia-publiczne@kleszczow.pl

**1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego:** www.kleszczow.pl

**1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:**
https://e-zp.kleszczow.pl/procurements

**1.7.) Rodzaj zamawiającego:** Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka samorządu terytorialnego

**1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego:** Ogólne usługi publiczne

## SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

**2.1.) Ogłoszenie dotyczy:**

Zamówienia publicznego

**2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług:** Nie

**2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:**
Budowa 2 sztuk przyłączy elektrycznych 0,4 kV na terenie Gminy Kleszczów

**2.4.) Identyfikator postępowania:** ocds-148610-38865b66-4217-4cfd-bcd4-cf0c6b5bf926

**2.5.) Numer ogłoszenia:** 2025/BZP 00053427

**2.6.) Wersja ogłoszenia:** 01

**2.7.) Data ogłoszenia:** 2025-01-21

**2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań:** Tak

**2.9.) Numer planu postępowań w BZP:** 2024/BZP 00048772/05/P

**2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:**

1.1.7 Budowa przyłączy energetycznych na terenie Gminy Kleszczów

**2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej:** Nie

**2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy:** Tak

**2.14.) Numer ogłoszenia:** 2024/BZP 00565011

## SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

**3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną** Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

## SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

**4.1.) Numer referencyjny:** ZPF.271.12.2024.

**4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania:** Nie

**4.4.) Rodzaj zamówienia:** Roboty budowlane

**4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia**

1. Przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych polegających na budowie 2 sztuk przyłączy elektrycznych 0,4 kV na terenie Gminy Kleszczów oraz rozbudowa złączy kablowo-pomiarowych na terenie Gminy Kleszczów.
2. Zakres prac obejmuje w szczególności:
1) Budowa przyłączy elektrycznych kablowych 0,4kV na ternie Gminy Kleszczów:
a) Budowa przyłącza elektrycznego 0,4kV do działki nr 1285/30 w Czyżowie.
b) Budowa przyłącza elektrycznego 0,4kV do działki nr 1305/1 w Czyżowie.
2) Rozbudowa złącza ZKP-1.7.8 zlokalizowanego przy ul. Głównej w Kleszczowie.
3) Rozbudowa złącza ZKP-2.1.3 zlokalizowanego przy ul. Głównej w Kleszczowie.
4) Rozbudowa złącza ZKP-2.2.10 zlokalizowanego przy ul. Bursztynowej w Łuszczanowicach.
5) Rozbudowa złącza ZKP-1.1.6.1 zlokalizowanego przy ul. Północnej w Łękińsku.
6) Przebudowa obwodów w rozdzielnicy potrzeb własnych 0,4kV w stacji STPB-6 w strefie przemysłowej w Bogumiłowie.
3. Wykonawca udzieli co najmniej 5-letniej gwarancji i rękojmi na cały przedmiot zamówienia (60 miesięcy - licząc od daty odbioru końcowego, zgodnie z ofertą Wykonawcy), w szczególności na: wykonane roboty, wbudowane przez Wykonawcę materiały, urządzenia, instalacje, systemy, opracowaną dokumentację itp.. Okres gwarancji na przedmiot zamówienia stanowi pozacenowe kryterium oceny ofert – zgodnie z pkt 27 SWZ.

**4.5.3.) Główny kod CPV:** 45231400-9 - Roboty budowlane w zakresie budowy linii energetycznych

**4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:**

45310000-3 - Roboty instalacyjne elektryczne

## SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

**5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania:** Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

**5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania:** art. 255 pkt 6 ustawy

**5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:**
W prowadzonym przez zamawiającego postępowaniu doszło do naruszenia przepisów art. 17 ust. 3 i art. 56 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wykonanie czynności opublikowania treści odpowiedzi na pytanie jednego z wykonawców zatwierdzonej przez osobę co do której występowała podstawa wyłączenia z postępowania wobec wykonawcy zadającego pytanie. Tym samym doszło do naruszenia art. 17 ust. 3 ustawy pzp. wskazującego, że czynności związane z przygotowaniem oraz przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia wykonują osoby zapewniające bezstronność i obiektywizm (wada postępowania).
Czynności tej nie można powtórzyć w trybie art. 56 ust. 7 ze względu na to, że upłynął już termin składania ofert. W efekcie wada postepowania polegająca na naruszeniu zasady bezstronności wyrażonej w art. 17 ust. 3 ustawy pzp jest nieusuwalna.
Zgodnie z art. 457 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, umowa podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiający z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia, zawarł umowę ramową lub ustanowił dynamiczny system zakupów bez uprzedniego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych albo przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia wszczynającego postępowanie lub bez wymaganego ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie wszczynające postępowanie, jeżeli zmiany miały znaczenie dla sporządzenia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert. Zamawiający wskazuje jednocześnie, że zgodnie z wyrokiem KIO 310/23, nie można przyjąć, że „z art. 457 ust. 1 pkt 1 Prawa zamówień publicznych wynika wyłącznie przesłanka unieważnienia umowy, związana z nieprawidłowościami w obowiązkowych ogłoszeniach w publikatorach. Każde naruszenie związane z ogłoszeniami jest równocześnie "naruszeniem ustawy". Trzeba zatem przyjąć, że ustawodawca przewidział dwie podstawy unieważnienia, do których odwołuje się w art. 457 ust. 1 pkt Prawa zamówień publicznych, tj: "do zawarcia umowy z naruszeniem Pzp oraz do zaniechania obowiązków ogłoszeniowych" (tak: Prawo zamówień komentarz, red. Hubert Nowak i Marek Winiarz, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021). Również w wyroku KIO 169/22 Izba uznała, że „konstrukcja przepisu odsyła wprost do art. 457 ust. 1 ustawy Pzp, w którym wymienione są wszystkie przypadki naruszenia Pzp powodujące konieczność unieważnienia umowy. Odesłania nie można jednak ograniczać wyłącznie do przywołanego przepisu, który zawiera zamknięty i bardzo ograniczony katalog sytuacji powodujących unieważnienie umowy. Taka interpretacja skutkowałaby tym,iż wystąpienie innych wad w

postępowaniu nie mogłoby być powodem jego unieważnienia. Taka wykładnia prowadziłaby do błędnego zdaniem Izby wniosku, że nawet wystąpienie wady w sposób oczywisty wypaczającej wynik postępowania nie daje zamawiającemu prawa do unieważnienia postępowania, podczas gdy zawarcie umowy będzie rodzić skutki w postaci dochodzenia jej nieważności lub unieważnienia przez innych wykonawców na podstawie odrębnych przepisów, czego w przypadku wad innych niż określone art. 457 ust. 1 pkt 1 Pzp nie zabrania. Izba zwraca uwagę, że w przepisach ustawy Pzp istnieje możliwość uznania umowy za nieważną na podstawie art. 457 ust. 5 ustawy Pzp który stanowi, że przepis ust. 1 nie wyłącza możliwości żądania unieważnienia umowy na podstawie art. 705 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny. Dyspozycja art. 705 k.c. znajdzie zastosowanie do umów w sprawie zamówień publicznych zawartych w wyniku jakiegokolwiek postępowania otwartego (poprzedzonego ogłoszeniem) prowadzonego w oparciu o przepisy Pzp. Możliwość żądania unieważnienia umowy w sprawie zamówienia publicznego w oparciu o art. 705 k.c. jest niezależna od podstaw i ograniczeń unieważnienia na podstawie przepisów Pzp."
(c.d. w SEKCJI IX Informacje dodatkowe)

## SEKCJA VI OFERTY

**6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków:** 2

**6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP:** 1

**6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem:** 150621,27 PLN

**6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem:** 153259,99 PLN

## SEKCJA IX INFORMACJE DODATKOWE

(c.d. pkt 5.2.1). Ogłoszenia) W wyroku KIO z 14 lutego 2023 r., sygn. akt KIO 264/23 Izba wskazała, że brak zaistnienia przesłanek wskazanych w art. 457 ustawy pzp nie powoduje jednak, że niemożliwe jest stwierdzenie nieważności umowy. Z art. 457 ust. 4 ustawy Pzp należy wywieść, że ustawodawca zakazał powództwa o ustalenie ważności umowy, tylko o ile możliwe jest unieważnienie umowy w oparciu o przepisy art. 457 ust. 1 i 458 ustawy Pzp. Oznacza to, że we wszystkich przypadkach, w których nie ma miejsca zastosowanie art. 457 ust. 1 i 458 ustawy Pzp możliwe jest unieważnienie postępowania na zasadach ogólnych kodeksu cywilnego, czyli przede wszystkim na podstawie art. 58 par. 1 kc. Przepis ten stanowi, że nieważna jest czynności prawna sprzeczna z ustawą lub mająca na celu obejście ustawy. Przepis ten ma zastosowanie w odniesieniu do bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa. Tym samym nie ma możliwości stwierdzenia nieważności w sytuacji, gdy czynność jest niezgodna z przepisem zakładającym nieważność względną. W ocenie Izby przepisem bezwzględnie obowiązującym w ustawie Prawo zamówień publicznych jest przepis nakazujący zamawiającemu udzielenie zamówienia wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Drugim przepisem bezwzględnie obowiązującym jest przepis nakazujący zamawiającemu dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonychw dokumentach zamówienia. W podobny sposób, stanowisko o istnieniu podstawy do unieważnienia postępowania w oparciu o art. 255 ust. 6 ustawy Pzp zostało wywiedzione w orzeczeniu w sprawie KIO 652/23.
W efekcie wada postępowania w postaci naruszenia zasady głównej wskazanej w art. 17 ust. 3 ustawy uniemożliwia w świetle treści art. 457 ustawy pzp zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy o zamówienie publiczne.
Reasumując wystąpiły wszystkie okoliczności wskazane w treści art. 255 pkt 6) ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający ma obowiązek unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.
Z uwagi na powyższe, Zamawiający unieważnił niniejsze postępowanie.