Ogłoszenie o wyniku postępowania
Dostawy
Zakup i dostawa specjalistycznych oprogramowań do informatyki śledczej dla potrzeb jednostek Policji garnizonu mazowieckiego – Cześć I z podziałem na zadanie 1-8

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: Komenda Wojewódzka Policji z siedzibą w Radomiu

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 670897379

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: 11 Listopada 37/59

1.5.2.) Miejscowość: Radom

1.5.3.) Kod pocztowy: 26-600

1.5.4.) Województwo: mazowieckie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL921 - Radomski

1.5.7.) Numer telefonu: 47 701 31 03

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: zamowienia.kwp@ra.policja.gov.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: http://bip.mazowiecka.policja.gov.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
https://platformazakupowa.pl/pn/kwp_radom

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - organ władzy publicznej - organ administracji rządowej (centralnej lub terenowej)

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Porządek i bezpieczeństwo publiczne

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
Zakup i dostawa specjalistycznych oprogramowań do informatyki śledczej dla potrzeb jednostek Policji garnizonu mazowieckiego – Cześć I z podziałem na zadanie 1-8

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-ef4ca71e-f79d-4cd0-8a9b-7c899bda1b51

2.5.) Numer ogłoszenia: 2024/BZP 00663418

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2024-12-19

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2024/BZP 00015659/60/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.2.18 Zakup i dostawa specjalistycznych oprogramowań do informatyki śledczej dla potrzeb jednostek Policji garnizonu mazowieckiego, część I z podziałem na 8 zadań

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy: Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2024/BZP 00584266

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: 53/24

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Tak

4.3.) Łączna wartość poszczególnych części zamówienia: 322036,13 PLN

4.3.1) Wartość zamówienia stanowiącego przedmiot tego postępowania (bez VAT): 268363,44 PLN

4.4.) Rodzaj zamówienia: Dostawy

Część 1

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Przedmiotem zamówienia jest ,,Zakup i dostawa specjalistycznych oprogramowań do informatyki śledczej dla potrzeb jednostek Policji garnizonu mazowieckiego”- Część I. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia określa Opis Przedmiotu Zamówienia (OPZ) - dla zadania nr 1-8.

Ilekroć przedmiot zamówienia został opisany poprzez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 ustawy Pzp. Zamawiający wskazuje, że dopuszczalne są rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”. W przypadku natomiast odniesienia i jednoczesnego braku wskazanych wyrazów „lub równoważne” Zamawiający wymaga aby każdorazowo traktować takie odniesienia w taki sposób jakby towarzyszyły im wyrazy „lub równoważne”.
Zamawiający określił kryteria równoważności tj. wybrane cechy przedmiotu zamówienia.
W załączniku Opis Przedmiotu Zamówienia (OPZ) - dla zadania nr 1-8 wymienione kryteria równoważności mają charakter kluczowy dla Zamawiającego.
Zamawiający dopuszczając równoważność sprecyzował zakres minimalnych parametrów, w oparciu o które dokona oceny spełnienia wymagań określonych w SWZ. Równoważność należy przyjmować z uwzględnieniem parametrów istotnych nie gorszych, niż wynikające z norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych przy pomocy, których dokonano opisu przedmiotu zamówienia, w szczególności uwzględniając dane wskazane w Opisach przedmiotu zamówienia (OPZ) – dla poszczególnych zadań.

Przy ocenie równoważności zaoferowanego rozwiązania należy kierować się przeznaczeniem oraz funkcją wynikającą z dokumentacji, zapotrzebowania i przeznaczenia użytkowego.

Zamawiający dopuszcza składanie ofert równoważnych zgodnych z Opisem Przedmiotu Zamówienia, formularzami cenowo - asortymentowymi w kolumnie nr 2: ASORTYMENT- gdzie określono zakres minimalnych parametrów, na podstawie których Zamawiający oceni, czy produkt jest równoważny.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawarty jest w:
1) projekcie umowy dla zadania nr 1-8
2) formularzach cenowo-asortymentowych dla zadania nr 1-8
3) opisie przedmiotu zamówienia dla zadania nr 1-8

4.5.3.) Główny kod CPV: 48517000-5 - Pakiety oprogramowania informatycznego

4.5.5.) Wartość części: 124852,85 PLN

Część 2

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Przedmiotem zamówienia jest ,,Zakup i dostawa specjalistycznych oprogramowań do informatyki śledczej dla potrzeb jednostek Policji garnizonu mazowieckiego”- Część I. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia określa Opis Przedmiotu Zamówienia (OPZ) - dla zadania nr 1-8.

Ilekroć przedmiot zamówienia został opisany poprzez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 ustawy Pzp. Zamawiający wskazuje, że dopuszczalne są rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą

wyrazy „lub równoważne”. W przypadku natomiast odniesienia i jednoczesnego braku wskazanych wyrazów „lub równoważne” Zamawiający wymaga aby każdorazowo traktować takie odniesienia w taki sposób jakby towarzyszyły im wyrazy „lub równoważne”.
Zamawiający określił kryteria równoważności tj. wybrane cechy przedmiotu zamówienia.
W załączniku Opis Przedmiotu Zamówienia (OPZ) - dla zadania nr 1-8 wymienione kryteria równoważności mają charakter kluczowy dla Zamawiającego.
Zamawiający dopuszczając równoważność sprecyzował zakres minimalnych parametrów, w oparciu o które dokona oceny spełnienia wymagań określonych w SWZ. Równoważność należy przyjmować z uwzględnieniem parametrów istotnych nie gorszych, niż wynikające z norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych przy pomocy, których dokonano opisu przedmiotu zamówienia, w szczególności uwzględniając dane wskazane w Opisach przedmiotu zamówienia (OPZ) – dla poszczególnych zadań.

Przy ocenie równoważności zaoferowanego rozwiązania należy kierować się przeznaczeniem oraz funkcją wynikającą z dokumentacji, zapotrzebowania i przeznaczenia użytkowego.

Zamawiający dopuszcza składanie ofert równoważnych zgodnych z Opisem Przedmiotu Zamówienia, formularzami cenowo - asortymentowymi w kolumnie nr 2: ASORTYMENT- gdzie określono zakres minimalnych parametrów, na podstawie których Zamawiający oceni, czy produkt jest równoważny.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawarty jest w:
1) projekcie umowy dla zadania nr 1-8
2) formularzach cenowo-asortymentowych dla zadania nr 1-8
3) opisie przedmiotu zamówienia dla zadania nr 1-8

4.5.3.) Główny kod CPV: 48517000-5 - Pakiety oprogramowania informatycznego

4.5.5.) Wartość części: 64983,74 PLN

Część 3

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Przedmiotem zamówienia jest ,,Zakup i dostawa specjalistycznych oprogramowań do informatyki śledczej dla potrzeb jednostek Policji garnizonu mazowieckiego”- Część I. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia określa Opis Przedmiotu Zamówienia (OPZ) - dla zadania nr 1-8.

Ilekroć przedmiot zamówienia został opisany poprzez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 ustawy Pzp. Zamawiający wskazuje, że dopuszczalne są rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”. W przypadku natomiast odniesienia i jednoczesnego braku wskazanych wyrazów „lub równoważne” Zamawiający wymaga aby każdorazowo traktować takie odniesienia w taki sposób jakby towarzyszyły im wyrazy „lub równoważne”.
Zamawiający określił kryteria równoważności tj. wybrane cechy przedmiotu zamówienia.
W załączniku Opis Przedmiotu Zamówienia (OPZ) - dla zadania nr 1-8 wymienione kryteria równoważności mają charakter kluczowy dla Zamawiającego.
Zamawiający dopuszczając równoważność sprecyzował zakres minimalnych parametrów, w oparciu o które dokona oceny spełnienia wymagań określonych w SWZ. Równoważność należy przyjmować z uwzględnieniem parametrów istotnych nie gorszych, niż wynikające z norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych przy pomocy, których dokonano opisu przedmiotu zamówienia, w szczególności uwzględniając dane wskazane w Opisach przedmiotu zamówienia (OPZ) – dla poszczególnych zadań.

Przy ocenie równoważności zaoferowanego rozwiązania należy kierować się przeznaczeniem oraz funkcją wynikającą z dokumentacji, zapotrzebowania i przeznaczenia użytkowego.

Zamawiający dopuszcza składanie ofert równoważnych zgodnych z Opisem Przedmiotu Zamówienia, formularzami cenowo - asortymentowymi w kolumnie nr 2: ASORTYMENT- gdzie określono zakres minimalnych parametrów, na podstawie których Zamawiający oceni, czy produkt jest równoważny.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawarty jest w:
1) projekcie umowy dla zadania nr 1-8
2) formularzach cenowo-asortymentowych dla zadania nr 1-8
3) opisie przedmiotu zamówienia dla zadania nr 1-8

4.5.3.) Główny kod CPV: 48517000-5 - Pakiety oprogramowania informatycznego

4.5.5.) Wartość części: 12500,00 PLN

Część 4

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Przedmiotem zamówienia jest ,,Zakup i dostawa specjalistycznych oprogramowań do informatyki śledczej dla potrzeb jednostek Policji garnizonu mazowieckiego”- Część I. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia określa Opis Przedmiotu Zamówienia (OPZ) - dla zadania nr 1-8.

Ilekroć przedmiot zamówienia został opisany poprzez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 ustawy Pzp. Zamawiający wskazuje, że dopuszczalne są rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”. W przypadku natomiast odniesienia i jednoczesnego braku wskazanych wyrazów „lub równoważne” Zamawiający wymaga aby każdorazowo traktować takie odniesienia w taki sposób jakby towarzyszyły im wyrazy „lub równoważne”.
Zamawiający określił kryteria równoważności tj. wybrane cechy przedmiotu zamówienia.
W załączniku Opis Przedmiotu Zamówienia (OPZ) - dla zadania nr 1-8 wymienione kryteria równoważności mają charakter kluczowy dla Zamawiającego.
Zamawiający dopuszczając równoważność sprecyzował zakres minimalnych parametrów, w oparciu o które dokona oceny spełnienia wymagań określonych w SWZ. Równoważność należy przyjmować z uwzględnieniem parametrów istotnych nie gorszych, niż wynikające z norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych przy pomocy, których dokonano opisu przedmiotu zamówienia, w szczególności uwzględniając dane wskazane w Opisach przedmiotu zamówienia (OPZ) – dla poszczególnych zadań.

Przy ocenie równoważności zaoferowanego rozwiązania należy kierować się przeznaczeniem oraz funkcją wynikającą z dokumentacji, zapotrzebowania i przeznaczenia użytkowego.

Zamawiający dopuszcza składanie ofert równoważnych zgodnych z Opisem Przedmiotu Zamówienia, formularzami cenowo - asortymentowymi w kolumnie nr 2: ASORTYMENT- gdzie określono zakres minimalnych parametrów, na podstawie których Zamawiający oceni, czy produkt jest równoważny.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawarty jest w:
1) projekcie umowy dla zadania nr 1-8
2) formularzach cenowo-asortymentowych dla zadania nr 1-8
3) opisie przedmiotu zamówienia dla zadania nr 1-8

4.5.3.) Główny kod CPV: 48517000-5 - Pakiety oprogramowania informatycznego

4.5.5.) Wartość części: 14000,00 PLN

Część 5

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Przedmiotem zamówienia jest ,,Zakup i dostawa specjalistycznych oprogramowań do informatyki śledczej dla potrzeb jednostek Policji garnizonu mazowieckiego”- Część I. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia określa Opis Przedmiotu Zamówienia (OPZ) - dla zadania nr 1-8.

Ilekroć przedmiot zamówienia został opisany poprzez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 ustawy Pzp. Zamawiający wskazuje, że dopuszczalne są rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”. W przypadku natomiast odniesienia i jednoczesnego braku wskazanych wyrazów „lub równoważne” Zamawiający wymaga aby każdorazowo traktować takie odniesienia w taki sposób jakby towarzyszyły im wyrazy „lub równoważne”.
Zamawiający określił kryteria równoważności tj. wybrane cechy przedmiotu zamówienia.
W załączniku Opis Przedmiotu Zamówienia (OPZ) - dla zadania nr 1-8 wymienione kryteria równoważności mają charakter kluczowy dla Zamawiającego.
Zamawiający dopuszczając równoważność sprecyzował zakres minimalnych parametrów, w oparciu o które dokona oceny spełnienia wymagań określonych w SWZ. Równoważność należy przyjmować z uwzględnieniem parametrów istotnych nie gorszych, niż wynikające z norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych przy pomocy, których dokonano opisu przedmiotu zamówienia, w szczególności uwzględniając dane wskazane w Opisach przedmiotu zamówienia (OPZ) – dla poszczególnych zadań.

Przy ocenie równoważności zaoferowanego rozwiązania należy kierować się przeznaczeniem oraz funkcją wynikającą z dokumentacji, zapotrzebowania i przeznaczenia użytkowego.

Zamawiający dopuszcza składanie ofert równoważnych zgodnych z Opisem Przedmiotu Zamówienia, formularzami cenowo - asortymentowymi w kolumnie nr 2: ASORTYMENT- gdzie określono zakres minimalnych parametrów, na podstawie których Zamawiający oceni, czy produkt jest równoważny.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawarty jest w:
1) projekcie umowy dla zadania nr 1-8

2) formularzach cenowo-asortymentowych dla zadania nr 1-8
3) opisie przedmiotu zamówienia dla zadania nr 1-8

4.5.3.) Główny kod CPV: 48517000-5 - Pakiety oprogramowania informatycznego

4.5.5.) Wartość części: 30000,00 PLN

Część 6

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Przedmiotem zamówienia jest ,,Zakup i dostawa specjalistycznych oprogramowań do informatyki śledczej dla potrzeb jednostek Policji garnizonu mazowieckiego”- Część I. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia określa Opis Przedmiotu Zamówienia (OPZ) - dla zadania nr 1-8.

Ilekroć przedmiot zamówienia został opisany poprzez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 ustawy Pzp. Zamawiający wskazuje, że dopuszczalne są rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”. W przypadku natomiast odniesienia i jednoczesnego braku wskazanych wyrazów „lub równoważne” Zamawiający wymaga aby każdorazowo traktować takie odniesienia w taki sposób jakby towarzyszyły im wyrazy „lub równoważne”.
Zamawiający określił kryteria równoważności tj. wybrane cechy przedmiotu zamówienia.
W załączniku Opis Przedmiotu Zamówienia (OPZ) - dla zadania nr 1-8 wymienione kryteria równoważności mają charakter kluczowy dla Zamawiającego.
Zamawiający dopuszczając równoważność sprecyzował zakres minimalnych parametrów, w oparciu o które dokona oceny spełnienia wymagań określonych w SWZ. Równoważność należy przyjmować z uwzględnieniem parametrów istotnych nie gorszych, niż wynikające z norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych przy pomocy, których dokonano opisu przedmiotu zamówienia, w szczególności uwzględniając dane wskazane w Opisach przedmiotu zamówienia (OPZ) – dla poszczególnych zadań.

Przy ocenie równoważności zaoferowanego rozwiązania należy kierować się przeznaczeniem oraz funkcją wynikającą z dokumentacji, zapotrzebowania i przeznaczenia użytkowego.

Zamawiający dopuszcza składanie ofert równoważnych zgodnych z Opisem Przedmiotu Zamówienia, formularzami cenowo - asortymentowymi w kolumnie nr 2: ASORTYMENT- gdzie określono zakres minimalnych parametrów, na podstawie których Zamawiający oceni, czy produkt jest równoważny.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawarty jest w:
1) projekcie umowy dla zadania nr 1-8
2) formularzach cenowo-asortymentowych dla zadania nr 1-8
3) opisie przedmiotu zamówienia dla zadania nr 1-8

4.5.3.) Główny kod CPV: 48517000-5 - Pakiety oprogramowania informatycznego

4.5.5.) Wartość części: 14400,84 PLN

Część 7

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Przedmiotem zamówienia jest ,,Zakup i dostawa specjalistycznych oprogramowań do informatyki śledczej dla potrzeb jednostek Policji garnizonu mazowieckiego”- Część I. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia określa Opis Przedmiotu Zamówienia (OPZ) - dla zadania nr 1-8.

Ilekroć przedmiot zamówienia został opisany poprzez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 ustawy Pzp. Zamawiający wskazuje, że dopuszczalne są rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”. W przypadku natomiast odniesienia i jednoczesnego braku wskazanych wyrazów „lub równoważne” Zamawiający wymaga aby każdorazowo traktować takie odniesienia w taki sposób jakby towarzyszyły im wyrazy „lub równoważne”.
Zamawiający określił kryteria równoważności tj. wybrane cechy przedmiotu zamówienia.
W załączniku Opis Przedmiotu Zamówienia (OPZ) - dla zadania nr 1-8 wymienione kryteria równoważności mają charakter kluczowy dla Zamawiającego.
Zamawiający dopuszczając równoważność sprecyzował zakres minimalnych parametrów, w oparciu o które dokona oceny spełnienia wymagań określonych w SWZ. Równoważność należy przyjmować z uwzględnieniem parametrów istotnych nie gorszych, niż wynikające z norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych przy pomocy, których dokonano opisu przedmiotu zamówienia, w szczególności uwzględniając dane wskazane w Opisach przedmiotu zamówienia (OPZ) – dla poszczególnych zadań.

Przy ocenie równoważności zaoferowanego rozwiązania należy kierować się przeznaczeniem oraz funkcją wynikającą z

dokumentacji, zapotrzebowania i przeznaczenia użytkowego.

Zamawiający dopuszcza składanie ofert równoważnych zgodnych z Opisem Przedmiotu Zamówienia, formularzami cenowo - asortymentowymi w kolumnie nr 2: ASORTYMENT- gdzie określono zakres minimalnych parametrów, na podstawie których Zamawiający oceni, czy produkt jest równoważny.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawarty jest w:
1) projekcie umowy dla zadania nr 1-8
2) formularzach cenowo-asortymentowych dla zadania nr 1-8
3) opisie przedmiotu zamówienia dla zadania nr 1-8

4.5.3.) Główny kod CPV: 48517000-5 - Pakiety oprogramowania informatycznego

4.5.5.) Wartość części: 894,31 PLN

Część 8

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Przedmiotem zamówienia jest ,,Zakup i dostawa specjalistycznych oprogramowań do informatyki śledczej dla potrzeb jednostek Policji garnizonu mazowieckiego”- Część I. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia określa Opis Przedmiotu Zamówienia (OPZ) - dla zadania nr 1-8.

Ilekroć przedmiot zamówienia został opisany poprzez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 ustawy Pzp. Zamawiający wskazuje, że dopuszczalne są rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”. W przypadku natomiast odniesienia i jednoczesnego braku wskazanych wyrazów „lub równoważne” Zamawiający wymaga aby każdorazowo traktować takie odniesienia w taki sposób jakby towarzyszyły im wyrazy „lub równoważne”.
Zamawiający określił kryteria równoważności tj. wybrane cechy przedmiotu zamówienia.
W załączniku Opis Przedmiotu Zamówienia (OPZ) - dla zadania nr 1-8 wymienione kryteria równoważności mają charakter kluczowy dla Zamawiającego.
Zamawiający dopuszczając równoważność sprecyzował zakres minimalnych parametrów, w oparciu o które dokona oceny spełnienia wymagań określonych w SWZ. Równoważność należy przyjmować z uwzględnieniem parametrów istotnych nie gorszych, niż wynikające z norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych przy pomocy, których dokonano opisu przedmiotu zamówienia, w szczególności uwzględniając dane wskazane w Opisach przedmiotu zamówienia (OPZ) – dla poszczególnych zadań.

Przy ocenie równoważności zaoferowanego rozwiązania należy kierować się przeznaczeniem oraz funkcją wynikającą z dokumentacji, zapotrzebowania i przeznaczenia użytkowego.

Zamawiający dopuszcza składanie ofert równoważnych zgodnych z Opisem Przedmiotu Zamówienia, formularzami cenowo - asortymentowymi w kolumnie nr 2: ASORTYMENT- gdzie określono zakres minimalnych parametrów, na podstawie których Zamawiający oceni, czy produkt jest równoważny.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawarty jest w:
1) projekcie umowy dla zadania nr 1-8
2) formularzach cenowo-asortymentowych dla zadania nr 1-8
3) opisie przedmiotu zamówienia dla zadania nr 1-8

4.5.3.) Główny kod CPV: 48517000-5 - Pakiety oprogramowania informatycznego

4.5.5.) Wartość części: 6731,71 PLN

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

Część 1

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się zawarciem umowy

SEKCJA VI OFERTY (dla części 1)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 1

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 1

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 172353,75 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 172353,75 PLN

6.4.) Cena lub koszt oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: 172353,75 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

SEKCJA VII WYKONAWCA, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA (dla części 1)

7.1.) Czy zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia: Nie

Wykonawca

7.2.) Wielkość przedsiębiorstwa wykonawcy: Średni przedsiębiorca

7.3.) Dane (firmy) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia:

7.3.1) Nazwa (firma) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: Media Sp. z o. o.

7.3.2) Krajowy Numer Identyfikacyjny: NIP: 6342341032

7.3.3) Ulica: ul. Kościuszki 65

7.3.4) Miejscowość: Katowice

7.3.5) Kod pocztowy: 40-047

7.3.6.) Województwo: śląskie

7.3.7.) Kraj: Polska

7.3.8.) Czy wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcom?: Nie

SEKCJA VIII UMOWA (dla części 1)

8.1.) Data zawarcia umowy: 2024-12-05

8.2.) Wartość umowy/umowy ramowej: 172353,75 PLN

8.3.) Okres realizacji zamówienia albo umowy ramowej: 14 dni

Część 2

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 2 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.
Uzasadnienie faktyczne: na zadanie nr 2 wszystkie złożone oferty zostały odrzucone.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 2)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 1

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 1

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

Część 3

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 3)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 2 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.
Uzasadnienie faktyczne: na zadanie nr 2 wszystkie złożone oferty zostały odrzucone.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 3)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 1

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 1

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

Część 4

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 4)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się zawarciem umowy

SEKCJA VI OFERTY (dla części 4)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 1

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 1

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 17220,00 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 17220,00 PLN

6.4.) Cena lub koszt oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: 17220,00 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

SEKCJA VII WYKONAWCA, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA (dla części 4)

7.1.) Czy zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia: Nie

Wykonawca

7.2.) Wielkość przedsiębiorstwa wykonawcy: Mikro przedsiębiorca

7.3.) Dane (firmy) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia:

7.3.1) Nazwa (firma) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: Info Veriti Polska Adam Kniewski Spółka Jawna

7.3.2) Krajowy Numer Identyfikacyjny: NIP: 5222854188

7.3.3) Ulica: ul. Serwituty 23

7.3.4) Miejscowość: Warszawa

7.3.5) Kod pocztowy: 02-233

7.3.6.) Województwo: mazowieckie

7.3.7.) Kraj: Polska

7.3.8.) Czy wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcom?: Nie

SEKCJA VIII UMOWA (dla części 4)

8.1.) Data zawarcia umowy: 2024-12-03

8.2.) Wartość umowy/umowy ramowej: 17220,00 PLN

8.3.) Okres realizacji zamówienia albo umowy ramowej: 5 dni

Część 5

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 5)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się zawarciem umowy

SEKCJA VI OFERTY (dla części 5)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 1

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 1

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 36900,00 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 36900,00 PLN

6.4.) Cena lub koszt oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: 36900,00 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

SEKCJA VII WYKONAWCA, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA (dla części 5)

7.1.) Czy zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia: Nie

Wykonawca

7.2.) Wielkość przedsiębiorstwa wykonawcy: Mały przedsiębiorca

7.3.) Dane (firmy) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia:

7.3.1) Nazwa (firma) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: Matic S.A.

7.3.2) Krajowy Numer Identyfikacyjny: NIP: 5271030027

7.3.3) Ulica: ul. Puławska 300A

7.3.4) Miejscowość: Warszawa

7.3.5) Kod pocztowy: 02-819

7.3.6.) Województwo: mazowieckie

7.3.7.) Kraj: Polska

7.3.8.) Czy wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcom?: Nie

SEKCJA VIII UMOWA (dla części 5)

8.1.) Data zawarcia umowy: 2024-12-03

8.2.) Wartość umowy/umowy ramowej: 36900,00 PLN

8.3.) Okres realizacji zamówienia albo umowy ramowej: 5 dni

Część 6

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 6)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się zawarciem umowy

SEKCJA VI OFERTY (dla części 6)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 1

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 0

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 17712,00 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 17712,00 PLN

6.4.) Cena lub koszt oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: 17712,00 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

SEKCJA VII WYKONAWCA, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA (dla części 6)

7.1.) Czy zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia: Nie

Wykonawca

7.3.) Dane (firmy) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia:

7.3.1) Nazwa (firma) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: Wolters Kluwer Polska sp. z o.o.

7.3.2) Krajowy Numer Identyfikacyjny: NIP: 5830018931

7.3.3) Ulica: Przyokopowa 33

7.3.4) Miejscowość: Warszawa

7.3.5) Kod pocztowy: 01-208

7.3.6.) Województwo: mazowieckie

7.3.7.) Kraj: Polska

7.3.8.) Czy wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcom?: Nie

SEKCJA VIII UMOWA (dla części 6)

8.1.) Data zawarcia umowy: 2024-12-04

8.2.) Wartość umowy/umowy ramowej: 17712,00 PLN

8.3.) Okres realizacji zamówienia albo umowy ramowej: 5 dni

Część 7

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 7)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się zawarciem umowy

SEKCJA VI OFERTY (dla części 7)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 1

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 0

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 1100,00 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 1100,00 PLN

6.4.) Cena lub koszt oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: 1100,00 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

SEKCJA VII WYKONAWCA, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA (dla części 7)

7.1.) Czy zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia: Nie

Wykonawca

7.3.) Dane (firmy) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia:

7.3.1) Nazwa (firma) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: Jarosław Cybulski

7.3.2) Krajowy Numer Identyfikacyjny: NIP: -

7.3.4) Miejscowość: Hurko 86A, Przemyśl

7.3.5) Kod pocztowy: 37-705

7.3.6.) Województwo: podkarpackie

7.3.7.) Kraj: Polska

7.3.8.) Czy wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcom?: Nie

SEKCJA VIII UMOWA (dla części 7)

8.1.) Data zawarcia umowy: 2024-12-03

8.2.) Wartość umowy/umowy ramowej: 1100,00 PLN

8.3.) Okres realizacji zamówienia albo umowy ramowej: 2 dni

Część 8

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 8)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się zawarciem umowy

SEKCJA VI OFERTY (dla części 8)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 2

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 2

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 7220,10 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 10799,40 PLN

6.4.) Cena lub koszt oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: 7220,10 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

SEKCJA VII WYKONAWCA, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA (dla części 8)

7.1.) Czy zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia: Nie

Wykonawca

7.2.) Wielkość przedsiębiorstwa wykonawcy: Mikro przedsiębiorca

7.3.) Dane (firmy) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia:

7.3.1) Nazwa (firma) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: Restor P. Anton, A. Czapski, T. Rostropowicz Spółka Jawna

7.3.2) Krajowy Numer Identyfikacyjny: NIP: 5211002381

7.3.3) Ulica: ul. Dworkowa 2/107a

7.3.4) Miejscowość: Warszawa

7.3.5) Kod pocztowy: 00-784

7.3.6.) Województwo: mazowieckie

7.3.7.) Kraj: Polska

7.3.8.) Czy wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcom?: Nie

SEKCJA VIII UMOWA (dla części 8)

8.1.) Data zawarcia umowy: 2024-12-03

8.2.) Wartość umowy/umowy ramowej: 7220,10 PLN

8.3.) Okres realizacji zamówienia albo umowy ramowej: 5 dni