Ogłoszenie o wyniku postępowania
Usługi
Kompleksowy nadzór inwestorski nad zadaniem: Budowa ścieżki pieszo-rowerowej w ciągu drogi krajowej nr 15 na odcinku Miłosław - Skotniki

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 017511575

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Siemiradzkiego 5a

1.5.2.) Miejscowość: Poznań

1.5.3.) Kod pocztowy: 60-763

1.5.4.) Województwo: wielkopolskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL415 - Miasto Poznań

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: przetargi.poznan@gddkia.gov.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.gddkia.gov.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
https://gddkia.eb2b.com.pl/

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - organ władzy publicznej - organ administracji rządowej (centralnej lub terenowej)

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Inna działalność

zarządzanie drogami krajowymi

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
Kompleksowy nadzór inwestorski nad zadaniem: Budowa ścieżki pieszo-rowerowej w ciągu drogi krajowej nr 15 na odcinku Miłosław - Skotniki

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-daa56422-54cb-4721-832f-301113b17243

2.5.) Numer ogłoszenia: 2024/BZP 00659894

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2024-12-18

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2024/BZP 00228325/10/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.3.15 Kompleksowy nadzór inwestorski nad zadaniem: Budowa ścieżki pieszo-rowerowej w ciągu drogi krajowej nr 15 na odcinku Miłosław - Skotniki

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy: Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2024/BZP 00616372

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: OPO.D-3.2411.28.2024

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.4.) Rodzaj zamówienia: Usługi

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

Kompleksowy nadzór inwestorski nad zadaniem: Budowa ścieżki pieszo-rowerowej w ciągu drogi krajowej nr 15 na odcinku Miłosław - Skotniki

4.5.3.) Główny kod CPV: 71247000-1 - Nadzór nad robotami budowlanymi

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:
W przedmiotowym postępowaniu trzech wykonawców złożyło oferty: Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie Prosta-Projekt (Piotrkowice, ul. Kielecka 37, 26-020 Chmielnik, zwane dalej Prosta-Projekt), Przedsiębiorstwo Usługowo – Budowlane CAMINO Mariusz Kluczyk (ul. Grzybowa 3/4, 62-030 Luboń, zwane dalej CAMINO), oraz RWR Inżynieria Roma Śmigielska (Giewartów, ul. Ks. A. Wichlińskiego 10a, 62-402 Ostrowite, zwane dalej RWR Inżynieria). Kwota przeznaczona przez zamawiającego na realizację zamówienia to 168 029,07 PLN.

Firma RWR Inżyniera nie dołączyła do oferty kosztorysu ofertowego. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia". Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej SWZ) w pkt. 16.4 ppkt. 1 podał, że „Ofertę stanowi wypełniony Formularz „Oferta" oraz (…) Kosztorys ofertowy". W pkt. 17.1 SWZ podał, że: „Cena oferty zostanie wyliczona przez Wykonawcę w oparciu o Kosztorys Ofertowy". Ponadto w pkt. 3 Formularza „Oferta" zawarty jest zapis: „OFERUJEMY wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę brutto: (…) zgodnie z załączonym do oferty Kosztorysem ofertowym". Wobec powyższego brak załączenia kosztorysu ofertowego stoi w jaskrawej sprzeczności z zapisami SWZ, czyli treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Odrzucenie oferty RWR Inżynieria jest zasadne i konieczne.

Firma CAMINO nie udzieliła Zamawiającemu wyjaśnień treści oferty w zakresie rażąco niskiej ceny. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. W dniu 09.12.2024r Zamawiający wezwał firmę CAMINO do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, na podstawie art. 223 ust. 1, w związku z art. 224 ust. 1 oraz art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp. W wyznaczonym terminie wykonawca nie przedstawił wyjaśnień – (Zamawiający nie otrzymał od firmy CAMINO żadnej informacji w tym zakresie). Ponieważ to na wykonawcy spoczywa ciężar wykazania prawidłowości ceny, a niewywiązanie się z tego obowiązku (także w zakresie nieterminowości przedstawienia wyjaśnień) skutkuje koniecznością odrzucenia oferty.

Wobec powyższych oferta w przedmiotowym postępowaniu, która może zostać uznana za najkorzystniejszą to oferta firmy Prosta-Projekt z ceną 430 008,00 PLN. Ponieważ Zamawiający nie posiada środków aby zwiększyć kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia, a cena oferty Prosta-Projekt przekracza, i to w znacznym stopniu, bo ponad dwukrotnie, kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, unieważnienie postępowania jest zasadne i konieczne.

SEKCJA VI OFERTY

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 3

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 3

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 2

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 430008,00 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 430008,00 PLN