Ogłoszenie o wyniku postępowania
Dostawy
Zakup i dostawa komputerowego oprogramowania biurowego z pakietem aplikacji biurowych w najnowszej dostępnej wersji zawierającym minimum: edytor tekstu, arkusz kalkulacyjny, edytor prezentacji

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: Komenda Wojewódzka Policji we Wrocławiu

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 930156216

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Podwale 31-33

1.5.2.) Miejscowość: Wrocław

1.5.3.) Kod pocztowy: 50-040

1.5.4.) Województwo: dolnośląskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL514 - Miasto Wrocław

1.5.7.) Numer telefonu: 47 87 121 30

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: dorota.zych@wr.policja.gov.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.dolnoslaska.policja.gov.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
https://platformazakupowa.pl/pn/kwp_wroclaw

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - organ władzy publicznej - organ administracji rządowej (centralnej lub terenowej)

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Porządek i bezpieczeństwo publiczne

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
Zakup i dostawa komputerowego oprogramowania biurowego z pakietem aplikacji biurowych w najnowszej dostępnej wersji zawierającym minimum: edytor tekstu, arkusz kalkulacyjny, edytor prezentacji

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-a130b3c4-8d4b-42bd-934b-733681c62445

2.5.) Numer ogłoszenia: 2024/BZP 00627772

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2024-12-02

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2024/BZP 00017670/49/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.2.25 Zakup pakietów biurowych MS Office

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy:

Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2024/BZP 00590107

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: PUZ-2380-163-026-163/2024/DZ

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.3.) Wartość zamówienia: 435640,97 PLN

4.4.) Rodzaj zamówienia: Dostawy

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

1. Przedmiotem zamówienia jest Zakup i dostawa komputerowego oprogramowania biurowego z pakietem aplikacji biurowych w najnowszej dostępnej wersji zawierającym minimum: edytor tekstu, arkusz kalkulacyjny, edytor prezentacji – Microsoft Office 2021 Home&Business dla Windows 10 oraz Windows 11 lub równoważne (320 szt. – ilość gwarantowana, 160 szt. – ilość w opcji). Zamawiający sprecyzował zakres kryteriów stosowanych do oceny równoważności:
Oprogramowanie biurowe – parametry minimalne:
1. Dostępna pełna polska wersja językowa interfejsu użytkownika, systemu komunikatów i podręcznej kontekstowej pomocy technicznej,
2. wszystkie komponenty oferowanego pakietu biurowego muszą być integralną częścią tego samego pakietu, współpracować ze sobą (osadzanie i wymiana danych), posiadać jednolity interfejs oraz ten sam jednolity sposób obsługi,
3. prawidłowe odczytywanie i zapisywanie danych w dokumentach w formatach: doc, docx, xls, xlsx, ppt, pptx, pps, ppsx, w tym obsługa formatowania bez utraty parametrów i cech użytkowych (zachowane wszelkie formatowanie, umiejscowienie tekstów, liczb, obrazków, wykresów, odstępy między tymi obiektami i kolorów),
4. pakiet aplikacji biurowych w najnowszej dostępnej wersji, zawierający minimum:
a. edytor tekstu,
b. arkusz kalkulacyjny,
c. edytor prezentacji,
5. zgodny z formatami: .doc, .docx, .xls, .xlsx, .odt, .ppt, .pptx w zakresie poprawnego odczytu i zapisu oraz przetwarzania makr VBA,
6. licencja wieczysta na jedno stanowisko,
7. zamawiający aktualnie w tym zakresie korzysta z pakietów biurowych Microsoft Office.
8. Wymagane jest:
• potwierdzenie legalności pakietu aplikacji biurowych zostanie zweryfikowana na etapie dostawy poprzez przedstawienie dowodu zakupu z legalnego źródła sprzedaży tj. z autoryzowanej do sprzedaży dystrybucji,
• licencja musi być nowa, nie może być używana albo odnawiana,
i nieaktywowana nigdy wcześniej na inny urządzeniu,
• musi istnieć możliwość przenoszenia licencji między stanowiskami,
• nie dopuszcza się oprogramowania do zastosowań domowych,
• licencja musi być wieczysta,
• prawa własności licencji na oprogramowanie muszą być przeniesione na Komendę Wojewódzką Policji we Wrocławiu,
• licencja musi zostać zarejestrowana na dane Komendy Wojewódzkiej Policji we Wrocławiu w systemach producenta oprogramowania,
• wersja instalacyjna oprogramowania musi być udostępniona na autoryzowanej stronie producenta oprogramowania,
• w przypadku licencji elektronicznej, licencja musi zostać wysłana na adres licencje@wr.policja.gov.pl,
• wykonawca udzieli wsparcia w procesie aktualizacji oprogramowania,
w szczególności umożliwiając realizację aktywacji oprogramowania
z adresów IP Zamawiającego, zwiększając ilość aktywacji w ciągu jednego dnia,
• zamawiający przewiduje możliwość zamówienia uzupełniającego,
• w przypadku gdy przekazana licencja nie pozwoli na aktywację produktu na stronach producenta Wykonawca zobowiązany jest wymienić taką licencję bez zbędnej zwłoki na nową, spełniającą wymagania Zamawiającego.
2. Zamawiający nie dzieli zamówienia na części. Przedmiot zamówienia stanowi jednorodny asortyment o ujednoliconych składowych oprogramowania. Podział na części niesie ryzyko niewykonania zamówienia – przy dużej ilości oprogramowań i z tym związanych równorzędnych ruchów wyposażających m.in. nowe jednostki Policji, rodzi trudności w skoordynowaniu działań różnych wykonawców. Podział niniejszego zamówienia na części z przyczyn obiektywnych nie jest możliwy, działanie takie nie utrudnia jednak uczciwej konkurencji – zamówienie ze względu na wartość szacunkową skierowane jest do małych i średnich przedsiębiorstw. Zgodnie z motywem 78 dyrektywy 2014/24/UE należy umożliwić małym i średnim przedsiębiorstwom ubieganie się o udzielenie zamówień publicznych oraz zwiększyć konkurencyjność. Z motywu 78 dyrektywy 2014/24/UE nie wynika natomiast obowiązek podziału zamówienia na części w każdym przypadku.
3. Warunki realizacji zamówienia Zamawiający opisał w załączniku nr 2 do SWZ – PPU.

4. Nazwy i kody zamówienia według Wspólnego Słownika Zamówień (CPV): 48300000-1 – Pakiety oprogramowania do tworzenia dokumentów, rysowania, odwzorowywania, tworzenia harmonogramów i produkowania.
5. Miejsce dostawy: Wykonawca dostarczy przedmiot zamówienia do Komendy Wojewódzkiej Policji we Wrocławiu, do magazynu Wydziału Teleinformatyki, ul. Podwale 31-33, 50-040 Wrocław. W przypadku licencji elektronicznej, licencja musi zostać wysłana na adres licencje@wr.policja.gov.pl
6. W odniesieniu do warunku określonego w art. 100 ust. 1 ustawy Pzp dotyczącego dostępności dla osób niepełnosprawnych, o których mowa w Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych (Dz. U. UE. L 94/65 z 28 marca 2014 r.), Zamawiający informuje, że brak jest specyficznych wymagań w zakresie dostępności opisanego przedmiotu zamówienia dla osób niepełnosprawnych.
7. Oferty równoważne: Ilekroć w niniejszej Specyfikacji Warunków Zamówienia i załącznikach, przedmiot zamówienia lub jego część został określony poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, ocen technicznych o których mowa w art. 101 ust. 4 ustawy Pzp, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego Wykonawcę, jeśli mogłoby to prowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych Wykonawców lub produktów, intencją Zamawiającego było przedstawienie „typu" materiału bądź technologii, źródła lub szczególnego procesu. W takim przypadku Zamawiający dopuszcza składanie ofert równoważnych jednocześnie wskazując w opisie przedmiotu zamówienia wyrażenie „lub równoważne" oraz kryteria stosowane w celu oceny równoważności. W przypadku opisu przedmiotu zamówienia za pomocą norm, aprobat, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemu odniesienia należy przyjąć, że określono wymagania minimalne (wzorzec techniczny, jakościowy lub funkcjonalny nie gorsze niż) i jednocześnie dopuszczono przyjęcie przez Wykonawcę rozwiązań równoważnych opisywanym. Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisywanym przez Zamawiającego, jest obowiązany wykazać, że oferowane przez niego rozwiązania spełniają wymagania określone przez Zamawiającego.
8. Dopuszczalność udziału podwykonawców: Wykonawca może powierzyć wykonanie zamówienia podwykonawcom. W przypadku realizacji przedmiotu zamówienia z wykorzystaniem podwykonawców, Zamawiający żąda wskazania przez Wykonawcę tych części zamówienia, których wykonanie powierzy podwykonawcom oraz podania nazw podwykonawców (załącznik nr 4 do SWZ), o ile są znane. W przypadku braku takiej informacji w ofercie, Zamawiający przyjmie, że Wykonawca zamierza wykonać zamówienie bez udziału podwykonawców.
9. Wymagania w zakresie zatrudnienia na podstawie stosunku pracy (art. 95 ustawy Pzp). Czynności związane z realizacją zamówienia nie polegają na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1465, z 2024 r. poz. 878, 1222).

4.5.3.) Główny kod CPV: 48300000-1 - Pakiety oprogramowania do tworzenia dokumentów, rysowania, odwzorowywania, tworzenia harmonogramów i produkowania

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:
Zamawiający unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest Zakup i dostawa komputerowego oprogramowania biurowego z pakietem aplikacji biurowych w najnowszej dostępnej wersji zawierającym minimum: edytor tekstu, arkusz kalkulacyjny, edytor prezentacji, nr sprawy PUZ-2380-163-026-163/2024/DZ, na podstawie art. 255 pkt 6) ustawy Pzp – postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie:
Termin składania ofert wyznaczono do dnia 20.11.2024 r. do godz. 09.00. Otwarcie ofert nastąpiło dnia 20.11.2024 r. o godz. 09.20.
W dniu 25.11.2024 r. Zamawiający uznał za najkorzystniejszą i wybrał ofertę oznaczoną numerem 2 – SwissBuy24 Prosta Spółka Akcyjna, ul. Lęborska 3B, 80-386 Gdańsk, regon: 526044125, cena oferty brutto gwarantowana: 286 540,80 zł, cena oferty brutto z prawem opcji (zamówienie gwarantowane + opcjonalne): 429 811,20 zł.
W toku czynności poprzedzających zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, ww. Wykonawca powołał się na zapisy rozdziału V, ust. 1, pkt. 8 Specyfikacji warunków zamówienia w kontekście warunków, które musi spełniać przedmiot zamówienia, tj. do zapisu ,,potwierdzenie legalności pakietu aplikacji biurowych zostanie zweryfikowane na etapie dostawy poprzez przedstawienie dowodu zakupu z legalnego źródła sprzedaży tj. z autoryzowanej do sprzedaży dystrybucji'' uznając, że zapis ten w jego rozumieniu nie określa precyzyjnie potrzeby dostarczenia Zamawiającemu dowodu zakupu oprogramowania z legalnego źródła sprzedaży, tzn. z autoryzowanej do sprzedaży dystrybucji, jaką w przypadku produktów detalicznych producenta Microsoft jest autoryzowany dystrybutor oprogramowania.
Wobec powyższego, ujawniona została wada w opisie warunków, które musi spełniać przedmiot zamówienia. Wada polega na braku jednoznacznego wskazania wymogu przedstawienia, od którego z oficjalnych autoryzowanych dystrybutorów producenta będzie pochodził zakup produktu, w przypadku dostarczenia oprogramowania detalicznego jakim jest Microsoft Office Home&Business. Lista Autoryzowanych Dystrybutorów tego oprogramowania jest dostępna na stronach internetowych Microsoft.com.
Wyłoniony Wykonawca interpretując zapisy opisu przedmiotu zamówienia wskazał, że przy sprzedaży detalicznej produktu nie ma potrzeby przedstawiania źródła jego pochodzenia, a w szczególności, że pochodzi ono z oficjalnego kanału sprzedaży Microsoft. Potwierdzenie legalności pakietu aplikacji biurowych jest istotne dla Zamawiającego w szczególności w

momencie zakupu oprogramowania Microsoft Office. Brak takiego potwierdzenia może oznaczać, że oprogramowanie pochodzi z nieoficjalnego kanału dystrybucji i w konsekwencji, że dostarczona licencja nie będzie używana zgodnie z prawami autorskimi twórcy owego oprogramowania. Znany Zamawiającemu problem z licencjami Microsoft Office Home & Bussines, polegający na wielokrotnej odsprzedaży raz zakupionej licencji na oprogramowanie, może skutkować niemożliwością użytkowania zakupionego oprogramowania oraz koniecznością poddania się grzywnie za użytkowanie oprogramowania bez ważnej licencji. Zamawiający jako instytucja rządowa nie może dopuścić do użytkowania jakiegokolwiek oprogramowania bez posiadania ważnej licencji. Za użytkowanie nielegalnego oprogramowania w firmie grozi prawna odpowiedzialność karna na podstawie ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks Karny oraz ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku o Prawie Autorskim i Prawach Pokrewnych.

CIĄG DALSZY UZASADNIENIA W RUBRYCE ,,INFORMACJE DODATKOWE"

SEKCJA VI OFERTY

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 2

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 2

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 429811,20 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 489441,60 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

SEKCJA IX INFORMACJE DODATKOWE

CD. UZASADNIENIA: Podsumowując, Zamawiający opisał przedmiot zamów. w sposób niejednoznaczny i nieprecyzyjny – nie zaznaczył, że w przypadku dostarczenia oprogramow. detalicznego jakim jest Microsoft Office Home&Business, w celu potwierdzenia legalności oprogramow., konieczne jest wskazanie, od którego z oficjalnych autoryzowanych – podanych na stronach internetowych Microsoft.com – dystrybutorów producenta będzie pochodził zakup produktu. Zamawiający, opisując przedmiot zamów. w sposób niejednoznaczny i nieprecyzyjny stworzył sytuację, w której potencjalni Wykonawcy mogą, w przypadku zaoferowania produktu producenta Microsoft, dostarczyć oprogramow. pochodzące z nieoficjalnego kanału dystrybucji, w konsekwencji czego dostarczona licencja nie będzie używana zgodnie z prawami autorskimi twórcy owego oprogramow., co grozi niemożliwością użytkowania zakupionego oprogramow. oraz koniecznością poddania się grzywnie za użytkowanie oprogramow. bez ważnej licencji. Zgodnie z orzecznictwem zbudowanym na gruncie art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy z dn. 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) niejasność lub nieprecyzyjność opisu przedmiotu zamów. może stanowić podstawę unieważnienia postępowania (patrz np. orzeczenia z dn. 25.09.2017 r., sygn. akt KIO 1869/17 lub z dn. 04.08.2017 r., sygn. akt KIO 1507/17). Orzecznictwo w tym zakresie pozostaje aktualne w obecnym stanie prawnym, sankcjonowanym ustawą z dn. 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320).
Wobec powyższego, brak w opisie przedmiotu zamów. jednoznacznych i precyzyjnych wskazań w kontekście weryfikacji legalności kanału dystrybucji oprogramow., a co za tym idzie różnice w interpretacji warunków, jakie musi spełniać przedmiot zamów. – czego odzwierciedleniem może być dysproporcja cenowa złożonych ofert, stanowią według Zamawiającego podstawę do unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6) ustawy Pzp, ponieważ postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 286 ust. 1 ustawy Pzp ,,w uzasadnionych przypadkach zamawiający może przed upływem terminu składania ofert zmienić treść SWZ'', jednak przepis ten nie ma zastosowania w zaistniałej sytuacji, ponieważ wada postępowania została ujawniona po terminie składania ofert. Brak w opisie przedmiotu zamów. jednoznacznych i precyzyjnych wskazań w kontekście weryfikacji legalności kanału dystrybucji oprogramow., a co za tym idzie różnice w interpretacji przez Wykonawców warunków, jakie musi spełniać przedmiot zamów., prowadzić mogą do składania ofert nieporównywalnych i skutkować naruszeniem zasad uczciwej konkurencji. Wobec tego, podstawę unieważnienia ewentualnie zawartej umowy w sprawie zamówienia publicznego stanowić może art. 457 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, ponieważ Zamawiający udzieliłby zamówienia z naruszeniem ustawy, uściślając naruszyłby przepis art. 16 pkt. 1) ustawy Pzp, który mówi, że Zamawiający ,,przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców'', a także przepis art. 16 pkt. 2) ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający ,,przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób przejrzysty''. Ponadto, działania Zamawiającego pozostawałyby w sprzeczności z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp, wg którego ,,przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i

zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty''. Zamawiający unieważnił wcześniejszą czynność wyboru najkorzystniejszej oferty i unieważnił postępowanie na podstawie art. 255 pkt 6) ustawy Pzp – postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.