Ogłoszenie o wyniku postępowania
Usługi
Usługa przeprowadzenia szkolenia dla kadry kierowniczej PCI

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: Podkarpackie Centrum Innowacji Sp. z o. o.

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 368953574

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Teofila Lenartowicza 4

1.5.2.) Miejscowość: Rzeszów

1.5.3.) Kod pocztowy: 35-051

1.5.4.) Województwo: podkarpackie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL823 - Rzeszowski

1.5.7.) Numer telefonu: 798144097

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: j.baracz@pcinn.org

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: https://pcinn.org/

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
https://platformazakupowa.pl/pn/pcinn/proceedings

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - osoba prawna, o której mowa w art. 4 pkt 3 ustawy (podmiot prawa publicznego)

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Inna działalność

Łączenie Przedsiębiorczości z Nauką

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
Usługa przeprowadzenia szkolenia dla kadry kierowniczej PCI

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-7f428855-2c13-4b75-a7da-da57525a6702

2.5.) Numer ogłoszenia: 2024/BZP 00614168

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2024-11-25

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Nie

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Tak

2.12.) Nazwa projektu lub programu:
Niniejsze zamówienie realizowane jest w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia (EFRR) 2021 – 2027. Priorytet FEPK.01 Konkurencyjna i Cyfrowa Gospodarka, Działanie FEPK.01.01 Badania i rozwój, Typ projektu: Budowa potencjału ośrodków innowacji Podkarpackie Centrum Innowacji.

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy:
Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2024/BZP 00552481

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 2 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: PCI-DFA.2621.21.2024.JBA

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Tak

4.3.1) Wartość zamówienia stanowiącego przedmiot tego postępowania (bez VAT): 26833,33 PLN

4.4.) Rodzaj zamówienia: Usługi

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

Przedmiotem zamówienia jest usługa szkoleniowo-doradcza w skład, której wchodzą następujące elementy:
- diagnoza indywidulana tj. badanie potencjału i kompetencji,
- przygotowanie i przeprowadzenie modułów szkoleniowych,
- doradztwo w zakresie zastosowania wiedzy w praktyce po zakończonym pełnym cyklu szkoleń.

Usługa ta winna mieć formę szkoleń zamkniętych z elementami warsztatowymi dla maksymalnie 12 osób, którzy wchodzą w skład Kadry Kierowniczej Podkarpackiego Centrum Innowacji. Wykonawca zaproponuje cykl spotkań podzielonych na moduły tematyczne (szkoleniowe), które będą realizowane w odstępie czasu nie dłuższym niż 4 tygodnie każdy. Zakłada się, że jedna sesja szkoleniowa to jeden dzień roboczy. Szkolenie zostanie poprzedzone indywidualną diagnozą potencjału i kompetencji uczestników szkolenia – Kadry Kierowniczej Podkarpackiego Centrum Innowacji Sp. z o.o.
Szczegółowy zakres przedmiotu zamówienia przedstawia załącznik nr 1 do Rozdziału II SWZ – wzór umowy, oraz załącznik nr 1 do Rozdziału III SWZ – opis przedmiotu zamówienia.

4.5.3.) Główny kod CPV: 80500000-9 - Usługi szkoleniowe

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

80000000-4 - Usługi edukacyjne i szkoleniowe

80400000-8 - Usługi edukacji osób dorosłych oraz inne

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:
Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania:

Opis przedmiotu zamówienia stanowiący podstawę przeprowadzenia niniejszego postępowania, a tym samym wyznaczający główne założenia i warunki wykonania zadania został przygotowany stricte pod jednego Wykonawcę, co uniemożliwia właściwe wykonanie przedmiotowego zadania bez nałożenia kar umownych na Wykonawców biorących udział w niniejszym postępowaniu. Zamawiający działając z należytą starannością musi mieć na uwadze równe traktowanie wszystkich Wykonawców, a tym samym dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który nie będzie nastawiony tylko na jeden podmiot, gdyż wówczas dochodzi do złamania podstawowej zasady konkurencyjności.

Zamawiający, zgodnie z art. 17 ustawy Pzp, jest zobligowany udzielać zamówienia w sposób zapewniający najlepszą jakość usług, uzasadnioną charakterem zamówienia w ramach środków, które Zamawiający może przeznaczyć na jego realizację. Ponadto Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie Wykonawców, przejrzysty oraz proporcjonalny.

Zamawiający ma obowiązek unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia ze względu na jego wadę, o ile spełnia ona dwa kryteria. Musi to być wada niemożliwa do usunięcia po jej stwierdzeniu ze względu na stan zaawansowania postępowania o udzielenie zamówienia. Ponadto chodzi o nieprawidłowości rzutujące bezpośrednio na zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Celem postępowania jest bowiem zawarcie wyłącznie w pełni skutecznej umowy w sprawie zamówienia publicznego, w której wprost wskazany jest przedmiot zamówienia oraz sposób jego realizacji, a co w niniejszym przypadku staje się niemożliwe. Albowiem wszyscy Wykonawcy, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu zobowiązani byliby do zapłaty kar umownych na rzecz Zamawiającego. Opis przedmiotu zamówienia został skonstruowany w taki sposób, iż żaden z podmiotów nie był w stanie dokonać jego bezbłędnej realizacji. Na przeszkodzie stają zatem nieusuwalne wady proceduralne (niepodlegające konwalidacji),

obciążające postępowanie w sposób nieodwracalny. Zamawiający przed wszczęciem postępowania winien przygotować opis przedmiotu zamówienia, który nie jest nastawiony wyłącznie na jednego Wykonawcę, albowiem zasada konkurencyjności jest nadrzędną zasadą prawa zamówień publicznych. Powyższe powoduje, iż postępowanie jest obarczone wadą niemożliwą do usunięcia.

Powyżej Zamawiający w sposób jednoznaczny wskazał wadę niniejszego postępowania oraz jej nieusuwalności, co stanowi stricte przyczynę niemożliwości zawarcia ważnej umowy finalnej, albowiem Wykonawca którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza z góry jest obarczony karami umownymi, co więcej każdy kolejny znajduje się w takiej samej sytuacji.

Tym samym Zamawiający nie ma możliwości zagwarantowania spełnienia wszystkich przesłanek wynikających z art. 16 ustawy Pzp, które wprost wskazują, iż przygotowanie i przeprowadzenie postepowania winno być dokonane w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców, a tym samym przejrzysty i proporcjonalny.

SEKCJA VI OFERTY

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 6

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 6

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 2

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 31380 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 45510 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

SEKCJA IX INFORMACJE DODATKOWE

C.d. uzasadnienia
Unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia z powołaniem się na w/w pkt 6) w zakresie potencjalnego wpływu nieprawidłowości (nieusuwalnej wady postępowania) na umowę w sprawie zamówienia publicznego jest znacząco ograniczone. Podstawowy katalog okoliczności wywołujących taki skutek zawiera art. 457 ust. 1 ustawy Pzp. Wyjątkowy charakter unieważnienia umowy wyklucza wykładnię rozszerzającą powyższego unormowania, a zwłaszcza obejmowanie nim sytuacji niewymienionych w ustawie. Natura okoliczności wyróżnionych w art. 457 ust. 1 ustawy Pzp. wskazuje na ich odniesienie do istotnych elementów postępowania o udzielenie zamówienia, wpływających na przestrzeganie podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych (jawności, przejrzystości, uczciwej konkurencji, równego traktowania Wykonawców). Tym samym przesłanka unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6) ustawy Pzp. stanowi instytucję szczególną, niweczącą cel postępowania o udzielenie zamówienia, jakim jest zawarcie ważnej umowy na realizację zamówienia, co wprost wynika z przedmiotowego postępowania.

W wyroku KIO z 21 marca 2023 roku, o syg. akt KIO 610/23 wskazano, że niejasny, nieprecyzyjny opis przedmiotu zamówienia stanowi takie naruszenie przepisów Prawa zamówień publicznych, które ma oczywiste i zasadnicze znaczenie dla oceny ofert, a więc umowa zawarta w wyniku takiego postępowania podlega unieważnieniu na podstawie art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Biorąc pod uwagę powyższe, w niniejszym postępowaniu, nie można zawrzeć umowy niepodlegającej unieważnieniu, a zatem zachodzi przesłanka do unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6) ustawy Pzp. W ocenie KIO z brzmienia art. 457 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, biorąc pod uwagę wykładnię systemową, ze względu na podstawowe zasady udzielania zamówień, należy wyinterpretować normę, prowadzącą do unieważnienia umowy o udzielenie zamówienia publicznego w następujących sytuacjach:

1) udzielenie zamówienia, zawarcie umowy ramowej lub ustanowienie dynamicznego systemu zakupów nastąpiło z naruszeniem ustawy (przy czym trzeba przyjąć, że chodzi o nie jakiekolwiek naruszenie, a naruszenie kwalifikowane – takie, które miało wpływ na przygotowanie ofert/wynik postępowania);

2) udzielenie zamówienia, zawarcie umowy ramowej lub ustanowienie dynamicznego systemu zakupów nastąpiło bez

uprzedniego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych albo przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia wszczynającego postępowanie lub bez wymaganego ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie wszczynające postępowanie, jeżeli zmiany miały znaczenie dla sporządzenia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert.

Należy zwrócić uwagę, iż obie z powyższych przesłanek mają zastosowanie do niniejszego postępowania, albowiem Zamawiający nie byłby w stanie dokonać sprostowania ogłoszenia o zamówieniu, gdyż obecny etap postępowania na to nie pozwalał.

Jak podkreśla KIO, nie należy przyjmować, że z art. 457 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp wynika wyłącznie przesłanka unieważnienia umowy, związana z nieprawidłowościami w obowiązkowych ogłoszeniach w publikatorach. Każde naruszenie związane z ogłoszeniami jest równocześnie „naruszeniem ustawy". Trzeba zatem przyjąć, że ustawodawca przewidział dwie podstawy unieważnienia, do których odwołuje się w art. 457 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, tj.: „do zawarcia umowy z naruszeniem Pzp oraz do zaniechania obowiązków ogłoszeniowych". Intencją ustawodawcy było wprowadzenie przesłanki nieważności umowy zawartej z naruszeniem przepisów Prawa zamówień publicznych, jednak nie każdym, tylko kwalifikowanym – takim, które miało znaczenie dla przygotowania ofert, a więc wpłynęło na wynik postępowania.