Ogłoszenie o wyniku postępowania
Usługi
Świadczenie usługi merytorycznej oceny wniosków w ramach IV naboru do Programu grantowego - zamówienie z podziałem na trzy części

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: Podkarpackie Centrum Innowacji Sp. z o. o.

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 368953574

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Teofila Lenartowicza 4

1.5.2.) Miejscowość: Rzeszów

1.5.3.) Kod pocztowy: 35-051

1.5.4.) Województwo: podkarpackie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL823 - Rzeszowski

1.5.7.) Numer telefonu: 798144097

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: j.baracz@pcinn.org

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: https://pcinn.org/

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
https://platformazakupowa.pl/pn/pcinn/proceedings

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - osoba prawna, o której mowa w art. 4 pkt 3 ustawy (podmiot prawa publicznego)

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Inna działalność

Łączenie Przedsiębiorczości z Nauką

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
Świadczenie usługi merytorycznej oceny wniosków w ramach IV naboru do Programu grantowego - zamówienie z podziałem na trzy części

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-fb766272-25f0-4a1b-bdca-ea40b6869593

2.5.) Numer ogłoszenia: 2024/BZP 00600162

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2024-11-18

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Nie

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Tak

2.12.) Nazwa projektu lub programu:
Niniejsze zamówienie realizowane jest w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia (EFRR) 2021 – 2027. Priorytet FEPK.01 Konkurencyjna i Cyfrowa Gospodarka, Działanie FEPK.01.01 Badania i rozwój, Typ projektu: Budowa potencjału ośrodków innowacji Podkarpackie Centrum Innowacji.

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy: Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2024/BZP 00568039

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 2 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: PCI-DFA.2621.22.2024.JBA

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.4.) Rodzaj zamówienia: Usługi

Część 1

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
1) Część I – Informacja i telekomunikacja - przedmiotem zamówienia w zakresie części I jest świadczenie usługi merytorycznej oceny wniosków w ramach IV naboru do Programu grantowego (konkurs nr 1/2024) w celu realizacji projektu „Podkarpackie Centrum Innowacji 2029” w zakresie dziedziny informacja i telekomunikacja. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie powyższej części przedstawiony został w załączniku nr 1 do Rozdziału II – wzorze umowy oraz załączniku nr 1 do Rozdziału III – opisie przedmiotu zamówienia

4.5.3.) Główny kod CPV: 71621000-7 - Usługi w zakresie analizy lub konsultacji technicznej

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

71620000-0 - Usługi analizy

73000000-2 - Usługi badawcze i eksperymentalno-rozwojowe oraz pokrewne usługi doradcze

4.5.5.) Wartość części: 34680 PLN

Część 2

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
2) Część II – Jakość życia – żywność wysokiej jakości - przedmiotem zamówienia w zakresie części II jest świadczenie usługi merytorycznej oceny wniosków w ramach IV naboru do Programu grantowego (konkurs nr 1/2024) w celu realizacji projektu „Podkarpackie Centrum Innowacji 2029” w zakresie dziedziny jakość życia – żywność wysokiej jakości. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie powyższej części przedstawiony został w załączniku nr 1 do Rozdziału II – wzorze umowy oraz załączniku nr 1 do Rozdziału III – opisie przedmiotu zamówienia

4.5.3.) Główny kod CPV: 71621000-7 - Usługi w zakresie analizy lub konsultacji technicznej

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

71620000-0 - Usługi analizy

73000000-2 - Usługi badawcze i eksperymentalno-rozwojowe oraz pokrewne usługi doradcze

4.5.5.) Wartość części: 16087,50 PLN

Część 3

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
3) Część III – Jakość życia - usługi i produkty medyczne oraz wzmacniające kondycję - przedmiotem zamówienia w zakresie części III jest świadczenie usługi merytorycznej oceny wniosków w ramach IV naboru do Programu grantowego (konkurs nr 1/2024) w celu realizacji projektu „Podkarpackie Centrum Innowacji 2029” w zakresie dziedziny jakość życia – usługi i produkty medyczne oraz wzmacniające kondycję. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie powyższej części przedstawiony został w załączniku nr 1 do Rozdziału II – wzorze umowy oraz załączniku nr 1 do Rozdziału III – opisie przedmiotu zamówienia

4.5.3.) Główny kod CPV: 71621000-7 - Usługi w zakresie analizy lub konsultacji technicznej

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

71620000-0 - Usługi analizy

73000000-2 - Usługi badawcze i eksperymentalno-rozwojowe oraz pokrewne usługi doradcze

4.5.5.) Wartość części: 21500,01 PLN

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

Część 1

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 2 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania i odrzucenia ofert:

Zgodnie z art. 255 pkt 2) ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

W myśl art. 226 ust. 1 pkt 5) Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania:

Zamawiający zgodnie z art. 255 pkt 2) ustawy Pzp dokonuje unieważnienia niniejszego postepowania, albowiem wszystkie oferty złożone do upływu terminu składania ofert podlegają odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp. Zamawiający zgodnie z zapisami ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikacji Warunków Zamówienia wymagał złożenia wraz z formularzem ofertowym wykazu personelu, a wraz z nim zaświadczeń, których nie przedstawił żaden z Wykonawców, a które ze względu na fakt, iż były stricte powiązane z kryterium oceny ofert, nie podlegają uzupełnieniu, albowiem stanowią treść oferty.

W wyroku z dnia 29 marca 2023 r., KIO 668/23, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że ustawodawca odnosząc się w art. 107 ust. 3 ustawy Pzp do przedmiotowych środków dowodowych w sytuacji gdy są one przedmiotem oceny w ramach kryterium oceny ofert nie zezwala na ich uzupełnienie w przypadku ich nie złożenia lub na ich uzupełnienie, jeżeli są niekompletne.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej z treści art. 107 ust. 3 ustawy Pzp w związku z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp wynika, że zakaz dotyczy wzywania w przypadku niezłożenia przedmiotowego środka dowodowego oraz wzywania do uzupełnienia środka dowodowego w przypadku złożenia jego jako niekompletnego.

Powyższe zagadnienie sporne Krajowa Izba Odwoławcza rozpatrywała mając na uwadze przywołane w odwołaniu podstawy prawne, tj. art. 226 ust. 1 pkt 5 i art. 239 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z tymi przepisami Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp) i Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia (art. 239 ust. 1 ustawy Pzp), a czego w przypadku niniejszego postępowania nie był w stanie dokonać, albowiem wszystkie oferty podlegały odrzuceniu.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający odrzuca wszystkie oferty złożone w niniejszym postepowaniu, a tym samym unieważnia je.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 1)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 3

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 3

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 3

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

Część 2

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 2 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania i odrzucenia ofert:

Zgodnie z art. 255 pkt 2) ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

W myśl art. 226 ust. 1 pkt 5) Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania:

Zamawiający zgodnie z art. 255 pkt 2) ustawy Pzp dokonuje unieważnienia niniejszego postepowania, albowiem wszystkie oferty złożone do upływu terminu składania ofert podlegają odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp. Zamawiający zgodnie z zapisami ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikacji Warunków Zamówienia wymagał złożenia wraz z formularzem ofertowym wykazu personelu, a wraz z nim zaświadczeń, których nie przedstawił żaden z Wykonawców, a które ze względu na fakt, iż były stricte powiązane z kryterium oceny ofert, nie podlegają uzupełnieniu, albowiem stanowią treść oferty.

W wyroku z dnia 29 marca 2023 r., KIO 668/23, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że ustawodawca odnosząc się w art. 107 ust. 3 ustawy Pzp do przedmiotowych środków dowodowych w sytuacji gdy są one przedmiotem oceny w ramach kryterium oceny ofert nie zezwala na ich uzupełnienie w przypadku ich nie złożenia lub na ich uzupełnienie, jeżeli są niekompletne.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej z treści art. 107 ust. 3 ustawy Pzp w związku z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp wynika, że zakaz dotyczy wzywania w przypadku niezłożenia przedmiotowego środka dowodowego oraz wzywania do uzupełnienia środka dowodowego w przypadku złożenia jego jako niekompletnego.

Powyższe zagadnienie sporne Krajowa Izba Odwoławcza rozpatrywała mając na uwadze przywołane w odwołaniu podstawy prawne, tj. art. 226 ust. 1 pkt 5 i art. 239 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z tymi przepisami Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp) i Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia (art. 239 ust. 1 ustawy Pzp), a czego w przypadku niniejszego postępowania nie był w stanie dokonać, albowiem wszystkie oferty podlegały odrzuceniu.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający odrzuca wszystkie oferty złożone w niniejszym postepowaniu, a tym samym unieważnia je.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 2)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 3

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 3

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 3

Część 3

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 3)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 2 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania i odrzucenia ofert:

Zgodnie z art. 255 pkt 2) ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

W myśl art. 226 ust. 1 pkt 5) Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania:

Zamawiający zgodnie z art. 255 pkt 2) ustawy Pzp dokonuje unieważnienia niniejszego postepowania, albowiem wszystkie oferty złożone do upływu terminu składania ofert podlegają odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp. Zamawiający zgodnie z zapisami ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikacji Warunków Zamówienia wymagał złożenia wraz z formularzem ofertowym wykazu personelu, a wraz z nim zaświadczeń, których nie przedstawił żaden z Wykonawców, a które ze względu na fakt, iż były stricte powiązane z kryterium oceny ofert, nie podlegają uzupełnieniu, albowiem stanowią treść oferty.

W wyroku z dnia 29 marca 2023 r., KIO 668/23, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że ustawodawca odnosząc się w art. 107 ust. 3 ustawy Pzp do przedmiotowych środków dowodowych w sytuacji gdy są one przedmiotem oceny w ramach kryterium oceny ofert nie zezwala na ich uzupełnienie w przypadku ich nie złożenia lub na ich uzupełnienie, jeżeli są niekompletne.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej z treści art. 107 ust. 3 ustawy Pzp w związku z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp wynika, że zakaz dotyczy wzywania w przypadku niezłożenia przedmiotowego środka dowodowego oraz wzywania do uzupełnienia środka dowodowego w przypadku złożenia jego jako niekompletnego.

Powyższe zagadnienie sporne Krajowa Izba Odwoławcza rozpatrywała mając na uwadze przywołane w odwołaniu podstawy prawne, tj. art. 226 ust. 1 pkt 5 i art. 239 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z tymi przepisami Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp) i Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia (art. 239 ust. 1 ustawy Pzp), a czego w przypadku niniejszego postępowania nie był w stanie dokonać, albowiem wszystkie oferty podlegały odrzuceniu.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający odrzuca wszystkie oferty złożone w niniejszym postepowaniu, a tym samym unieważnia je.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 3)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 2

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 2

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 2