Ogłoszenie o wyniku postępowania
Usługi
„Usługa pełnienia nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania:
Cz.1: „Budowa hali sportowej przy Szkole Podstawowej nr 6 w Rumi”,
Cz.2: „Budowa hali sportowej przy Szkole Podstawowej nr 7 w Rumi””.

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: GMINA MIEJSKA RUMIA

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 191675178

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Sobieskiego 7

1.5.2.) Miejscowość: Rumia

1.5.3.) Kod pocztowy: 84-230

1.5.4.) Województwo: pomorskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL634 - Gdański

1.5.7.) Numer telefonu: 586796574

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: zamowieniapubliczne@um.rumia.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.bip.rumia.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
https://platformazakupowa.pl/pn/um_rumia

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka samorządu terytorialnego

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Ogólne usługi publiczne

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
„Usługa pełnienia nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania:
Cz.1: „Budowa hali sportowej przy Szkole Podstawowej nr 6 w Rumi”,
Cz.2: „Budowa hali sportowej przy Szkole Podstawowej nr 7 w Rumi””.

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-9ff8f77e-941c-42fb-9893-f9ac97712a17

2.5.) Numer ogłoszenia: 2024/BZP 00550312

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2024-10-17

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2024/BZP 00020042/06/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.3.6 Nadzór budowlany nad budową hali sportowej przy Szkole Podstawowej nr 6

1.3.7 Nadzór budowlany nad budową hali sportowej przy Szkole Podstawowej nr 7

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy: Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2024/BZP 00514317

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: ZP.271.27.2024

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Tak

4.3.1) Wartość zamówienia stanowiącego przedmiot tego postępowania (bez VAT): 288000,00 PLN

4.4.) Rodzaj zamówienia: Usługi

Część 1

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Nadzór nad budową hali sportowej wraz z łącznikiem przy Szkole Podstawowych nr 6 w Rumi.
Inwestycja planowana jest w ramach programu Olimpia (Uchwała nr 22 Rady Ministrów z dn. 17 lutego 2023 r. poz. 211 i Uchwała nr 91 Rady Ministrów z dn. 20 sierpnia 2024 r., poz. 800) i jej realizacja musi spełniać wymogi programu oraz być zgodna z założeniami wniosku, który otrzymał dofinansowanie.

4.5.3.) Główny kod CPV: 71247000-1 - Nadzór nad robotami budowlanymi

4.5.5.) Wartość części: 72000,00 PLN

Część 2

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Nadzór nad budową hali sportowej wraz z łącznikiem przy Szkole Podstawowych nr 7 w Rumi.
Inwestycja planowana jest w ramach programu Olimpia (Uchwała nr 22 Rady Ministrów z dn. 17 lutego 2023 r. poz. 211 i Uchwała nr 91 Rady Ministrów z dn. 20 sierpnia 2024 r., poz. 800) i jej realizacja musi spełniać wymogi programu oraz być zgodna z założeniami wniosku, który otrzymał dofinansowanie.

4.5.3.) Główny kod CPV: 71247000-1 - Nadzór nad robotami budowlanymi

4.5.5.) Wartość części: 72000,00 PLN

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

Część 1

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

W dniu 03 października 2024 roku o godz. 10:00 upłynął termin składania ofert. Do wyznaczonego terminu wpłynęło 7 ofert. Po otwarciu ofert, w trakcie trwania czynności badania, Zamawiający powziął informację, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą polegającą na nieprecyzyjnym opisie przedmiotu zamówienia w zakresie terminu realizacji, który to przyczynił się do złożenia przez Wykonawców ofert znacznie rozbieżnych cenowo.
W Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) i ogłoszeniu o zamówieniu Zamawiający określił, aby usługa pełnienia nadzoru inwestorskiego była realizowana od dnia zawarcia umowy do dnia 20.12.2024 r. zgodnie z umową nr UM/490/IM/8/UI/12-W/2024 i umową nr UM/532/IM/11/UI/15-W/2024.
W trakcie trwania postępowania Zamawiający w odpowiedzi na zadane pytanie dokonał wyjaśnienia treści SWZ, w którym poinformował Wykonawców, iż „ (…) termin zamówienia zostanie wydłużony zgodnie z zawartym z Ministerstwem Sportu i Turystyki aneksem. Zamawiający przewiduje, że termin realizacji przedmiotu zamówienia zostanie przedłużony maksymalnie do 30.11.2025 r.”

Powyższe wyjaśnienia treści SWZ, w formie nieprecyzyjnych i niejednoznacznych zapisów mogły sugerować inny termin realizacji przedmiotu zamówienia, jednocześnie wprowadzając Wykonawców w błąd.
W istocie przyczyniło się to do błędnego skalkulowania przez Wykonawców cen ofert.
Należy podkreślić, że Zamawiający w dokumentacji postępowania nie zawarł również istotnych informacji, iż kalkulacja ceny oferty dotyczy wyceny usługi pełnienia kompleksowego nadzoru inwestorskiego nad realizacją inwestycji nie zależnie od terminu jej realizacji.
Analiza sporządzonych przez Zamawiającego dokumentów poprzez niespójność zapisów, ich niejednoznaczność oraz brak ustalonego sposobu dokonywania wyliczeń (a przez to brak ścieżki korekty) powoduje brak możliwości poprawienia złożonych w postępowaniu ofert.
Ponieważ po otwarciu ofert Zamawiający nie jest uprawniony do zmiany treści specyfikacji warunków zamówienia ani tworzenia zasad interpretacji jej zapisów, toteż pisanych wyżej błędów SWZ nie może na obecnym etapie postepowania wyeliminować. Nie jest też w stanie stwierdzić, w jaki sposób poszczególni Wykonawcy interpretowali zapisy specyfikacji oraz nie może zwrócić się do nich z wnioskiem o wyjaśnienie treści ofert, celem wskazania przyjętego sposobu kalkulacji, ponieważ działanie takie stanowiłoby negocjowanie treści oferty, a nadto - po ujawnia zaoferowanych cen mogłoby prowadzić do manipulowania wyjaśnieniami celem zmiany rankingu ofert. Oznacza to, że Zamawiający nie posiada żadnej możliwości naprawienia stwierdzonej wady postępowania, wada ta jest trwała, uniemożliwia dokonanie oceny ofert oraz wyklucza wybór wykonawcy i zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.
W związku z powyższym, iż wystąpiła podstawa opisana w art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, Zamawiający podaje uzasadnienie podstaw unieważnienia postępowania w nawiązaniu do art. 99 ust. 1 ustawy Pzp – „Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty”.
Nieprecyzyjnie opisany przedmiot zamówienia ma oczywisty wpływ na wynik postępowania, gdyż każdy z potencjalnych Wykonawców pozbawiony został możliwości pozyskania pełnej informacje o istotnym znaczeniu dla przygotowanej oferty i jej obligatoryjnych elementach. Postępowanie jest obarczone wadą.
Zgodnie ze stanowiskiem KIO w wyroku o sygn. akt: KIO 2176/19, w której Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że niejednoznaczny opis przedmiotu zamówienia, który nie pozwala na złożenie porównywalnych cenowo ofert, stanowi wystarczającą podstawę do unieważnienia postępowania.
Na tym etapie postępowania (po złożeniu ofert) wadliwości tej nie można usunąć.
(...)cd uzasadnienia w Sekcji IX Informacje dodatkowe

SEKCJA VI OFERTY (dla części 1)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 7

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 7

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

Część 2

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

W dniu 03 października 2024 roku o godz. 10:00 upłynął termin składania ofert. Do wyznaczonego terminu wpłynęło 7 ofert.
Po otwarciu ofert, w trakcie trwania czynności badania, Zamawiający powziął informację, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą polegającą na nieprecyzyjnym opisie przedmiotu zamówienia w zakresie terminu realizacji, który to przyczynił się do złożenia przez Wykonawców ofert znacznie rozbieżnych cenowo.
W Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) i ogłoszeniu o zamówieniu Zamawiający określił, aby usługa pełnienia nadzoru inwestorskiego była realizowana od dnia zawarcia umowy do dnia 20.12.2024 r. zgodnie z umową nr UM/490/IM/8/UI/12-W/2024 i umową nr UM/532/IM/11/UI/15-W/2024.
W trakcie trwania postępowania Zamawiający w odpowiedzi na zadane pytanie dokonał wyjaśnienia treści SWZ, w którym poinformował Wykonawców, iż „ (…) termin zamówienia zostanie wydłużony zgodnie z zawartym z Ministerstwem Sportu i Turystyki aneksem. Zamawiający przewiduje, że termin realizacji przedmiotu zamówienia zostanie przedłużony maksymalnie do 30.11.2025 r.”

Powyższe wyjaśnienia treści SWZ, w formie nieprecyzyjnych i niejednoznacznych zapisów mogły sugerować inny termin realizacji przedmiotu zamówienia, jednocześnie wprowadzając Wykonawców w błąd.
W istocie przyczyniło się to do błędnego skalkulowania przez Wykonawców cen ofert.
Należy podkreślić, że Zamawiający w dokumentacji postępowania nie zawarł również istotnych informacji, iż kalkulacja ceny oferty dotyczy wyceny usługi pełnienia kompleksowego nadzoru inwestorskiego nad realizacją inwestycji nie zależnie od terminu jej realizacji.
Analiza sporządzonych przez Zamawiającego dokumentów poprzez niespójność zapisów, ich niejednoznaczność oraz brak ustalonego sposobu dokonywania wyliczeń (a przez to brak ścieżki korekty) powoduje brak możliwości poprawienia złożonych w postępowaniu ofert.
Ponieważ po otwarciu ofert Zamawiający nie jest uprawniony do zmiany treści specyfikacji warunków zamówienia ani tworzenia zasad interpretacji jej zapisów, toteż pisanych wyżej błędów SWZ nie może na obecnym etapie postepowania wyeliminować. Nie jest też w stanie stwierdzić, w jaki sposób poszczególni Wykonawcy interpretowali zapisy specyfikacji oraz nie może zwrócić się do nich z wnioskiem o wyjaśnienie treści ofert, celem wskazania przyjętego sposobu kalkulacji, ponieważ działanie takie stanowiłoby negocjowanie treści oferty, a nadto - po ujawnia zaoferowanych cen mogłoby prowadzić do manipulowania wyjaśnieniami celem zmiany rankingu ofert. Oznacza to, że Zamawiający nie posiada żadnej możliwości naprawienia stwierdzonej wady postępowania, wada ta jest trwała, uniemożliwia dokonanie oceny ofert oraz wyklucza wybór wykonawcy i zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.
W związku z powyższym, iż wystąpiła podstawa opisana w art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, Zamawiający podaje uzasadnienie podstaw unieważnienia postępowania w nawiązaniu do art. 99 ust. 1 ustawy Pzp – „Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty”.
Nieprecyzyjnie opisany przedmiot zamówienia ma oczywisty wpływ na wynik postępowania, gdyż każdy z potencjalnych Wykonawców pozbawiony został możliwości pozyskania pełnej informacje o istotnym znaczeniu dla przygotowanej oferty i jej obligatoryjnych elementach. Postępowanie jest obarczone wadą.
Zgodnie ze stanowiskiem KIO w wyroku o sygn. akt: KIO 2176/19, w której Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że niejednoznaczny opis przedmiotu zamówienia, który nie pozwala na złożenie porównywalnych cenowo ofert, stanowi wystarczającą podstawę do unieważnienia postępowania.
Na tym etapie postępowania (po złożeniu ofert) wadliwości tej nie można usunąć.
(...)cd uzasadnienia w Sekcji IX Informacje dodatkowe

SEKCJA VI OFERTY (dla części 2)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 7

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 7

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

SEKCJA IX INFORMACJE DODATKOWE

cd. SEKCJA V, 5.2.1 przyczyna unieważnienia postępowania
W związku z powyższym Zamawiający nie może dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej, co skutkowałoby obowiązkiem zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zawarta w takim przypadku umowa jako udzielająca zamówienia z naruszeniem ustawy Pzp podlegałaby unieważnieniu (art. 457 ust. 1 pkt 1 Pzp). Tym samym postępowanie jako obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego podlega unieważnieniu.
Mając powyższe na względzie, unieważnienie przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia stało się konieczne i jest uzasadnione.

Podstawą prawną unieważnienia postępowania jest art. 255 pkt 6) ustawy Pzp, który stanowi, że Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.