Ogłoszenie o wyniku postępowania
Dostawy
Sprzedaż i dostawa wraz z montażem mebli biurowych i szkolnych na wyposażenie pomieszczeń hali sportowej przy I LO w Rzeszowie

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzi podmiot, któremu powierzono przeprowadzenie postępowania

1.2.) Nazwa zamawiającego: Gmina Miasto Rzeszów - Urząd Miasta Rzeszowa

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 000650614

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: ul. Rynek 1

1.5.2.) Miejscowość: Rzeszów

1.5.3.) Kod pocztowy: 35-064

1.5.4.) Województwo: podkarpackie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL823 - Rzeszowski

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: przetargi@erzeszow.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: https://bip.erzeszow.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-13fd12db-80e0-4cf0-8766-fc43b89c834b

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka samorządu terytorialnego

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Ogólne usługi publiczne

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
Sprzedaż i dostawa wraz z montażem mebli biurowych i szkolnych na wyposażenie pomieszczeń hali sportowej przy I LO w Rzeszowie

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-13fd12db-80e0-4cf0-8766-fc43b89c834b

2.5.) Numer ogłoszenia: 2024/BZP 00505356

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2024-09-18

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Nie

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy: Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2024/BZP 00454713

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 2 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: ZP-D.271.98.2024

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.4.) Rodzaj zamówienia: Dostawy

Część 1

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
1. Przedmiotem zamówienia jest sprzedaż i dostawa mebli biurowych gotowych i robionych na wymiar na wyposażenie gabinetów i pomieszczeń w hali sportowej przy I LO wraz z ich montażem
Wielkość/Zakres:
Zakres zamówienia obejmuje 31 pozycji asortymentowych wg ilości i o parametrach podanych szczegółowo w OPZ
2. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia określa:
2.1 Opis Przedmiotu Zamówienia (dla 1 części)
stanowiący załącznik do niniejszej specyfikacji (dostępne w oddzielnym pliku)
2.2. projektowane postanowienia umowy w sprawie zamówienia publicznego (odpowiednie dla 1 części) wraz z załącznikiem (formularz cenowy – odpowiednio dla 1 części)

4.5.3.) Główny kod CPV: 39100000-3 - Meble

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

39130000-2 - Meble biurowe

39160000-1 - Meble szkolne

4.5.5.) Wartość części: 34543,62 PLN

Część 2

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
1. Przedmiotem zamówienia jest sprzedaż i dostawa mebli szkolnych na wyposażenie pomieszczeń przeznaczonych dla uczniów w hali sportowej przy I LO wraz z ich montażem
Wielkość/Zakres:
Zakres zamówienia obejmuje 15 pozycji asortymentowych wg ilości i o parametrach podanych szczegółowo w OPZ
2. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia określa:
2.1 Opis Przedmiotu Zamówienia (dla 2 części)
stanowiący załącznik do niniejszej specyfikacji (dostępne w oddzielnym pliku)
2.2. projektowane postanowienia umowy w sprawie zamówienia publicznego (odpowiednie dla 2 części) wraz z załącznikiem (formularz cenowy – odpowiednio dla 2 części)

4.5.3.) Główny kod CPV: 39100000-3 - Meble

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

39130000-2 - Meble biurowe

39160000-1 - Meble szkolne

4.5.5.) Wartość części: 46898,49 PLN

Część 3

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
1. Przedmiotem zamówienia jest sprzedaż i dostawa szafek ubraniowych na wyposażenie szatni w hali sportowej przy I LO wraz z ich montażem
Wielkość/Zakres:
Zakres zamówienia obejmuje 2 pozycje asortymentowe wg ilości i o parametrach podanych szczegółowo w OPZ
2. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia określa:
2.1 Opis Przedmiotu Zamówienia (dla 3 części)
stanowiący załącznik do niniejszej specyfikacji (dostępne w oddzielnym pliku)
2.2. projektowane postanowienia umowy w sprawie zamówienia publicznego (odpowiednie dla 3 części) wraz z załącznikiem (formularz cenowy – odpowiednio dla 3 części)

4.5.3.) Główny kod CPV: 39100000-3 - Meble

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

39130000-2 - Meble biurowe

39160000-1 - Meble szkolne

4.5.5.) Wartość części: 79067,13 PLN

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

Część 1

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania:
Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie – w zakresie wszystkich trzech części - na podstawie: art. 255 pkt 6 Pzp, zgodnie z którym: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”, w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1 Pzp, zgodnie z którym: „Umowa podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiający: z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia, zawarł umowę ramową lub ustanowił dynamiczny system zakupów bez uprzedniego zamieszczenia w BZP albo przekazania Urzędowi Publikacji UE ogłoszenia wszczynającego postępowanie lub bez wymaganego ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie wszczynające postępowanie, jeżeli zmiany miały znaczenie dla sporządzenia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert”, w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, zgodnie z którym: „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty”, w zw. z art. 240 ust. 1 Pzp zgodnie z którym: „Zamawiający opisuje kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały” oraz w zw. z art. 240 ust. 2 Pzp, zgodnie z którym „Kryteria oceny ofert i ich opis nie mogą pozostawiać zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty oraz umożliwiają weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach”.
Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania:
W dniu 12.08.2024 r. Zamawiający przekazując ogłoszenie o zamówieniu do publikacji w BZP wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym (zgodnie z art. 275 pkt 2 Pzp) w przedmiocie „Sprzedaży i dostawy wraz z montażem mebli biurowych i szkolnych na wyposażenie pomieszczeń hali sportowej przy I LO w Rzeszowie”. Termin składania i otwarcia ofert wyznaczono na dzień 21.08.2024 r. (odpowiednio godz. 10:00/11:00), który to termin, w wyniku zmian dokonanych przez Zamawiającego, został przesunięty na dzień 26.08.2024 r. W wyznaczonym terminie, tj. w dniu 26.08.2024 r. o godz. 11:00 Zamawiający dokonał otwarcia ofert, w zakresie każdej z trzech części zamówienia, by następnie przystąpić do badania i oceny ofert w oparciu o opisane w ogłoszeniu o zamówieniu i specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) kryteria oceny ofert, które stanowiły:
1) Kryterium cena o przypisanej wadze 60%
2) Kryterium okresu gwarancji o wadze 20%
3) Kryterium terminu dostawy o wadze 20%.
W toku oceny ofert Zamawiający stwierdził, iż w SWZ w zakresie kryterium terminu dostawy, któremu przypisano wagę 20%, występują istotne rozbieżności i nieprawidłowości w opisie tego kryterium oraz zasadach przyznawania punktów, uniemożliwiające dokonanie oceny ofert zgodnie z zasadami udzielania zamówień zamówienia – nakazujących przeprowadzenie postepowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz przejrzysty (art. 16 pkt 1 i 2 Pzp).
W rozdziale XVI SWZ, w opisie tego kryterium i zasadach punktacji Zamawiający określił bowiem:
„Kryterium termin dostawy (P3) oceniane będzie następująco:
- zaoferowanie terminu dostawy przedmiotu zamówienia: do 20 dni roboczych od dnia zawarcia umowy – 0 punktów,
- zaoferowanie terminu dostawy przedmiotu zamówienia: do 19 dni roboczych od dnia zawarcia umowy – 5 punktów,
- zaoferowanie terminu dostawy przedmiotu zamówienia: do 18 dni roboczych od dnia zawarcia umowy – 10 punktów,
- zaoferowanie terminu dostawy przedmiotu zamówienia: do 17 dni roboczych od dnia zawarcia umowy – 15 punktów,
- zaoferowanie terminu dostawy przedmiotu zamówienia: do 16 dni roboczych od dnia zawarcia umowy – 20 punktów (…)”.
Z uwagi na limit znaków cd. w sekcji IX

Część 2

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania:
Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie – w zakresie wszystkich trzech części - na podstawie: art. 255 pkt 6 Pzp, zgodnie z którym: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”, w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1 Pzp, zgodnie z którym: „Umowa podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiający: z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia, zawarł umowę ramową lub ustanowił dynamiczny system zakupów bez uprzedniego zamieszczenia w BZP albo przekazania Urzędowi Publikacji UE ogłoszenia wszczynającego postępowanie lub bez wymaganego ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie wszczynające postępowanie, jeżeli zmiany miały znaczenie dla sporządzenia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert”, w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, zgodnie z którym: „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty”, w zw. z art. 240 ust. 1 Pzp zgodnie z którym: „Zamawiający opisuje kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały” oraz w zw. z art. 240 ust. 2 Pzp, zgodnie z którym „Kryteria oceny ofert i ich opis nie mogą pozostawiać zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty oraz umożliwiają weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach”.
Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania:
W dniu 12.08.2024 r. Zamawiający przekazując ogłoszenie o zamówieniu do publikacji w BZP wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym (zgodnie z art. 275 pkt 2 Pzp) w przedmiocie „Sprzedaży i dostawy wraz z montażem mebli biurowych i szkolnych na wyposażenie pomieszczeń hali sportowej przy I LO w Rzeszowie”. Termin składania i otwarcia ofert wyznaczono na dzień 21.08.2024 r. (odpowiednio godz. 10:00/11:00), który to termin, w wyniku zmian dokonanych przez Zamawiającego, został przesunięty na dzień 26.08.2024 r. W wyznaczonym terminie, tj. w dniu 26.08.2024 r. o godz. 11:00 Zamawiający dokonał otwarcia ofert, w zakresie każdej z trzech części zamówienia, by następnie przystąpić do badania i oceny ofert w oparciu o opisane w ogłoszeniu o zamówieniu i specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) kryteria oceny ofert, które stanowiły:
1) Kryterium cena o przypisanej wadze 60%
2) Kryterium okresu gwarancji o wadze 20%
3) Kryterium terminu dostawy o wadze 20%.
W toku oceny ofert Zamawiający stwierdził, iż w SWZ w zakresie kryterium terminu dostawy, któremu przypisano wagę 20%, występują istotne rozbieżności i nieprawidłowości w opisie tego kryterium oraz zasadach przyznawania punktów, uniemożliwiające dokonanie oceny ofert zgodnie z zasadami udzielania zamówień zamówienia – nakazujących przeprowadzenie postepowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz przejrzysty (art. 16 pkt 1 i 2 Pzp).
W rozdziale XVI SWZ, w opisie tego kryterium i zasadach punktacji Zamawiający określił bowiem:
„Kryterium termin dostawy (P3) oceniane będzie następująco:
- zaoferowanie terminu dostawy przedmiotu zamówienia: do 20 dni roboczych od dnia zawarcia umowy – 0 punktów,
- zaoferowanie terminu dostawy przedmiotu zamówienia: do 19 dni roboczych od dnia zawarcia umowy – 5 punktów,
- zaoferowanie terminu dostawy przedmiotu zamówienia: do 18 dni roboczych od dnia zawarcia umowy – 10 punktów,
- zaoferowanie terminu dostawy przedmiotu zamówienia: do 17 dni roboczych od dnia zawarcia umowy – 15 punktów,
- zaoferowanie terminu dostawy przedmiotu zamówienia: do 16 dni roboczych od dnia zawarcia umowy – 20 punktów (…)”.
Z uwagi na limit znaków cd. w sekcji IX

Część 3

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 3)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania:
Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie – w zakresie wszystkich trzech części - na podstawie: art. 255 pkt 6 Pzp, zgodnie z którym: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”, w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1 Pzp, zgodnie z którym: „Umowa podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiający: z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia, zawarł umowę ramową lub ustanowił dynamiczny system zakupów bez uprzedniego zamieszczenia w BZP albo przekazania Urzędowi Publikacji UE ogłoszenia wszczynającego postępowanie lub bez wymaganego ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie wszczynające postępowanie, jeżeli zmiany miały znaczenie dla sporządzenia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert”, w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, zgodnie z którym: „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty”, w zw. z art. 240 ust. 1 Pzp zgodnie z którym: „Zamawiający opisuje kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały” oraz w zw. z art. 240 ust. 2 Pzp, zgodnie z którym „Kryteria oceny ofert i ich opis nie mogą pozostawiać zamawiającemu nieograniczonej swobody

wyboru najkorzystniejszej oferty oraz umożliwiają weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach".
Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania:
W dniu 12.08.2024 r. Zamawiający przekazując ogłoszenie o zamówieniu do publikacji w BZP wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym (zgodnie z art. 275 pkt 2 Pzp) w przedmiocie „Sprzedaży i dostawy wraz z montażem mebli biurowych i szkolnych na wyposażenie pomieszczeń hali sportowej przy I LO w Rzeszowie". Termin składania i otwarcia ofert wyznaczono na dzień 21.08.2024 r. (odpowiednio godz. 10:00/11:00), który to termin, w wyniku zmian dokonanych przez Zamawiającego, został przesunięty na dzień 26.08.2024 r. W wyznaczonym terminie, tj. w dniu 26.08.2024 r. o godz. 11:00 Zamawiający dokonał otwarcia ofert, w zakresie każdej z trzech części zamówienia, by następnie przystąpić do badania i oceny ofert w oparciu o opisane w ogłoszeniu o zamówieniu i specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) kryteria oceny ofert, które stanowiły:
1) Kryterium cena o przypisanej wadze 60%
2) Kryterium okresu gwarancji o wadze 20%
3) Kryterium terminu dostawy o wadze 20%.
W toku oceny ofert Zamawiający stwierdził, iż w SWZ w zakresie kryterium terminu dostawy, któremu przypisano wagę 20%, występują istotne rozbieżności i nieprawidłowości w opisie tego kryterium oraz zasadach przyznawania punktów, uniemożliwiające dokonanie oceny ofert zgodnie z zasadami udzielania zamówień zamówienia – nakazujących przeprowadzenie postepowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz przejrzysty (art. 16 pkt 1 i 2 Pzp).
W rozdziale XVI SWZ, w opisie tego kryterium i zasadach punktacji Zamawiający określił bowiem:
„Kryterium termin dostawy (P3) oceniane będzie następująco:
- zaoferowanie terminu dostawy przedmiotu zamówienia: do 20 dni roboczych od dnia zawarcia umowy – 0 punktów,
- zaoferowanie terminu dostawy przedmiotu zamówienia: do 19 dni roboczych od dnia zawarcia umowy – 5 punktów,
- zaoferowanie terminu dostawy przedmiotu zamówienia: do 18 dni roboczych od dnia zawarcia umowy – 10 punktów,
- zaoferowanie terminu dostawy przedmiotu zamówienia: do 17 dni roboczych od dnia zawarcia umowy – 15 punktów,
- zaoferowanie terminu dostawy przedmiotu zamówienia: do 16 dni roboczych od dnia zawarcia umowy – 20 punktów (…)".
Z uwagi na limit znaków cd. w sekcji IX

SEKCJA IX INFORMACJE DODATKOWE

c.d. do sekcji V pkt 5.2.1). Ogłoszenia (dot. 1,2 i 3 części):
- zaoferowanie terminu dostawy przedmiotu zamówienia: do 15 dni roboczych od dnia zawarcia umowy – 25 punktów,
- zaoferowanie terminu dostawy przedmiotu zamówienia: do 14 dni roboczych od dnia zawarcia umowy – 30 punktów,
- zaoferowanie terminu dostawy przedmiotu zamówienia: do 13 dni roboczych od dnia zawarcia umowy – 35 punktów,
- zaoferowanie terminu dostawy przedmiotu zamówienia: do 12 dni roboczych od dnia zawarcia umowy – 40 punktów".
Dalej w SWZ Zamawiający wskazał, że: „Ilość punktów przyznanych badanej ofercie P to suma punktów z kryterium cena P1 (maksymalnie 60 pkt) i kryterium okres gwarancji P2 (maksymalnie 20 pkt) i kryterium termin dostawy (maksymalnie 20 pkt) P=P1+P2+P3. Za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta, która uzyska największą ilość punktów (maksymalnie 100)."
Powyższe rozbieżności jednoznacznie wskazują, że kryterium terminu dostawy zostało opisane w sposób niejednoznaczny i niezrozumiały, powodujący brak możliwość obiektywnej, bezspornej i przejrzystej oceny ofert w oparciu o to kryterium. Tak skonstruowany opis i zasady punktacji ofert na podstawie tego kryterium stwarzały także przestrzeń do swobodnej oceny ofert w zależności od przyjętego wariantu oceny opisanego w SWZ. Z jednej bowiem strony – w pierwszym wariancie – Zamawiający przypisał wagę temu kryterium 20% i wskazał, że oferta w tym kryterium może otrzymać maksymalnie 20 pkt, a maksymalna łączna punktacja jaką otrzymać mogła oferta we wszystkich kryteriach to 100 pkt. Przeciwnie – w drugim wariancie – opis i zasady przyznawania punktów pozwalały na przyznanie ofercie w kryterium termin dostawy maksymalnie 40 pkt – co nie odpowiadało wadze tego kryterium – a maksymalna łączna punktacja jaką otrzymać mogła oferta we wszystkich kryteriach to z kolei 120 pkt. W związku z powyższym ocena ofert na podstawie tak opisanego kryterium i zasad przyznawania punktów w tym kryterium nie była możliwa. Każda bowiem podjęta przez Zamawiającego próba dokonywania oceny oferty w tym kryterium generowała pytanie: czy Zamawiający powinien kierować się przyjętą wagą kryterium „pozwalającą" na przyznanie ofercie maksymalnie 20 pkt czy też punktować oferty zgodnie z opisaną zasadą, umożliwiającą przyznanie ofercie maksymalnie 40 pkt? Przy czym, co istotne, przyznając ofertom nie więcej niż 20 pkt – zgodnie z wagą kryterium – Zamawiający otrzymałby zupełnie inny ranking, inną klasyfikację ofert niż w przypadku gdyby przyznawał punkty zgodnie z zasadą umożliwiającą przyznanie maksymalnie 40 pkt. Powyższe niepewności - co do sposobu oceny ofert - bezspornie przesądzają, że opis kryterium oceny ofert termin dostawy i zasady punktacji zostały sporządzone przez Zamawiającego w sposób wadliwy, wewnętrznie sprzeczny, nieprzejrzysty oraz niejednoznaczny i niezrozumiały uniemożliwiając Wykonawcom rozeznanie co do faktycznego sposobu oceny ich ofert, a Zamawiającemu możliwość obiektywnej, uczciwej i jednoznacznej oceny tych ofert. Tak przygotowany przez Zamawiającego opis kryterium oceny i zasad przyznawania punktów stoi w ewidentnej sprzeczności z zasadami wynikającymi z treści art. 240 ust. 1 i 2 Pzp, zgodnie z którymi Zamawiający opisuje kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały, a kryteria oceny ofert i ich opis nie mogą pozostawiać zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty oraz umożliwiają weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach.
Z uwagi na limit znaków cd. w Informacji o unieważnieniu postepowania zamieszczonej na stronie https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-13fd12db-80e0-4cf0-8766-fc43b89c834b