Ogłoszenie o wyniku postępowania
Dostawy
Dostawa materiałów eksploatacyjnych do drukarek, urządzeń wielofunkcyjnych, faksów i ploterów.

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: 10 Brygada Logistyczna

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 532213882

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: ul. ks. Bolesława Domańskiego 68

1.5.2.) Miejscowość: Opole

1.5.3.) Kod pocztowy: 45-820

1.5.4.) Województwo: opolskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL524 - Opolski

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: 10blog.zampubliczne@ron.mil.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.10blog.wp.mil.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
https://portal.smartpzp.pl/10blog

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - inny zamawiający

Jednostka wojskowa

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Obrona

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
Dostawa materiałów eksploatacyjnych do drukarek, urządzeń wielofunkcyjnych, faksów i ploterów.

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-3797933b-7092-4678-8962-dbd3a223c943

2.5.) Numer ogłoszenia: 2024/BZP 00505178

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2024-09-18

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2024/BZP 00312546/09/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.2.2 Zakup tuszy i tonerów do urządzeń peryferyjnych - drukarek, urządzeń wielofunkcyjnych, ploterów

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy: Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2024/BZP 00467099

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: 2/ŁĄCZ/2024

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.3.) Wartość zamówienia: 206985,24 PLN

4.4.) Rodzaj zamówienia: Dostawy

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

Dostawa materiałów eksploatacyjnych do drukarek, urządzeń wielofunkcyjnych, faksów i ploterów.

4.5.3.) Główny kod CPV: 30125000-1 - Części i akcesoria do aparatów fotokopiujących

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:
Uzasadnienie faktyczne: W postępowaniu nr sprawy 2/ŁĄCZ/2024 Zamawiający w sposób nieprawidłowy określił kryteria oceny ofert ustalając, że ocenie podlega całość oferty – łączna jej wartość. Powyższe w zw. z określonymi warunkami udzielania zamówień w ramach kwoty stanowiącej maksymalną wartość wynagrodzenia umowy w sposób dowolny ustalając asortyment w ramach wybranej oferty, narusza art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 17 ust. 1 pkt 2 PZP.
Zamawiający czyniąc zadość powyższym zasadom zobligowany był bowiem określić takie ramy udzielanego zamówienia, który będą przejrzyste dla wszystkich wykonawców, konkurencyjne oraz pozwolą uzyskać najlepsze jego efekty. Natomiast, konstrukcja zastosowana przez Zamawiającego nie pozwala w praktyce wyłonić najkorzystniejszej oferty przy zastosowanym kryterium – ceny. W opisanej sytuacji zamawiający nie wykluczy przypadków, gdy rzeczywisty zakres udzielonego zamówienia obejmować będzie tylko niektóre z pozycji asortymentu wycenionych w ofercie wykonawcy, które mogłyby być droższe aniżeli te same pozycji w innych ofertach. Taka sytuacji powodowałaby udzielenie zamówienia wykonawcy, którego oferta w rzeczywistości jest droższa.
W związku z tym, powyższe prowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz nie zapewnia uzyskania najlepszych efektów dla zamawiającego. Dalej, z uwagi na brak możliwości wskazania na tym etapie postępowania w jakiej części asortymentu zamówienie zostanie udzielone, również zasady przejrzystości postępowania, gdyż wykonawcy pozbawieni są możliwości dokonania kontroli badanych i ocenianych ofert.
Z uwagi na brzmienie art. 17 ust. 2 PZP zgodnie, z którym zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy, Zamawiający wskazuje, iż w opisanej sytuacji nie jest możliwe udzielenie zamówienia w takim kształcie.
Zgodnie z art. 255 pkt 6 w zw. z art. 266 Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.
Zamawiający wskazuje, iż powyższy przepis znajduje zastosowanie w niniejszej sprawie z uwagi na występującą przesłankę unieważnienia umowy, o której mowa w art. 457 ust. 1 pkt 1 PZP. Jak wskazano, per analogiam w Wyroku KIO z 21.03.2023 r., KIO 610/23, LEX nr 3511247 „Opis przedmiotu zamówienia, który obarczony jest takimi brakami, które prowadzą do nieporównywalności ofert, stanowiłby przesłankę unieważnienia umowy na podstawie art. 457 ust. 1 pkt 1 PZP, ponieważ jest takim naruszeniem przepisów, które ma znaczenie dla sporządzenia ofert. W tej samej kategorii mieści się wadliwe kryterium oceny ofert, prowadzące do tego, że ofert nie da się porównać.”
Jednocześnie, w związku z upływem terminu składania ofert, wady tej nie da się konwalidować w inny sposób.
W świetle przywołanych okoliczności, wada jaką obarczone jest przedmiotowe postępowanie nie może zostać usunięta przez Zamawiającego w żaden sposób prawnie dopuszczalny i wobec tego Zamawiający zobligowany jest do zakończenia postępowania jego unieważnieniem.

SEKCJA VI OFERTY

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 6

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 6

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 21133,81 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 42000,81 PLN