Ogłoszenie o wyniku postępowania
Roboty budowlane
Przebudowa wraz z remontem dróg wewnętrznych kampusu Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy, z wymianą kanalizacji deszczowej oraz wymianą ogrodzenia.

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: Uniwersytet Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 340057695

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Jana Karola Chodkiewicza 30

1.5.2.) Miejscowość: Bydgoszcz

1.5.3.) Kod pocztowy: 85-064

1.5.4.) Województwo: kujawsko-pomorskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL613 - Bydgosko-toruński

1.5.7.) Numer telefonu: 52/ 34-19-135

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: zampub@ukw.edu.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.ukw.edu.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
www.ukw.edu.pl

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - uczelnia publiczna

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Edukacja

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
Przebudowa wraz z remontem dróg wewnętrznych kampusu Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy, z wymianą kanalizacji deszczowej oraz wymianą ogrodzenia.

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-f31b1077-1360-4208-a14f-451d382a215b

2.5.) Numer ogłoszenia: 2024/BZP 00491647

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2024-09-10

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2024/BZP 00054845/13/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.1.4 Przebudowa zachodniej instalacji kanalizacji deszczowej w campusie głównym wraz z przebudową dróg wewnętrznych

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy:

Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2024/BZP 00432361

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: UKW/DZP-281-R-20/2024

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Tak

4.3.1) Wartość zamówienia stanowiącego przedmiot tego postępowania (bez VAT): 570000,00 PLN

4.4.) Rodzaj zamówienia: Roboty budowlane

Część 1

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Przedmiotem robót jest zamierzenie inwestycyjne, polegające na przebudowie dróg wewnętrznych, obejmujące swoim zakresem branże: drogową i teletechniczną oraz ocieplenie fundamentów bloku F wzdłuż wykonywanej nawierzchni, Zakres robót ograniczony do obszaru między blokiem F, a Ogrodem Botanicznym UKW.

4.5.3.) Główny kod CPV: 45000000-7 - Roboty budowlane

4.5.5.) Wartość części: 430000 PLN

Część 2

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Przedmiotem zamówienia jest Wykonanie robót polegających na wymianie zewnętrznej instalacji kanalizacji deszczowej wraz z robotami ziemnymi, zabudową studni, wzdłuż budynku „F”, przy ul. Chodkiewicza 30 w Bydgoszczy.

4.5.3.) Główny kod CPV: 45000000-7 - Roboty budowlane

4.5.5.) Wartość części: 170000 PLN

Część 3

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Wykonanie nowego ogrodzenia między terenem kampusu Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego, a Ogrodem Botanicznym UKW. Ogrodzenie jak w projekcie „Przebudowa wraz z remontem dróg wewnętrznych kampusu Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy.” autorstwa biura projektowego MAKADM. Zakres zmieniony zgodnie z poniższym opisem. Ogrodzenie na odcinku 133,14 na wzór istniejącego ze słupkami z cegły klinkierowej.

4.5.3.) Główny kod CPV: 45000000-7 - Roboty budowlane

4.5.5.) Wartość części: 100000 PLN

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

Część 1

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Przepis art. 255 pkt. 6) ustawy Pzp ma charakter bezwzględnie obowiązujący (iuris cogentis), nakłada zatem na Zamawiającego obowiązek unieważnienia postępowania w każdym przypadku, w którym stwierdzi on, że ziściły się zawarte w tej normie przesłanki.
Zamawiający przystępujac do obliczenia punktacji wszystkich złożonych ofert na podstawie kryteriów oceny ofert opisanych w SWZ z dnia 26.07.2024 r. zauważył, że kryterium poza cenowe w SWZ (termin realizacji zamówienia) nie jest tożsame z kryterium zawartym w Formularzu Ofertowym (gwarancja jakości), tym samym Zamawiający nie mógł poprawnie i prawidłowo dokonać oceny ofert złożonych w niniejszym postępowaniu. Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się

kierował przy wyborze oferty powinien zawsze być precyzyjny, jednoznaczny i niebudzący żadnych wątpliwości, szczególnie w toku oceny ofert. Sytuacja, w której kryterium poza cenowe w SWZ nie jest tożsame z kryterium zawartym w Formularzu Ofertowym stanowi nieodwracalną wadę postępowania, nie możliwą do usunięcia na etapie oceny ofert. Nadto treść art. 240 ust. 2 Pzp stanowi, że kryteria oceny ofert i ich opis umożliwiają weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach. W obecnym stanie faktycznym Zamawiający nie ma możliwości dokonać prawidłowej oceny ofert na podstawie kryteriów opisanych w SWZ, gdyż kryterium to – termin realizacji zamówienia jest zupełnie inne niż kryterium, które widnieje w ofertach złożonych przez Wykonawców – gwarancja jakości. Zatem Zamawiający nie może ocenić i przyznać punktów zgodnie z zasadami opisanymi w SWZ. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 23 kwietnia 2015 r., KIO 712/15 uznała, że „Kryteria oceny ofert powinna cechować: zgodność z zasadami przejrzystości, niedyskryminacji, równego traktowania oraz gwarancja, że oferty są oceniane w warunkach efektywnej konkurencji. Opis stosowania kryteriów oceny ofert powinien być jednoznaczny, czytelny i niepozostawiający swobody interpretacji". Zamawiający zatem obowiązany jest sformułować kryteria oceny ofert w sposób, który zapewni, iż wszystkie oferty oceniane będą na takich samych, niebudzących wątpliwości interpretacyjnych zasadach, tak, aby mieć możliwość uzyskania obiektywnej porównywalności ofert. Dlatego też opis zasad dokonywania oceny ofert musi być już wystarczająco, jednoznacznie i szczegółowo opisany w dokumentach zamówienia, aby możliwe było jego zastosowane w toku oceny ofert, gdyż Zamawiający nie może, po upływie terminu składania ofert ani uszczegółowić, zmienić, ani też odstąpić od zasad, które opisał uprzednio w dokumentach zamówienia.
W opisanym stanie faktycznym Zamawiający nie ma możliwości doprecyzowania opisu kryteriów oceny ofert, tak aby opis był jednolity i pozwalał Zamawiającemu na dokładną i precyzyjną ocenę wszystkich ofert zachowując przy tym zasady niedyskryminacji, równego traktowania oraz przejrzystości. Zamawiający nie ma możliwości dokonania oceny, zgodnie z opisanymi w SWZ zasadami, gdyż zasady te dotyczą zupełnie innego kryterium, niż to, które widnieje w ofertach złożonych przez Wykonawców. Biorąc pod uwagę powyższe należy uznać, iż postępowanie obarczone jest wadą na tyle istotną i nieusuwalną, że nie pozwoli ona Zamawiającemu zawarzeć niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. W związku z powyższym Zamawiający unieważnia postępowanie.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 1)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 4

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 4

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

Część 2

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Przepis art. 255 pkt. 6) ustawy Pzp ma charakter bezwzględnie obowiązujący (iuris cogentis), nakłada zatem na Zamawiającego obowiązek unieważnienia postępowania w każdym przypadku, w którym stwierdzi on, że ziściły się zawarte w tej normie przesłanki.
Zamawiający przystępujac do obliczenia punktacji wszystkich złożonych ofert na podstawie kryteriów oceny ofert opisanych w SWZ z dnia 26.07.2024 r. zauważył, że kryterium poza cenowe w SWZ (termin realizacji zamówienia) nie jest tożsame z kryterium zawartym w Formularzu Ofertowym (gwarancja jakości), tym samym Zamawiający nie mógł poprawnie i prawidłowo dokonać oceny ofert złożonych w niniejszym postępowaniu. Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty powinien zawsze być precyzyjny, jednoznaczny i niebudzący żadnych wątpliwości, szczególnie w toku oceny ofert. Sytuacja, w której kryterium poza cenowe w SWZ nie jest tożsame z kryterium zawartym w Formularzu Ofertowym stanowi nieodwracalną wadę postępowania, nie możliwą do usunięcia na etapie oceny ofert. Nadto treść art. 240 ust. 2 Pzp stanowi, że kryteria oceny ofert i ich opis umożliwiają weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach. W obecnym stanie faktycznym Zamawiający nie ma możliwości dokonać prawidłowej oceny ofert na podstawie kryteriów opisanych w SWZ, gdyż kryterium to – termin realizacji zamówienia jest zupełnie inne niż kryterium, które widnieje w ofertach złożonych przez Wykonawców – gwarancja jakości. Zatem Zamawiający nie może ocenić i przyznać punktów zgodnie z zasadami opisanymi w SWZ. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 23 kwietnia 2015 r., KIO 712/15 uznała, że „Kryteria oceny ofert powinna cechować: zgodność

z zasadami przejrzystości, niedyskryminacji, równego traktowania oraz gwarancja, że oferty są oceniane w warunkach efektywnej konkurencji. Opis stosowania kryteriów oceny ofert powinien być jednoznaczny, czytelny i niepozostawiający swobody interpretacji". Zamawiający zatem obowiązany jest sformułować kryteria oceny ofert w sposób, który zapewni, iż wszystkie oferty oceniane będą na takich samych, niebudzących wątpliwości interpretacyjnych zasadach, tak, aby mieć możliwość uzyskania obiektywnej porównywalności ofert. Dlatego też opis zasad dokonywania oceny ofert musi być już wystarczająco, jednoznacznie i szczegółowo opisany w dokumentach zamówienia, aby możliwe było jego zastosowane w toku oceny ofert, gdyż Zamawiający nie może, po upływie terminu składania ofert ani uszczegółowić, zmienić, ani też odstąpić od zasad, które opisał uprzednio w dokumentach zamówienia.
W opisanym stanie faktycznym Zamawiający nie ma możliwości doprecyzowania opisu kryteriów oceny ofert, tak aby opis był jednolity i pozwalał Zamawiającemu na dokładną i precyzyjną ocenę wszystkich ofert zachowując przy tym zasady niedyskryminacji, równego traktowania oraz przejrzystości. Zamawiający nie ma możliwości dokonania oceny, zgodnie z opisanymi w SWZ zasadami, gdyż zasady te dotyczą zupełnie innego kryterium, niż to, które widnieje w ofertach złożonych przez Wykonawców. Biorąc pod uwagę powyższe należy uznać, iż postępowanie obarczone jest wadą na tyle istotną i nieusuwalną, że nie pozwoli ona Zamawiającemu zawarzeć niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. W związku z powyższym Zamawiający unieważnia postępowanie.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 2)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 4

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 4

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

Część 3

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 3)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Przepis art. 255 pkt. 6) ustawy Pzp ma charakter bezwzględnie obowiązujący (iuris cogentis), nakłada zatem na Zamawiającego obowiązek unieważnienia postępowania w każdym przypadku, w którym stwierdzi on, że ziściły się zawarte w tej normie przesłanki.
Zamawiający przystępujac do obliczenia punktacji wszystkich złożonych ofert na podstawie kryteriów oceny ofert opisanych w SWZ z dnia 26.07.2024 r. zauważył, że kryterium poza cenowe w SWZ (termin realizacji zamówienia) nie jest tożsame z kryterium zawartym w Formularzu Ofertowym (gwarancja jakości), tym samym Zamawiający nie mógł poprawnie i prawidłowo dokonać oceny ofert złożonych w niniejszym postępowaniu. Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty powinien zawsze być precyzyjny, jednoznaczny i niebudzący żadnych wątpliwości, szczególnie w toku oceny ofert. Sytuacja, w której kryterium poza cenowe w SWZ nie jest tożsame z kryterium zawartym w Formularzu Ofertowym stanowi nieodwracalną wadę postępowania, nie możliwą do usunięcia na etapie oceny ofert. Nadto treść art. 240 ust. 2 Pzp stanowi, że kryteria oceny ofert i ich opis umożliwiają weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach. W obecnym stanie faktycznym Zamawiający nie ma możliwości dokonać prawidłowej oceny ofert na podstawie kryteriów opisanych w SWZ, gdyż kryterium to – termin realizacji zamówienia jest zupełnie inne niż kryterium, które widnieje w ofertach złożonych przez Wykonawców – gwarancja jakości. Zatem Zamawiający nie może ocenić i przyznać punktów zgodnie z zasadami opisanymi w SWZ. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 23 kwietnia 2015 r., KIO 712/15 uznała, że „Kryteria oceny ofert powinna cechować: zgodność z zasadami przejrzystości, niedyskryminacji, równego traktowania oraz gwarancja, że oferty są oceniane w warunkach efektywnej konkurencji. Opis stosowania kryteriów oceny ofert powinien być jednoznaczny, czytelny i niepozostawiający swobody interpretacji". Zamawiający zatem obowiązany jest sformułować kryteria oceny ofert w sposób, który zapewni, iż wszystkie oferty oceniane będą na takich samych, niebudzących wątpliwości interpretacyjnych zasadach, tak, aby mieć możliwość uzyskania obiektywnej porównywalności ofert. Dlatego też opis zasad dokonywania oceny ofert musi być już wystarczająco, jednoznacznie i szczegółowo opisany w dokumentach zamówienia, aby możliwe było jego zastosowane w toku oceny ofert, gdyż Zamawiający nie może, po upływie terminu składania ofert ani uszczegółowić, zmienić, ani też odstąpić od zasad, które opisał uprzednio w dokumentach zamówienia.
W opisanym stanie faktycznym Zamawiający nie ma możliwości doprecyzowania opisu kryteriów oceny ofert, tak aby opis

był jednolity i pozwalał Zamawiającemu na dokładną i precyzyjną ocenę wszystkich ofert zachowując przy tym zasady niedyskryminacji, równego traktowania oraz przejrzystości. Zamawiający nie ma możliwości dokonania oceny, zgodnie z opisanymi w SWZ zasadami, gdyż zasady te dotyczą zupełnie innego kryterium, niż to, które widnieje w ofertach złożonych przez Wykonawców. Biorąc pod uwagę powyższe należy uznać, iż postępowanie obarczone jest wadą na tyle istotną i nieusuwalną, że nie pozwoli ona Zamawiającemu zawarzeć niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. W związku z powyższym Zamawiający unieważnia postępowanie.